 **4.14-skvadronen**

MELDING NR 2 – 2015 (onsdag 23. september)

Litt flere klager, litt flere fellelser

I 2014 ble antallet 4.14.-fellelser halvert sammenlignet med året før. Den positive trenden fortsatte inn i 2015, men i sommer gikk det galt. I PFUs junimøte ble hele fire redaksjoner felt for brudd på retten til samtidig imøtegåelse. Per i dag er antallet felleser 13, hvilket er fire mer enn på samme tid i fjor. Da endte vi på 17 fellelser totalt for hele året. Det kan bli vanskelig å holde det tallet i år. Antallet klager på 4.14 har for øvrig økt fra 22 til 27, så pågangen er relativt sett mer stabil.

Så langt i år har disse redaksjonene blitt felt for brudd på Vær Varsomplakatens punkt 4.14 (lenker til PFUs uttalelser og sakssammendrag).

* [Østlandets Blad](http://presse.no/pfu-sak/39614/)
* [Rana Blad](http://presse.no/pfu-sak/38614/)
* Porsgrunns Dagblad ([fellelse 1](http://presse.no/pfu-sak/28614/) – [fellelse 2](http://presse.no/pfu-sak/10815/))
* [Dagens Medisin](http://presse.no/pfu-sak/39214/)
* [Drammens Tidende](http://presse.no/pfu-sak/04315/)
* [Varden](http://presse.no/pfu-sak/02315/)
* [Halden Arbeiderblad](http://presse.no/pfu-sak/14215/)
* [Oppland Arbeiderblad](http://presse.no/pfu-sak/15115/)
* [TV2](http://presse.no/pfu-sak/14113/)
* [NRK](http://presse.no/pfu-sak/11015/)
* [Finansavisen](http://presse.no/pfu-sak/20715/)
* [Hordaland](http://presse.no/pfu-sak/18915/)

Nedenfor presenterer vi konklusjonene fra PFUs møter i juni, august og september..

Ikke presist nok i Halden Arbeiderblad

**PRESSENS FAGLIGE UTVALG UTTALER ([Sak 2015-142](http://presse.no/pfu-sak/14215/)):**

Klagen er rettet mot to oppslag i Halden Arbeiderblad (HA) som omtalte et ektepar som var misfornøyd med boligkjøperforsikringen de hadde tegnet med HELP Forsikring. Det fremgikk at huset ekteparet hadde kjøpt, var ubeboelig på grunn av fuktskader, m.m.

Klager er HELP som mener at selskapet ikke fikk imøtegå påstanden om at HELP, via en kontrakt, forsøkte å forplikte ekteparet til å lyve i retten. I tillegg anfører klager at avisen ga en feilaktig fremstilling av forholdet, og at titler dels manglet dekning i saken og dels tilslørte skillet mellom subjektive oppfatninger og kjensgjerninger. Videre mener klager at HA mot bedre vitende tegnet et unyansert bilde av Forbrukerrådets uttalelser om boligkjøper- forsikring. Endelig stilles det spørsmål ved om HA utviste tilstrekkelig kildekritikk overfor ekteparets advokat. Det vises til Vær Varsom-plakatens punkt 3.2., 4.1., 4.2., 4.4. og 4.14.

HA påpeker at klager fikk spørsmål knyttet til den omstridte kontrakten, men at HELP ikke ble gjort kjent med advokatens karakteristikk av nevnte kontrakt. HA mener i all hovedsak å ha hatt dekning for formuleringer som ble brukt, men medgir at enkelte titler kunne ha vært mer presise. Forbrukerrådets kritiske uttalelser om boligkjøperforsikring ble ifølge HA balansert ut av andre kilder som var mer positive til forsikringen.

 Pressens Faglige Utvalg oppfatter at ekteparets hovedinnvendinger mot HELP knytter seg til selskapets innsats for å få hevet kjøpet av huset, og det faktum at HELP ikke vil dekke hele salæret ekteparets advokat gjør krav på, fordi retten fant kravet unødvendig høyt. PFU oppfatter videre at det var disse forholdene paret mente at de ikke fikk hjelp til, og at det var derfor de kalte forsikringen en bløff. Etter utvalgets syn måtte HA kunne gjengi disse meningene. Opplysninger om at HELP faktisk hadde bistått paret på ulikt vis underveis, kombinert med fakta om hva en boligkjøperforsikring er, ville ha nyansert det første av de påklagede oppslagene. PFU kan imidlertid ikke se at dette var presseetisk påkrevd, da publiseringen kretset rundt parets nevnte hovedinnvendinger, som klager fikk svare på.

HA har enkelte steder omskrevet parets synspunkter og gjengitt dem i titler uten sitatstrek. Etter utvalgets syn var dette journalistisk forenkling innenfor det presseetisk akseptable fordi det fremgikk av konteksten at formuleringene var omarbeidelser av parets uttalelser. At klager gikk tilbake på en uttalelse fra i høst, synes dokumentert av det foreliggende materialet, noe som i utvalgets øyne ga dekning for undertittelen «Trekker lovnad».

Utvalget utelukker ikke at det også hadde vært mulig å lage kritisk journalistikk på parets advokat og hans rolle i saken, men kan ikke se at HA var forpliktet til å gjøre dette i større grad enn hva som ble gjort. Det fremgikk av dekningen at både klager og tingretten var kritisk til advokatens salærkrav.

Når det gjelder HAs gjengivelse av Forbrukerrådets syn på boligkjøperforsikring, merker utvalget seg at andre i rådet hadde uttalt seg mer nyansert om saken enn kilden HA valgte å sitere. Men HAs fremstilling ble noe nyansert av andre kilder, og det sto også opplyst at denne type forsikring hadde noen fordeler som den var alene om. Følgelig kan ikke utvalget se at HA brøt god presseskikk i denne forbindelse. Til vurdering kommer det også at klager, så langt utvalget kan se, hadde et stående tilbud om å komme med tilsvar, jf. VVPs 4.15.

Selv om klager ble konfrontert med spørsmål om den omstridte kontrakten, mener utvalget at HELP også burde ha fått anledning til å svare på advokatens karakteristikk av nevnte kontrakt. Påstanden om at HELP forsøkte å forplikte ekteparet til å lyve i retten, er en sterk beskyldning som i utvalgets øyne utløste retten til samtidig imøtegåelse, jf. VVPs punkt 4.14. Dette mener utvalget uavhengig av spørsmålet om hvorvidt det var dekning for påstanden.

 På dette punkt har Halden Arbeiderblad brutt god presseskikk.

Oppland Arbeiderblad gjorde ikke nok

PRESSENS FAGLIGE UTVALG UTTALER ([Sak 2015-151](http://presse.no/pfu-sak/15115/)):

Klagen gjelder en artikkel i Oppland Arbeiderblad (OA), både på nett og papir, om tvilsomme pengeinnsamlinger til «gode formål». I artikkelen er en anonym kvinne intervjuet om at hun ble oppringt fra en organisasjon som ba om penger til fattige barn i Burma. Både organisasjonen og mannen bak er navngitt i artikkelen. Blant annet ble det opplyst at mannen ba om at pengene skulle settes inn på hans private konto.

Klager er den navngitte mannen. Han viser til at han ikke fikk mulighet til samtidig imøtegåelse av kritikken fra avisens kilde, og at avisen ikke har kontrollert påstandene hun kommer med. Ifølge klageren er alt hun sier ukorrekt.

Oppland Arbeiderblad avviser klagen, men avisen innser at man kunne strukket seg lenger, og brukt flere metoder, for å komme i kontakt med klageren før publisering. Men avisen anfører at den mener opplysningene den brakte, var så viktige at de skulle publiseres.
OA mener videre at man hadde grunn til å tro at det kilden hevdet i artikkelen var korrekt, på tross av at hun ønsket å være anonym.

Pressens Faglige Utvalg vil konstatere at det ligger innenfor journalistikkens kjerneområde å informere om, og advare mot, tvilsom pengeinnsamling, som er den påklagede artikkelens tema.

Selv om klager har ment at omtalen om ham er i strid med samtlige punkter i Vær Varsom-plakaten, er det etter utvalgets syn bare tre punkter som er relevante. Med hensyn til plakatens punkt 3.2 om kildekritikk, mener utvalget at Oppland Arbeiderblad hadde grunnlag for å bringe videre kvinnens erfaring med klageren. Dette gjelder også fordi avisen tidligere har omtalt hans virksomhet.

Når det gjelder den samtidige imøtegåelsesretten, plakatens punkt 4.14, mener PFU at artikkelens påstander utløste klagerens rett til å få komme samtidig til orde. Det registreres at avisen hevder å ha gjort forsøk på å få klageren i tale, men at ikke alle metoder var tatt i bruk for å oppnå kontakt. Utvalget er av den mening at påstandene ikke kunne publiseres uten at klager var gitt mulighet til kommentar. Avisen har heller ikke synliggjort overfor leserne at det var gjort forsøk på å innhente en imøtegåelse. Videre mener utvalget at avisen kunne strukket seg lenger for å bringe hans tilsvar, selv om tilsvaret i utgangspunktet hadde en form som ikke var egnet for formålet. Det vises her til plakatens punkt 4.15 om tilsvarsrett.

Oppland Arbeiderblad har brutt god presseskikk.

NRK Brennpunkt felt for innklipping

PRESSENS FAGLIGE UTVALG UTTALER ([Sak 2015-110](http://presse.no/pfu-sak/11015/)):

Klagen gjelder NRK Brennpunkts program «Matvarekrigen», sendt i mars 2015. Klager er Rema 1000 og klagen gjelder i særlig grad at NRK klippet inn bilder av statsråd Sylvi Listhaug og Orkla-sjef Peter Ruzicka mens de lyttet til Rema 1000-sjef Ole Robert Reitans innlegg fra talerstolen. Det er klargjort at ingen av dem befant seg i salen, og at lyttebildene er tatt opp tidligere på dagen. Rema 1000 mener både bedrift og bedriftsleder er påført stor skade. I tillegg mener Rema 1000 NRK ikke i tilstrekkelig grad kontrollerte opplysningene og mener også bedriften skulle fått mulighet til samtidig imøtegåelse for påstander om at Hval Sjokolade ikke fikk slippe til med sine produkter, og at Rema 1000, som en av de store dagligvarekjedene misbruker sin markedsmakt.

NRK innrømmer at lyttebildene er klippet inn ved en feil, og har beklaget dette. Men det anføres samtidig at beklagelsene og omredigering av programmet opphever det opprinnelige overtrampet. Med hensyn til de øvrige klagepunktene anfører NRK at påstanden om Hval Sjokolade ikke dreide seg om Rema 1000. Med hensyn til markedsmakt-temaet mener NRK det ikke dreide seg om utsagn som utløste noen imøtegåelsesrett.

Pressens Faglige Utvalg vil innledningsvis påpeke at få næringer i landet har større betydning for folk flest enn dagligvarebransjen, og at kritisk journalistikk på dette området er naturlig og viktig. I denne konteksten mener utvalget at Rema 1000, som en av de største aktørene, må akseptere konkret kritikk. Gitt selskapets størrelse, er det naturlig at Rema 1000 vil mene seg truffet av generelle negative karakteristikker og vurderinger av bransjen.

En slik oppfatning utløser likevel ikke automatisk en samtidig imøtegåelsesrett. Etter en vurdering av de innklagede eksemplene, finner utvalget ikke grunnlag for å gi klager medhold i anførslene om manglende kontroll av fakta, plakatens punkt 3.2, og manglende mulighet til samtidig kommentar, punkt 4.14, slik synspunkter, meninger og påstander fremkommer i programmet.

Når det gjelder de innklippede bildene av statsråden og Orkla-sjefen som tilsynelatende sitter i salen, er dette etter utvalgets mening en konstruksjon. Den skaper et feil inntrykk og er ikke i tråd med god presseskikk. Utvalget registrerer at NRK mener å ha rettet opp feilen ved beklagelser og omredigering. Slik utvalget ser det, er en slik beklagelse og redigering naturlig, men oppveier ikke overtrampet, sett i lys av Vær Varsom-plakatens punkt 4.11, kravet om at redaksjonen skal verne om bildets troverdighet.

På dette punkt har NRK brutt god presseskikk.

For slapt av Finansavisen

PRESSENS FAGLIGE UTVALG UTTALER ([Sak 2015-207](http://presse.no/pfu-sak/20715/)):

Klagen gjelder to artikler i en mer omfattede serie i Finansavisen om korrupsjon i et svensk datterselskap av selskapet Goodtech ASA. I den ene artikkelen het det i ingressen at «[M]ens Goodtech gjennomsyres av korrupsjon» har styrelederen satt et advokatfirma på å finne kilden for informasjonen. I den andre artikkelen het det på første side at en av selskapets eiere mente at det dreide seg om «[F]usk for 95 mill.».

Klager er selskapet ved styrets leder. Det anføres at korrupsjonssaken kun gjelder en minimal del av virksomheten og at påstanden om at firmaet er gjennomsyret av korrupsjon, ikke er korrekt. Videre pekes det på at det ikke er snakk om fusk for 95 mill. kroner, og at dette er klargjort mot slutten av den påklagede artikkelen. Det klages dessuten over manglende mulighet til samtidig imøtegåelse, samt at Finansavisen brukte nesten to uker på å publisere et tilsvar fra klageren.

Finansavisen avviser klagen på alle punkter. Med hensyn til påstanden om at Goodtech er gjennomsyret av korrupsjon, anfører avisen at dette var ment som en beskrivelse basert på at styreleder i en artikkel dagen før hadde sagt at all dokumentasjon i saken skal frem. Når det gjelder påstanden i tittelen om fusk for 95 mill., innser avisen at dette var upresist, og at det dreide seg om mistenkelige fakturaer for dette beløpet, og at dette blir forklart i artikkelen. Med hensyn til den sene publiseringen av klagers tilsvar opplyser avisen at dette skyldes uerfarne ferievikarer.

Pressens Faglige Utvalg vil innledningsvis slå fast, som klageren også gjør, at Finansavisen hadde all rett til å omtale korrupsjonssaken i Goodtech-systemet. Klagen dreier seg imidlertid om ordbruk og karakteristikk som klager mener rammer bedriften på en urimelig måte, samt om retten til å få ta til motmæle.

Utvalget er uenig i Finansavisens begrunnelse for å kunne påstå at Goodtech er «gjennomsyret av korrupsjon». Den åpenbare tolkningen av en slik karakteristikk, er at selskapet er preget av ulovlig virksomhet, mens det i realiteten dreier det seg om en mindre del av virksomheten. Ingressen er derfor i strid med Vær Varsom-plakatens punkt 4.4, der heter det at titler og ingresser skal ha dekning i stoffet. Utvalget mener i tillegg at det her dreier seg om en beskyldning om straffbart forhold som utløste klagers rett til samtidig imøtegåelse

Når det gjelder førstesidetittelen der det hevdes, med en av firmaets eiere som kilde, at det er funnet fusk for 95 millioner kroner mener utvalget også her at det ikke er dekning i stoffet. I artikkelen er det derimot forklart at det er funnet fusk i mistenkelige fakturaer for et ukjent beløp. Her mener utvalget i tillegg at klager burde fått komme samtidig til orde for å svare både på denne og andre påklagede påstander, i tråd med kravet i plakatens punkt 4.14, om retten til samtidig imøtegåelse.

Utvalget mener dessuten, som klageren, at Finansavisens sendrektighet med å bringe firmaets tilsvar, innebærer et brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 4.15. Dette punktet pålegger redaksjonen å bringe et rettmessig tilsvar «snarest mulig». Det må være avisens ansvar å opprettholde et system for å fange opp slike tilsvar og publisere dem uten unødig opphold. Dette er særlig viktig når anklagene er alvorlige og avisen heller ikke hadde gitt klager mulighet til samtidig imøtegåelse i de påklagede artiklene.

Finansavisen har brutt god presseskikk.

Hordaland burde kontaktet kommunen

**PRESSENS FAGLIGE UTVALG UTTALER (**[Sak 2015-189](http://presse.no/pfu-sak/18915/)**):**

Klagen gjelder avisa Hordalands lørdagsportrett av hovedverneombudet i Voss kommune. I portrettet kommer verneombudet med sterk kritikk av kommuneledelsen. Blant annet mener han at en ny måte å tenke økonomi på, har ført til en tøffere ledelse som har skapt et dårligere arbeidsmiljø der det øker på sykemeldinger. Ifølge ombudet er det skapt en fryktkultur på mange arbeidsplasser i kommunen, folk føler seg trakasserte og ombudet har flere stygge saker gående. Spesielt gjelder dette i helse – og omsorgsavdelinga, og det hevdes at kommunens øverste lederskap ikke tar skikkelig tak i disse problemene til tross for stadig innspill og varlinger.

Klager er rådmannen i Voss kommune. Han mener Hordaland har brutt god presseskikk ved ikke å tilby kommuneledelsen samtidig imøtegåelse.

Hordaland mener beskyldingene ikke utløste kommunens rett til samtidig imøtegåelse, men peker i stedet på tilsvarsretten – som også ble benyttet.

Pressens Faglige Utvalg konstaterer at den presseetiske vurderingen må bli hvorvidt kritikken er av en slik grad at klager hadde en presseetisk rett til å ta til motmæle i samme artikkel, eller om det var tilstrekkelig å tilby tilsvarsrett, det vil si at klager fikk slippe til med sine kommentarer i ettertid.

Det påklagede tilfellet dreier seg om et portrettintervju. Det går tydelig frem at dette er hovedverneombudets meninger og oppfatninger sett fra hans ståsted, men angrepet er rettet mot ledelsen.

Etter utvalgets mening inneholder portrettintervjuet så konkrete og alvorlige beskyldinger mot kommunens øverste ledelse at utvalget mener den øverste ledelse skulle fått anledning til å imøtegå disse påstandene, jf. Vær Varsom-plakatens punkt 4.14.

Hordaland har brutt god presseskikk.

Med andre ord: Ingen grunn til å slappe av

Med disse tallene i og uttalelsene i bakhodet, tillater skvadronen seg, nok en gang, å monne om de ti viktigste huskereglene for å unngå 4.14-fellelser:

1. Samtidig imøtegåelse gjelder faktiske opplysninger

2. Den angrepne skal klart og tydelig bli presentert for de fullstendige beskyldningene

3. Redaksjonen må anstrenge seg for å få den angrepne i tale

4. Den angrepne må få rimelig tid til å svare

5. Samtidig imøtegåelsesrett gjelder også bedrifter, offentlig etater og organisasjoner

6. Det er den angrepne selv som har imøtegåelsesrett, ikke overordnede eller andre

7. Anonymisering opphever sjelden imøtegåelsesretten

8. Pass på: Uttalelser fra misfornøyde kunder, forsmådde ektefeller, oppsagte osv.

9. Imøtegåelsesretten gjelder i prinsippet alle journalistiske sjangre

10. Redaksjonen bør dokumentere forsøkene å få den angrepne i tale

*Har du tips, eksempler eller forslag?*

NR-sekretariatet vil gjerne formidle eksempler på hvordan redaksjoner arbeider med å forebygge etiske brudd, og særlig når det gjelder 4.14, men også andre eksempler som tar sikte på å kvalitetssikre kildearbeidet. Brudd på punkt 3.2 om manglende kildebredde eller kildekritikk var det punkt i Vær Varsom-plakaten som i fjor var grunnlag for flest fellelser etter 4.14. Svært ofte er brudd på det ene av disse, også et brudd på den andre. Send tips, eksempler eller forslag til post@nored.no



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Generalsekretær Arne Jensen |  | 90 77 87 47 |  | arne.jensen@nored.no |
| Ass. generalsekretær Reidun K. Nybø |  | 91 10 55 11 |  | rkn@nored.no  |
| Sekretær Monica Andersen |  | 22 40 50 51 |  | monica.andersen@nored.no |

 |
|  |
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