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AJ

**Sak 2016-35 Høringsuttalelser**

Siden forrige styremøte 10. mai 2016 har sekretariat avgitt fire høringsuttalelser:

* [Innspillsnotat til Mediemangfoldsutvalget](http://www.nored.no/content/download/14418/140542/version/1/file/2016-05-30%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20-%20mediemangfoldsutvalget.pdf) – behandlet av styret per epost.
* [Evaluering av offentleglova](http://www.nored.no/content/download/14402/140427/version/1/file/2016-05-25%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20-%20evaluering%20av%20offentleglova.pdf) – behandlet av styret per epost.
* Notat til justiskomiteen vedr [endringer i straffeprosessloven](https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Saker/Sak/?p=65017). Vedlegg 1.
* Notat ([+ muntlig høring](https://www.stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/Videoarkiv/Arkiv-TV-sendinger/?mbid=/2016/H264-full/Hoeringssal1/06/14/Hoeringssal1-20160614-082513.mp4&msid=287&dateid=10003952)) til finanskomiteen i forbindelse med [forslag til endringer i ligningsloven om land-for-land-rapportering](https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Saker/Sak/?p=65606). Les mer her. Vedlegg 2.

Sekretariatet har notert følgende høringssaker som er aktuelle for uttalelser senere:

* [Utkast til ny åndsverklov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-ny-andsverklov/id2479768/) – frist 1.september 2016. Første utkast følger som vedlegg 3.

Fristen her er forlenget med tre uker etter påtrykk fra flere instanser, deriblant NR.

* [Utkast til ny kommunelov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---nou-20164-ny-kommunelov/id2481627/) – frist 6. oktober 2016.
* [Utkast til ny domstollov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-ny-domstollov-og-endringer-i-forskrift-om-offentlighet-i-rettspleien/id2504242/) – frist 1. november 2016.

Det styret nå inviteres til å ta aktivt stilling til er altså et første, stikkordsmessig utkast til høringsuttalelse til åndsverkloven. Det er et lovarbeid hvor NR på sett og vis står med en fot i hver «leir». Vi er på den ene siden opphavsmannsorganisasjon og representerer redaktørene når det kommer til forvaltning av kollektive rettigheter gjennom Kopinor og Norwaco. Samtidig er våre medlemmer i sitt daglige arbeid i en situasjon hvor det er viktig å kunne (rettmessig) utnytte andres åndsverk i sitt publisistiske virke.

Opphavsretten har flere sider til ytringsfriheten, både som garantist for at de som skaper noe faktisk får det de med rimelighet har krav på ved andres bruk eller utnyttelse, men også fordi opphavsretten rent faktisk legger begrensninger på informasjons- og ytringsfriheten.

For NRs del har vi stor grad latt opphavsrettsorganisasjonene hvor vi er medlemmer – altså Kopinor og Norwaco – fronte redaktørenes interesser som opphavsmenn. I det vedlagte utkastet til høringsuttalelse har vi derfor konsentrert oss om de punktene hvor vi mener det er behov for en viss opprydding i åndsverkloven med tanke på forholdet til ytringsfriheten. Dette er selvsagt balansert opp mot det vi oppfatter som rimelige opphavsmannskrav.

Forslag til vedtak:

Styret tar høringsnotatene om straffeprosessloven og ligningsloven til orientering. Styret ber sekretariatet jobbe videre med utkast til høringsuttalelse til ny åndsverklov i tråd med det utkastet som er fremlagt. Endelig utkast til uttalelse behandles av styret per epost i august.

Vedlegg 1



Notat 2016-05-19

Stortingets justiskomité

**Endringer i straffeprosessloven mv – Prp 68 L (2015-2016)**

**1. Innledning**

Norsk Redaktørforening (NR) har som formål å verne om redaktørinstituttet og den redaksjonelle uavhengighet, og å fremme og beskytte informasjons- og ytringsfriheten. Kildevernet er et av våre sentrale arbeidsområder.

På grunn av kort frist deltok vi ikke under komiteens muntlige høring 7. april. Vi vil imidlertid avlevere noen skriftlige innspill til komiteen, knyttet til nettopp kildevernet.

**2. Saksbehandlingen**

Vi er overrasket og skuffet over at regjeringen, seks år etter at Metodekontrollutvalgets rapport ble sendt på høring, fremmer en lovproposisjon for Stortinget uten at det foretas en ny høringsrunde, og dessuten at forslaget gis en behandling med svært korte frister for forberedelse til Stortingets høring. På mange områder har forhold av betydning for den aktuelle lovgivningen endret seg i løpet av disse årene, noe som burde gitt grunnlag for en mer grundig saksbehandling enn den vi nå ser. Vi mener det er svært betenkelig at et lovforslag som griper så dypt inn i sentrale menneskerettigheter og som så sterkt berører den demokratiske balansen mellom myndigheter og borgere, gis en så kortfattet behandling i Stortinget.

I tillegg kommer det forhold at regjeringen har nedsatt en kommisjon som skal gjennomgå og revidere gjeldende straffeprosesslov samlet. Vi viser til kommisjonens mandat, særlig punktene om våre internasjonale forpliktelser knyttet til menneskerettighetene, og mener det ville være naturlig å se de forslagene som nå fremmes i sammenheng med resten av kommisjonens arbeid. Det vil være naturlig å sørge for at garantier for menneskerettighetene – herunder kildevernet – er på plass *før* man vedtar nye og inngripende overvåkingsfullmakter for politiet.

**3. Kildevernets status**

Kildevernets stilling i det norske samfunnet har gjennomgått en paradoksal utvikling de siste to tiårene. Parallelt med at domstolene (primært Høyesterett) gjennom flere kjennelser – senest den såkalte Rolfsen-saken – har styrket kildevernets materielle kjerne, så har det samme vernet på mange måter reelt sett blitt svekket, hovedsakelig gjennom stadig nye etterforskningsverktøy og tilhørende fullmakter til politiet.

De nye fullmaktene har kommet til litt stykkevis og delt. Det samme gjelder de forsøk på beskrankninger som er bygget inn. Norsk Redaktørforening mener derfor det er nødvendig med en grundig gjennomgang av kildevernets status, slik at vi ikke fortsetter den gradvise faktiske undergravingen av kildevernet som vi nå ser.

I dagens straffeprosesslov og tvistelov er kildevernet utformet som en rettighet for redaktører og journalister. Poenget med kildevernet er imidlertid ikke å gi en eksklusiv rett til vitnefritak og bevisfritak for disse gruppene. Kildevernet er til for å beskytte kilden, i neste omgang fordi vi som samfunn har behov for av noen forteller de historiene og bringer frem den informasjonen som vi ikke ville få kunnskap om, dersom ikke kildene ble beskyttet. Det er altså samfunnets behov for informasjon som begrunner kildevernet.

**4. Manglende drøfting av kildevernet**

Sett i lys av dette er det påfallende at proposisjonen tilsynelatende overser mulige skadevirkninger for kildevernet, og ikke tar inn over seg at nettopp dette har en side til de menneskerettslige og konstitusjonelle forpliktelsene som det ellers vises til i proposisjonen.

Det er dypt bekymringsfullt, fordi det indikerer at regjeringen ikke har hatt dette temaet med i sine vurderinger. Særlig er dette bekymringsfullt når det – som her – foreslås innført helt nye overvåkingsmetoder som utvilsomt vil kunne være svært inngripende, også med hensyn til redaktørers og journalisters muligheter til å gi et reelt kildevern.

Ikke minst bør det foretas en grundig drøfting av den mulige nedkjølende effekten (”chilling effect” som Den europiske menneskerettsdomstolen EMD kaller det) de foreslåtte nye etterforskningsmetodene vil kunne ha hva gjelder muligheten for å få kilder til å bringe frem vesentlig samfunnsinformasjon. Vi vet – med fersk erfaring fra Rolfsen-saken – at selv om kildevernet ”seirer” i retten, så vil bare det faktum at politiet gjør alt for å få tilgang til kildeidentiteter i seg selv bidra til å gjøre mange kilder mer reserverte.

Vi viser her til førstevoterende i Høyesterett, som blant annet sier at ”…det ikke er avgjørende om materialet faktisk inneholder kildeopplysninger, såfremt ransakingsbeslutningen var utformet slik at beslaget kunne ha avslørt journalistens kilder.” Muligheten for at et beslag kan føre til avsløring av kilder er altså nok.

De etterforskningsmetodene som det åpnes for i det foreliggende forslaget, vil etter vårt syn bryte mot ideen om at overvåking og beslag bare skal benyttes i helt spesielle tilfeller, og i utgangspunktet ikke mot redaksjonell virksomhet.

**5. Beskrankninger må tydeliggjøres**

Vi er på dette grunnlaget sterkt bekymret over at det nå innføres nye og omfattende konsesjoner for overvåking av norske borgere, uten at det i tilstrekkelig stilles opp tydelige kriterier eller – for medienes del – gjøres tydelige avgrensninger inn mot journalistisk virksomhet og kildevern. Tvert imot er det i stor grad brukt svært runde formuleringer når kriteriene for disse svært inngripende virkemidlene skal beskrives.

Dersom Stortinget ikke velger å utsette den endelige behandlingen av forslaget, mener Norsk Redaktørforening i likhet med Norsk Journalistlag (jfr deres innspill til komiteen ifm høringen 7. april), at det må innføres noen klare beskrankninger når det gjelder bruken av de nye etterforskningsmetodene, for å sikre at ikke kildevernet svekkes. Det må presiseres at særlige vilkår må være tilstede – slik det for så vidt er gjort for kameraovervåking, men ikke for dataavlesing – for at tillatelse kan gis. Det bør også innføres regler om lagring og sletting, i tråd med forslagene fra Metodekontrollutvalget – NOU 2009: 15.

**6. Sluttord**

Vi minner til slutt om at i en demokratisk rettsstat er det borgerne som overvåker makthaverne og ikke omvendt. Når det nå legges opp til nok en runde med utvidelse av makthavernes muligheter til å overvåke borgerne, er det grunn for Stortinget å spørre seg om vi er i ferd med å snu prinsippet på hodet.
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Stortingets høring 14.06.2016 – Finanskomiteen:

**Prp 120 L (2015-2016) – Endringer i ligningsloven (land-for-land-rapportering)**

Norsk Redaktørforening (NR) har som formål å verne om redaktørinstituttet og den redaksjonelle uavhengighet, og å fremme og beskytte informasjons- og ytringsfriheten. Vi støtter hovedtanken bak forslaget, men mener at spørsmålet om åpenhet er for snevert beskrevet i proposisjonen, gitt hva som var Stortingets forutsetninger.

Vi minner om at en samlet utenriks- og forsvarskomité i Innst 198 S (2015-2016) uttalte at:

*«Komiteen vil understreke at norsk utviklingspolitikk må bidra til økt finansiell åpenhet og hindre at næringsinvesteringer fra Norge bidrar til skatteunndragelser eller korrupsjon. Her er land-for-land-rapporteringer og det forventede eierskapsregisteret viktige verktøy, dersom de implementeres med åpenhet.»*

På denne bakgrunn reagerer vi sterkt på den nærmest totale taushet som opplysningene fra land-til-land-rapporteringen nå tilsynelatende skal omgis med. Etter vårt syn har regjeringen rett og slett ikke levert et lovforslag som møter Stortingets klare forutsetninger. Det mener vi Stortinget bør gjøre noe med. Vi kan ikke se at regjeringen overhodet begrunner eller drøfter behovet for en så omfattende taushetspliktbestemmelse. I proposisjonen (punkt 9.4) vises det kun til helt generelle hensyn som «tillit til skattemyndighetene». Det vises ikke til spesifikke skadevirkninger for de involverte bedrifter, noe som ellers normalt er retningsgivende for bruk av taushetsplikt.

Proposisjonens beskrivelse av gjeldende taushetsplikt i ligningsloven er for øvrig svært mangelfull. Det opplyses ikke at det er unntak for de opplysninger som inngår i de offentlige skattelistene (ligningslovens § 3-13, punkt 5.) Dette er de samme opplysninger (inntekt og skatt) som utgjør det viktigste elementet i den foreslåtte land-for-land-rapporteringen. At departementet ikke har nevnt dette poenget, og heller ikke drøftet det i proposisjonen grenser etter vårt syn til uforsvarlig saksbehandling.

Vi viser til at forvaltningslovens taushetspliktregler er meget presise i sitt innhold, og kun omfatter to forhold; a) noens personlige forhold og b) forhold av konkurransemessig betydning. Det siste burde være mer enn tilstrekkelig for å unngå skadevirkninger for de som skal rapportere til skattemyndighetene. Ligningslovens bestemmelser er langt videre. Her er prinsippet om spesifikke unntak snudd på hodet, slik at alt i utgangspunktet er taushetsbelagt, med unntak av det som spesifikt ikke er det. Forslaget som nå fremmes går enda et skritt lenger; alt er unntatt, men kan utleveres til enkelte spesifikke mottakere. Det er altså ikke opplysningenes innhold, men hvem som mottar dem som er tema. Det må sies å være en svært dårlig lovgivningsteknikk.

I stedet for å bestrebe seg på størst mulig åpenhet, i tråd med Stortingets forutsetninger, og så åpne for unntak for det som er strengt nødvendig, gjør regjeringen det enkelt for seg selv, ved å si at alt er taushetsbelagt og det kun kan formidles til enkelte bestemte mottakere.

Norsk Redaktørforenings engasjement i dette spørsmålet har naturligvis sitt utgangspunkt i at de opplysningene vi her snakker om er svært viktige i det arbeidet mange redaksjoner driver for å overvåke norske bedrifters engasjementer i andre land, blant annet for å avdekke korrupsjon eller andre forhold som norsk offentlighet bør bli kjent med. Dersom regjeringens lovforslag blir gjennomført vil land-for-land-rapporteringsreglene være nærmest verdiløse som verktøy i dette arbeidet. Det skjer uten at regjeringen har klart å gi en eneste fornuftig forklaring på hvorfor tall (inntekt og skatt) som er åpne ved virksomhet i Norge, skal være underlagt den strengeste taushetsplikt når det gjelder omsetning for norske selskaper i utlandet.

Dersom det blir slik at selskapenes påstander om «manglende tillit» eller andre regimers forventninger om diskresjon skal bli retningsgivende for de norske prinsippene for åpenhet og demokrati, vil det, etter vårt syn, være en fallitterklæring.

For å bøte på disse åpenbare manglene ved proposisjonens forslag, fremmer vi fire ulike løsninger, i prioritert rekkefølge:

Primært mener vi alt som beskrives i lovutkastet (§14-3 punkt 1) burde være åpent og tilgjengelig, slik at punkt 6 i §14-3 utformes slik:

*6. Opplysninger fra land-til-land-rapporten er offentlige.*

Subsidiært kan man tenke seg at forvaltningslovens kriterier for opplysninger av konkurransemessig betydning kunne slå inn for alt unntatt opplysninger om inntekt og skatt, gjennom følgende formulering:

*6. Opplysninger om inntekt og skatt er offentlige. For øvrig er opplysninger fra land-til-*

*land-rapporten underlagt forvaltningslovens taushetspliktbestemmelser.*

Atter subsidiært kan ligningslovens taushetsbestemmelser slå inn for alt unntatt inntekt og skatt:

6*. Opplysninger om inntekt og skatt er offentlige. For øvrig er opplysninger fra land-til-*

*land-rapporten underlagt ligningslovens taushetspliktbestemmelser.*

Som et absolutt minimum, og for å bringe land-for-land-rapporteringen i tråd med det som er anerkjente norske prinsipper for åpenhet rundt ligningstall, mener vi at punkt 6 i ny §4-13 i ligningsloven kan utformes slik:

*6. Opplysninger om inntekt og skatt er offentlige. Øvrige opplysninger fra land-for-land-rapporten er taushetsbelagt og kan bare utleveres for skatteformål til andre etter reglene i § 3-13 nr. 2 til 8 og til utenlandske myndigheter etter folkerettslig avtale.*
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**Høringsuttalelse – ny åndsverklov**

Norsk Redaktørforening (NR) organiserer rundt 720 ansvarlige redaktører og andre redaksjonelle ledere. NR har som formål å verne om redaktørinstituttet og den redaksjonelle uavhengighet, og å fremme og beskytte informasjons- og ytringsfriheten. Samtidig representerer NR redaktørene i spørsmål som gjelder kollektive opphavsrettigheter, jfr gjeldende åndsverklovs § 38a.

**1. Forholdet mellom opphavsrett og ytringsfrihet – EMK art 10 Grl §100**

Opphavsretten – og dermed lov om opphavsrett til åndsverk beveger seg i et grenseland med mange utfordringer. På den ene siden skal opphavsmennenes rettigheter sikres, slik at deres verk ikke urettmessig utnyttes av andre. På den andre siden kan ikke opphavsretten innskrenke adgangen til å trekke veksler på andres åndsverk på en slik måte at det strider mot internasjonale konvensjoner som Den europeiske menneskerettskonvensjonens art 10 om informasjons- og ytringsfrihet, eller Grunnlovens §100 om det samme.

Vi viser her til NOU 1999:27 – Ytringsfrihetskommisjonens innstilling – hvor det om dette temaet blant annet heter:

*Kommisjonen legger til grunn at begrensninger i ytringsfriheten av hensyn til andres opphavsrettigheter – på samme måte som andre begrensninger – må oppfylle kriteriet om å la seg forsvare holdt opp mot ytringsfrihetens begrunnelse i sannhetssøkning, demokrati og individets frie meningsdannelse, jf. forslaget til Grl. § 100, 2. ledd. Begrensningene må heller ikke være av en slik art at frimodige ytringer om offentlige spørsmål ikke blir tillatt, jf. § 100, 3. ledd. Det skulle tilsi at opphavsrett brukt som et middel for å motvirke en informert offentlig debatt ikke kan stå seg mot ytringsfriheten. Dette har sterk støtte både i sannhetsprinsippet og demokratiprinsippet.*

*Motsatt vil opphavsretten stå sterkt når den angripes av interesser hvis sentrale motiv er å utnytte andres materiale til egen økonomisk vinning. I den konkrete sak kan det være en krevende oppgave å avklare om striden står om ytringsfrihet eller økonomiske interesser.*

*Det er ingen entydig tradisjon i norsk rett for å oppfatte ytringsfriheten som en legitim begrensing i opphavsretten. Generelt synes forholdet til ytringsfrihet å være utelatt i teoretiske framstillinger av norsk opphavsrett. Vi antar derfor at vårt forslag til ny Grl. § 100 – som i konkrete saker kan føre til at opphavsrettens rekkevidde vil måtte avgrenses av hensyn til lex superior-prinsippet – gir en viss endring i rettstilstanden.*

Den generelle tenkningen, eller mangel på sådan, som Ytringsfrihetskommisjonen her beskriver har preget mye av opphavsrettslovgivningen. Vi mener det er nødvendig å fokusere med på balansen – ”fair juss” – i avveiningen mellom opphavsmenn andres rett til utnyttelse.

**2. Til §22 – Sitatbestemmelsen – ny §4-22**

Åndsverklovens §22 har i dag følgende ordlyd:

*«Det er tillatt å sitere fra et offentliggjort verk i samsvar med god skikk og i den utstrekning formålet betinger.»*

Det er ikke foreslått endringer i lovteksten, som videreføres i utkastets §4-22.

NR mener det er nødvendig å avklare i det minste følgende spørsmål:

* Hvilke typer åndsverk skal bestemmelsen omfatte. I dag tolkes bestemmelsen slik at den bare unntaksvis omfatter «kunstverk», og det er litt uklart på hvilke premisser.
* Skal det være krav om at malerier/skulpturer må være knyttet til ”dagshending” for at de skal kunne gjengis eller siteres fra etter bestemmelsen?
* Få inn kriteriet «allmenn interesse» i paragrafen.
* Må verket være offentliggjort, dersom den allmenne interessen er sterk?
* Det mangler fortsatt henvisning til §43a (enerettsbestemmelsen for fotografiske bilder, ny §3-9). Mangelen på henvisning gjør at fotografiske bilder har sterkere vern enn fotografiske verk. Det har neppe vært hensikten.

**3. Til §§23a og 25 – ny §§4-26 og 4-27**

* Dette er dels såkalt tvangslisens – utnyttelse av ikke-profesjonelles verk mot vederlag i nyhets- og aktualitetsmedier.
* Bestemmelsene må gjøres teknologinøytrale – hvilket det er gjort et halvhjertet forsøk på
* Forslaget kan innebære en innskrenkning sammenlignet med dagens rettstilstand, hvor det i §23a ikke stilles andre krav enn «…ved omtale av dagshending», mens det i forslaget til ny paragraf heter at «…det er nødvendig for medias omtale av dagshending» (dette gjelder verk som inngår i dagshendingen, mens det for verk som ikke inngår i dagshendingen, men kan egne seg for journalistisk bruk (typisk bilder publisert på sosiale medier) nå kreves at de «belyser dagshendingen».
* Vi bør ikke knytte kriteriet til ”dagshending”, men omtale av ”allmenn interesse”
* Vi bør kanskje foreslå et nytt avgrensningskriterium mot de profesjonelle – rett og slett bruke begrepet «profesjonelle» heller enn «…henblikk på gjengivelse i media».
* Det er et spørsmål om kriteriene for filmklipp er ryddige – sett opp mot de øvrige

**4. Til §45c – ny §6-1 – ingen endring**

*«Fotografi som avbilder en person kan ikke gjengis eller vises offentlig uten samtykke av den avbildede, unntatt når*

|  |  |
| --- | --- |
| *a)* | *avbildningen har aktuell og allmenn interesse,* |

|  |  |
| --- | --- |
| *b)* | *avbildningen av personen er mindre viktig enn hovedinnholdet i bildet,* |

|  |  |
| --- | --- |
| *c)* | *bildet gjengir forsamlinger, folketog i friluft eller forhold eller hendelser som har allmenn* *interesse,* |

|  |  |
| --- | --- |
| *d)* | *eksemplar av avbildningen på vanlig måte vises som reklame for fotografens virksomhet* *og den avbildede ikke nedlegger forbud, eller* |

|  |  |
| --- | --- |
| *e)* | *bildet brukes som omhandlet i § 23 tredje ledd eller § 27 andre ledd.* |

*Vernet gjelder i den avbildedes levetid og 15 år etter utløpet av hans dødsår.»*

Dette er i realiteten en personvernbestemmelse, den skal verne mot såkalte fotokrenkelser.

* Bestemmelsen er – sett opp mot rettsutviklingen hva gjelder privatlivets fred og forholdet til ytringsfriheten – neppe dekkende for gjeldende rett. Det bør vi problematisere. Blant annet er det ingen forutsetninger om at det foreligger noen form for krenkelse.
* Vi bør spille inn at det er tilstrekkelig med allmenn interesse for at unntaket mot reserverasjonsretten skal slå inn og at kriteriet «aktuell» utgår.
* Vi bør spille inn at hele paragrafen bør flyttes til straffeloven og inngå som en del av eller i tillegg til privatlivsbestemmelsen i straffelovens §267

**5. Til §39 og §39a – ny §5-1 – nye bevis- og tolkningsregler**

Vi bør si noe om de svært spesielle bevisreglene som foreslås innført og som innebærer at erververen vil ha bevisbyrden for at overdragelse har funnet sted, og at enhver tvil skal komme opphaveren til gode.

**6. Til §54 – ny §9-2 – straff**

Vi bør si noe om at straff ikke bør være en opsjon ved brudd på disse bestemmelsene fra medias side, men at erstatning bør være tilstrekkelig.

Oslo, 2016-xx-xx

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening