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**ANKE OVER KJENNELSE OM LUKKEDE DØRER**

**Oslo statsadvokatembete – NN**

Vi viser til Oslo tingretts kjennelse av 3. oktober 2017 i ovennevnte sak.

På vegne mediene erklærer vi med dette anke over Oslo tingretts kjennelse.

I og med at hovedforhandlingen pågår, ber vi om at vår anke behandles så raskt som mulig.

**1. Spørsmålet om ankeadgang**

Vi viser til at det historisk har vært stilt spørsmål ved om mediene («pressen») har klageadgang over kjennelser om å lukke dørene under hovedforhandlingen i en straffesak. Spørsmålet ble behandlet senest av Borgarting lagmannsrett 21. april 2017 (Saksnr. 17-62837SAK-BORG/04), hvor lagmannsretten konkluderte:

*Behovet for rettslig kontroll med den offentlige rettspleien taler med styrke for at en*

*interesseorganisasjon eller tilsvarende kan ha rettslig interesse i å anke en avgjørelse om å lukke dørene etter domstolloven § 125 første ledd.*

*Under henvisning til redegjørelsen ovenfor om pressens funksjon, mener lagmannsretten det vil være riktig å la en representant for pressen utøve ankeretten på allmennhetens vegne. Lagmannsretten legger til grunn at representanten må ha slik tilknytning til spørsmålet om dørene skal lukkes, at nettopp denne har naturlig foranledning til å anke.*

*I denne saken er det Norsk Presseforbund og Norsk Redaktørforening som har anket*

*avgjørelsen om å lukke dørene. Disse forbundene må klart sees som representanter for pressen. Etter lagmannsrettens syn har dermed Norsk Presseforbund og Norsk*

*Redaktørforening ankerett i denne saken, som gjelder en avgjørelse om lukkede dører tatt før hovedforhandlingen. Foruten det som fremgår ovenfor, vises det særlig til at dersom det nå grunnlovsfestede offentlighetsprinsippet skal få realitet, må de interessene som en lukking av dørene berører, høres.*

Vi mener ut fra dette at Norsk Presseforbund og Norsk Redaktørforening må sies å ha slik rettslig interesse i sak 17-094516MED-OTIR/EKSA at vi også her tilstås ankerett på vegne av pressen.

**2. Generelt om hensynet til tiltalte**

Innledningsvis vil vi for ordens skyld understreke at vi selvsagt har forståelse at tiltalte i denne saken ønsker minst mulig oppmerksomhet rundt sin person og rundt de faktiske forhold som tiltalen og dermed rettsforhandlingene gjelder. Dersom hensynet til at tiltalte eller fornærmede i straffesaker er under 18 år alltid skal slå gjennom overfor allmennhetens behov for innsyn i en sak, vil vi imidlertid får en uholdbar situasjon, hvor en rekke viktige samfunnsforhold ikke vil bli belyst. Dersom straffbare forhold hvor mindreårige er enten ofre eller gjerningspersoner kun skal omtales i mediene i generelle vendinger, vil det gjøre det offentlige ordskiftet fattigere. Omtale av konkrete saker anskueliggjør saksforholdene på en måte som tørre tall ikke kan. Vi vet imidlertid av erfaring, blant annet gjennom en rekke rettslige kjennelser, og gjennom PFUs statistikk, at norske medier er meget bevisste i sin omtale av slike saker og at det er uhyre sjelden det skjer brudd på rettslige anvisninger vedrørende referatadgang eller på de presseetiske reglene. Vær Varsom-plakaten har da også en rekke punkter som vil være relevante i en sak som denne, blant annet saklighet og omtanke (VVP punkt 4.1), respekt for privatliv (VVP punkt 4.3), identifisering (VVP punkt 4.7) og hensynet til barn spesielt (VVP punkt 4.8).

Vi nevner for ordens skyld at mediene unnlot å anke over rettens kjennelse av 2. oktober om lukkede dører under tiltaltes forklaring, uten at vi dermed var enige i kjennelsen.

**3. Generelt om lukkede dører i hovedforhandlinger i straffesaker**

Prinsippet om offentlighet i rettspleien er nedfelt i domstolsloven § 124. Dette er et grunnleggende rettssikkerhetsprinsipp, jf. blant annet Den europeiske menneskerettskonvensjon artikkel 6 nr. 1 og FN-konvensjonen om sivile og politiske rettigheter artikkel 14 nr. 1. Formålet med dette prinsipp er blant annet å sikre offentlig kontroll med og mulighet for kritikk av rettergangen, jfr. Rt-2007-521 avsnitt 12.

At rettsforhandlingene skal gå for åpen rett er ansett som så viktig i et demokratisk samfunn at det er fastsatt i Grunnloven. Det må foreligge vektige grunner før det er anledning til å foreta innskrenkninger i offentlighetsprinsippet, jfr. Grunnlovens § 100 femte ledd:

*"Alle har rett til innsyn i dokumenta til staten og kommunane og til å følgje forhandlingane i rettsmøte og folkevalde organ. Det kan i lov setjast grenser for denne retten av omsyn til personvern og av andre tungtvegande grunnar."*

I forarbeidene til Grunnlovens § 100, St.meld. nr. 26 (2003 – 2004) side 143, står det følgende:

*"Departementet mener at en grunnlovsfesting av offentlighetsprinsippet bør være mer enn en symbolsk markering. Prinsippet bør sette reelle skranker for lovgivernes myndighet, og grunnlovsbestemmelsen bør kunne håndheves av domstolene.*

*Etter departementets syn bør en grunnlovsbestemmelse om offentlighetsprinsippet være til hinder for å gjøre inngrep i det sentrale innholdet i dagens offentlighetslovgivning. Samtidig bør ikke grunnlovsbestemmelsen være til hinder for å opprettholde bestemmelsene i offentlighetsloven i dag. En grunnlovsbestemmelse er ment å virke over tid og under skiftende samfunnsforhold. Det tilsier en viss tilbakeholdenhet med å grunnlovsfeste mer detaljert det som måtte følge av yttergrensene for åpenhet etter dagens lovgivning. Departementet vil likevel understreke at en grunnlovsfesting av offentlighetsprinsippet, sammen med en grunnlovsfesting av infrastrukturkravet, bør stå som en permanent oppfordring om å arbeide for en størst mulig grad av åpenhet i den lovgivningen som til enhver tid gjelder. Departementets synspunkter i det følgende bygger på disse utgangspunktene." (vår understrekning)*

Dette viser hvor viktig lovgiver anser offentlighetsprinsippet for å være og at det derfor skal arbeides for mest mulig åpenhet, ikke innskrenkninger i offentlighetsprinsippet.

Tilsvarende er understreket i Ot.prp.nr.55 (1997-1998) der det i punkt 4.1 om offentlighet i rettergangen står følgende:

*«Når loven åpner for at retten kan innskrenke offentligheten i gitte tilfeller eller ut fra gitte hensyn, betyr ikke dette at retten nødvendigvis bør gjøre dette. Det er viktig å fastholde utgangspunktet om en offentlig rettergang og bare beslutte innskrenkninger i konkrete tilfeller der dette er nødvendig. Ved konkrete vurderinger av om dørene bør lukkes, offentlig referat forbys etc, må retten alltid ta i betraktning de prinsipielle hensyn som taler for offentlighet og som lovens hovedregler bygger på.»*

*(vår understrekning)*

En beslutning om lukking av retten må videre oppfylle vilkårene i den europeiske menneskerettskonvensjon (EMK) artikkel 10 nr. 2 for å være lovlig. EMK artikkel 10 er gjort til norsk rett med forrang, jfr. menneskerettslovens § 3 jfr. § 2. Det følger av praksis fra den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD) og Høyesterett at EMK artikkel 10 får anvendelse i nærværende sak.

Medias viktigste rolle i et demokratisk samfunn er å bringe frem informasjon av allmenn interesse og å være en "offentlig vaktbikkje" i forhold til maktfaktorer i samfunnet. Denne særskilte samfunnsrollen er fremhevet i en rekke dommer fra EMD og Høyesterett, og er begrunnelsen for at media er gitt et særskilt vern etter EMK artikkel 10 om ytrings- og informasjonsfrihet. EMK artikkel 10 får anvendelse dersom media ber om innsyn i en sak av allmenn interesse. Dette følger av praksis fra EMD – sist ved storkammeravgjørelsen Magyar Helsinki Bizottsag mot Ungarn av 8. november 2016 (18030/11), se avsnitt 157 flg. - og av praksis fra Høyesterett, jfr. Rt-2013-374 og Rt-2015-1467.

Lukking av retten vil således være ulovlig dersom ikke vilkårene i artikkel 10 annet ledd er oppfylt. Artikkel 10 annet ledd oppstiller tre vilkår: Inngrepet må være foreskrevet ved lov, det må være begrunnet i et av de uttømmende opplistede formålene i annet ledd og inngrepet må være nødvendig i et demokratisk samfunn. Slik vi ser det, er nødvendighetskravet neppe oppfylt i nærværende sak – i alle fall ikke så lenge disse hensynene kan ivaretas gjennom begrensninger i referatadgangen – som vi kommer tilbake til under punkt 5.

Endelig vises det til Dommerforeningens dommerhåndbok «Dommerne og mediene» (2012), side 64, der foreningens medieutvalg uttaler at «dommerne bør ha som et utgangspunkt at man alltid vurderer hvorvidt det bør praktiseres meroffentlighet der det er adgang til det». Samme sted vises det også til forslaget fra en arbeidsgruppe under Domstol­administrasjonen som i 2010 foreslo å lovfeste plikten til å vurdere meroffentlighet i domstolloven ny § 124a, og som er tatt med i utkast til ny domstollov som har vært på høring i høst (se note 52, og også note 53 i håndboken.)

**4. Begrunnelsen for lukkede dører**

Vi viser til tingrettens begrunnelse for lukking av dørene i kjennelsen av 3. oktober, hvor det blant annet heter:

*«Det er særlig tungtveiende at tiltalte og hans verge ønsker absolutt lukkede dører. Rettens flertall kan ikke se at denne saken er så spesielt og klart definert tilfelle at utgangspunktet som framgår ovenfor fra FNs komite for barnets rettigheter kan settes til side. Rettens flertall har foretatt en samvittighetsfull vurdering av allmennhetens behov, herunder om pressen kunne være til stede mot referatforbud. Straffesaken mot tiltalte har medieinteresse. Retten har fått opplyst at tiltalte var siktet for en terrorrelatert handling, og at allmennheten er gjort kjent med påtalemyndighetens begrunnelse for at anklagen ikke er opprettholdt i tiltalen. Former for delvis lukkede dører vil kunne medføre at det gis en skjev framstilling av saken. Hensynet til tiltaltes privatliv er avgjørende.»*

Vi mener dette er en alt for løs og lite konkret begrunnelse for å stenge dørene helt under hele hovedforhandlingen. Vi kan ikke se at tingretten har vist til konkret momenter eller forhold som skulle tilsi at dørene lukkes, utover det helt generelle poeng at tiltalte formelt er under 18 år. Retten foretar dermed heller ingen konkret vurdering av om hensynet til allmenhetens informasjonsbehov og den betydelige offentlige interesse saken har bør medføre at hjemmelen for å lukke dørene ikke aktiveres.

Vi viser også her til Borgarting lagmannsretts kjennelse i saksnr. 17-62837SAK-BORG/04. Tingretten ga her en beskrivelse av det ubehag det ville medføre for fornærmede at det skulle være presse tilstede i salen, og muligheten for offentlig omtalte. Lagmannsretten viste til at tingrettens begrunnelse var «klart utilstrekkelig». Selv om det i den saken gjaldt hensynet til fornærmede og det herværende sak er tale om hensynet til tiltalte, mener vi det ikke kan stilles mindre krav til begrunnelse i vår sak, som gjelder spørsmål om mulig sprengning av en bombe på offentlig sted, enn i en sak som gjelder spørsmål om seksuallovbrudd.

For ordens skyld, hva gjelder barnets beste, vil vi for fullstendighetens skyld nevne at også for barn er åpenhet i rettsprosessen en rettssikkerhetsgaranti, noe som ligger som begrunnelse i bunnen av hele åpenhetstradisjonen i norske domstoler.

Vi vil også vise til andre sammenlignbare saker hvor mediene har vært gitt adgang til å referere fra hovedforhandlinger med mindreårige tiltalte.

* Kristiansand tingrett avsa 13. juni i år kjennelse om lukkede dører i saken mot en 16 år gammel gutt som var tiltalt for dobbeltdrap. Pressen fikk imidlertid anledning til å være tilstede, uten begrensninger i referatadgangen.
* Asker og Bærum tingrett behandlet i 2015 straffesaken mot en da 15 år gammel jente tiltalt for drap på en barnevernsinstitusjon. Både i tingretten og i lagmannsretten kunne mediene følge saken fra et tilstøtende rom. De eneste begrensningene i referatadgangen gjaldt tiltaltes forklaring.

Å lukke dørene helt i herværende sak vil for øvrig føre til at en rekke forhold av stor offentlige interesse ikke vil kunne gjøres kjent for allmennheten. Det gjelder blant annet vitnemål fra sakkyndige på spørsmål om islam og radikalisering, samt en rekke politivitner. Vi har vanskelig for å se på hvilken måte disse vitneavhørene skulle berøre tiltaltes «privatliv» på en slik måte at det ikke kan gis tillatelse til gjengivelse av disse.

Derimot er dette temaer av stor offentlig interesse som det er nødvendig og viktig at samfunnet får innblikk i. Dette gjelder ikke minst sakkyndiges forklaringer og vitnemål som både bør viderebringes og ettergås av mediene.

Hva gjelder den offentlige interessen for saken for øvrig nevner vi at tiltalte ble pågrepet dagen etter en omfattende terroraksjon i Stockholm, og at pågripelsen var medvirkende til at PST i Norge dagen etter høynet terrorberedskapen.

**5. Lukkede dører kontra referatforbud**

Det heter i rettens kjennelse av 3. oktober:

*«Rettens flertall har foretatt en samvittighetsfull vurdering av allmennhetens behov, herunder om pressen kunne være til stede mot referatforbud.»*

Det fremgår ikke av kjennelsen hva denne vurderingen bygger på. Det synes heller ikke som om rettens flertall har vurdert den muligheten at pressen kan være tilstede, men med adgang til å referere – med eventuelle begrensninger. Flertallet nevner overhodet ikke domstollovens § 127, jfr § 129 og de opsjoner som retten der har for å tilpasse en ordning som ivaretar både behovet for å beskytte tiltalte og samtidig ivareta allmennhetens informasjonsbehov.

Etter vårt syn skjer det alt for ofte at norske domstoler velger det mest dramatiske og omfattende alternativet, altså lukkede dører etter § 125, når man kunne valgt langt mer fleksible og offentlighetsvennlige alternativer som er gjort mulige i domstollovens kapittel 7, for eksempel referatforbud etter § 129. Samtidig vet vi at det jevnlig finner sted hovedforhandlinger i norske domstoler hvor journalister er tilstede og overværer bevisførsel av svært intim og belastende karakter for de involverte. Det gjelder blant annet saker om seksuelle overgrep, vold i nære relasjoner osv. Ofte skjer dette ved at retten lukker dørene for publikum, men lar medienes representanter være tilstede, med klare begrensninger hva gjelder referatadgangen. Noen ganger ilegges det ikke formelle restriksjoner. Vi mener en slik løsning burde vært aktuell også i dette tilfellet. Vi kjenner knapt til tilfeller hvor mediene ikke har fulgt rettens instruksjoner.

Vi minner ellers om at domstollovens § 127 gir åpning for å lukke dørene, men med for eksempel presse tilstede, underlagt presise referatbegrensninger. Rent praktisk er det også mulig å tenke seg at pressen følger saken i en tilstøtende sal, med overføring, dersom dette letter presset på fornærmede eller tiltalte. I saken mot den 15 år gamle drapstiltalte jenta i Asker og Bærum tingrett ble dette som nevnt løsningen.

I forabeidende til domstollovens § 125 (Ot. prp.nr.55 (1997-98, spesialmerknaden) heter det:

Retten skal i utgangspunktet ikke treffe avgjørelse om lukkede dører etter lovforslagets *første ledd* dersom den finner at det som kan gjøre lukkede dører ønskelig, effektivt vil kunne oppnås ved referatforbud etter forslaget til ny § 129.

Vi viser også til Dommerforeningens mediehåndbok («Dommerne og mediene», 3. utgave), hvor det på side 33 heter:

*«Med unntak for de sakene hvor det i loven er uttrykkelig bestemt at rettsmøtet skal gå for lukkede dører, vil det etter utvalgets mening sjelden være behov for å utelukke pressen. Utvalget mener at de hensyn som tilsier lukkede dører, som oftest vil ivaretas ved at det nedlegges et begrenset referatforbud».*

Utvalget det vises til her er Dommerforeningens medieutvalg.

**Vi nedlegger med dette følgende påstand:**

1. **Tingrettens kjennelse av 3. oktober 2017 oppheves.**
2. **Hovedforhandlingene i sak 17-094516MED-OTIR/EKSA holdes for åpne dører.**
3. **Dersom retten, etter en konkret vurdering, finner å måtte lukke dørene under deler av hovedforhandlingen, gis pressen adgang til å være tilstede.**

**Subsidiært:**

1. **Tingrettens kjennelse av 3. oktober 2017 oppheves.**
2. **Hovedforhandlingene i sak 17-094516MED-OTIR/EKSA holdes for lukkede dører.**
3. **Pressens representanter gis adgang til å være tilstede.**
4. **Eventuelle begrensninger i referatadgangen besluttes av retten konkret.**

Med vennlig hilsen

**Norsk Presseforbund Norsk Redaktørforening**  

Elin Floberghagen Arne Jensen

*generalsekretær generalsekretær*