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Stortingets høring 16.10 .2018 – Næringskomiteen:

**Prop. 1 S (2018-2019)**

Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for norske medier i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål. Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere, som har journalistikk som yrke.

**1. Oppsummert**

Vi mener Stortinget må understreke at fremleggelsen av Prop 19 L (2017-2018) om et register over reelle rettighetshavere ikke innebærer en oppfyllelse av Stortingets anmodningsvedtak nr 496 (2013-2014). Stortinget må understreke overfor regjeringen av arbeidet med et fullstendig eierskapsregister for norske selskaper må gjenopptas, i forlengelsen av den høringsrunden Nærings- og fiskeridepartementet allerede har gjennomført.

**2. Bakgrunn**

a) I forbindelse med revidert nasjonalbudsjett i 2014 ba et samlet storting regjeringen om å «*etablere en offentlig løsning med informasjon om eiere av aksjeselskaper som sikrer større åpenhet, med etablering i løpet av 2015.»* (Vedtak nr 496 (2013-2014), 16. juni 2014.

I Prp 1 S (2014-2015) skriver Nærings- og fiskeridepartementet at «*Nærings- og fiskeridepartementet har startet arbeidet med å etablere en offentlig løsning med informasjon om eiere av aksjeselskaper som sikrer større åpenhet. Arbeidet skjer i samråd med Finansdepartementet».* Departementet gjennomførte i 2015 en høringsrunde, hvor det i høringsnotatet ble skissert fire ulike alternativer. Høringsrunden ble avsluttet i mars 2016. Etter det har vi ikke hørt noe fra Nærings- og fiskeridepartementet, før de nå – i Prp 1 S (2018-2019) – under kapittel 3 om oppfølging av anmodnings- og utredningsvedtak konkluderer med at *«Registeret over reelle rettighetshavere vil sikre åpenhet om aksjeeiere. Departementet anser at vedtaket med dette er fulgt opp.»* Det er altså ikke korrekt.

*.*

b) I Innst. 298 S (2014-2015) kom Stortinget med et nytt anmodningsvedtak, denne gang med utgangspunkt i et representantforslag fra Marianne Marthinsen og Hans Olav Syversen (Dokument 8:57 S (2014-2015)). Anmodningsvedtaket lød:

*Stortinget ber regjeringen fremme forslag om et norsk offentlig eierskapsregister for å sikre åpenhet om eierskap i norske selskap og styrke innsatsen mot skattekriminalitet, korrupsjon og hvitvasking. Et slikt register må følge opp Financial Action Task Forces anbefalinger fra 2012 om internasjonale standarder for bekjempelse av hvitvasking og bekjempelse av*

*terrorfinansiering og spredning, og registeret må også følge opp EU-reguleringen på dette området.*

Finansdepartementet var på dette tidspunktet allerede i gang med et lovarbeid, men det var som en konsekvens av EUs fjerde hvitvaskingsdirektiv og ikke som en følge av Stortingets anmodningsvedtak fra året før. Det fremgår av finansministerens brev til komiteen 9. april 2015. Statsråden viser imidlertid til det arbeidet som da pågikk i Nærings- og fiskeridepartementet og skriver blant annet:

*«Jeg mener at det løsningsforslaget som fremsettes for å følge opp Stortingets anmodningsvedtak, dessuten må være slik at det kan tilpasses de kommende kravene om registrering og tilgjengeliggjøring av informasjon om «ultimate beneficial ownership» i det fjerde hvitvaskingsdirektivet, som jeg omtaler nærmere nedenfor.»*

Dermed kobles spørsmålet om et aksjonærregister, initiert av Stortinget, sammen med arbeidet med et rettighetshaverregister, initiert av EUs fjerde hvitvaskingsdirektiv. Forutsetningen er imidlertid at det som skal være et aksjonærregister utformes slik at det også oppfyller kravene til et rettighetshaverregister. Arbeidet med det aksjonærregisteret er lagt til Nærings- og fiskeridepartementet. De har imidlertid tilsynelatende avsluttet sitt arbeid når høringsrunden avsluttet i mars 2016. Finansdepartementet fortsetter arbeidet med et rettighetshaverregister og fremmer først to delutredninger og saken (NOU 2015:12 og NOU 2016:27), og deretter Prop 19 L (2017-2018).

I den nevnte proposisjonen nevnes imidlertid ikke spørsmålet om et aksjonær- eller eierregister overhodet, bortsett fra at man har sitert anmodningsvedtaket i Innst. 298 S (2014-2015). Det finnes ingen spor av Nærings- og fiskeridepartementets utrednings- og høringsarbeid. Knapt noen av de organisasjonene som engasjerte seg i debatter og høringsmøter vedrørende et mulig aksjonærregister ble invitert til høringen. Finansdepartementet har utelukkende EØS-rett og FATFs anbefalinger som utgangspunkt.

**3. Hvorfor oppfyller ikke rettighetshaverregisteret Stortingets anmodning?**

Etableringen av et rettighetshaverregister, som primært har fokus på hvitvasking, oppfyller ikke Stortingets anmodninger om et aksjonærregister. Dette sikrer ikke den åpenhet som et elektronisk, oppdatert aksjonærregister gjør, fordi registrene har to ulike intensjoner.

Aksjonærregistret skal sikre full åpenhet om eierskap i norske selskaper. Her ligger det ingen terskelverdier for eierskap, også virksomheter som er børsnoterte omfattes, og ikke minst ligger her selve rådataen som journalistene trenger for å samle, bearbeide og presentere selskapsstrukturer. Aksjonærregisteret skal med andre ord gi allmennheten kunnskap om makt- og eierforholdene i norsk næringsliv.

Vi går derfor glipp av undersøkende og kritisk journalistikk om samfunnsviktig informasjon dersom vi får et fremtidig register med store begrensninger. Vi må ikke havne i den situasjonen at journalister igjen må begynne å lete opp informasjon i aksjeeierbøkene.

Tilgang til et fullstendig aksjonærregister gjør at journalister kan utføre sitt samfunnsoppdrag: Dersom pressen dokumenterer at ansatte i Statens vegvesen eier aksjer i selskaper som de har ansvar for å følge opp på vegne av arbeidsgiver, er dette en sak av stor offentlig interesse til tross for at selskapet er børsnotert. Dersom journalister avslører at ordførere eier aksjer i selskaper som har fakturert kommunen deres, ligger dette godt innenfor pressens samfunnsoppdrag å omtale, til tross for at eierandelen er liten. Dersom byråkratene i Petroleumstilsynet, som altså har myndighetsansvar for norsk oljeindustri, eier aksjer i ulike offshoreselskaper, så skilles det ikke mellom om selskapene er børsnoterte eller ei.

**4. Konsekvensene for journalistikken**

Selv med dagens ufullstendige og midlertidige løsning – der redaksjonene årlig får tildelt et excel-ark fra Skatteetaten – har journalister over hele landet publisert flere hundre avsløringer og saker av stor samfunnsmessig betydning basert på aksjonæropplysninger. Basert på over 300 avisartikler der norske journalister har brukt det midlertidige aksjonærregisteret for å avdekke, kan vi trekke ut følgende saker:   
  
- Inhabilitet og dobbeltroller, der saksbehandlere og byråkrater selv eide aksjer for millionverdier i selskaper de drev tilsyn med og regulerte.

- kommuners ukjente og kontroversielle investeringer

- vegvesen-ansattes betydelige aksjeposter hos egne leverandører

- dommeres ukjente aksjeposter i selskaper de har frikjent og dømt

- folkevalgtes brudd på eget regelverk for innrapportering av aksjer

- folkevalgtes ukjente eierskap i selskaper de selv regulerer og styrer gjennom posisjoner i politikken

- avsløring av konkursryttere og andre «finansakrobater».

Aksjonærregisteret har bidratt til å fornye næringslivsjournalistikken og har ført til et strammere regelverk i forvaltningen, både på Stortinget og i flere kommuner. Samlet har dette ført til en sunnere og mer opplyst demokratisk debatt. 95 prosent av disse sakene hadde trolig aldri vært omtalt, hvis vi bare hadde hatt et rettighetsregister å forholde oss til.

**5. Konklusjon**

Regjeringen har ikke levert på Stortingets bestilling av aksjonær- eller eierregister. Regjeringens forslag til utforming av et rettighetshaverregister oppfyller på langt nær de kravene som Stortinget antydet at man så for seg når det skulle utarbeides et aksjonær-register. Vi mener derfor Stortinget må be regjeringen fullføre arbeidet med at eget norsk aksjonærregister, uavhengig av arbeidet med innføring av et rettighetshaverregister.
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