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**Sak 2018-25: Høringsuttalelser**

Siden siste styremøte 6. februar 2017 har sekretariatet avgitt tre høringsuttalelser:

1. [Ny kredittopplysningslov](https://www.nored.no/content/download/16008/154159/version/1/file/H%C3%B8ringsuttalelsen%20NR%2C%20NJ%2C%20NP%2020.3.pdf)
2. [Innovasjonstilskudd til medier](https://www.nored.no/content/download/16058/154509/version/1/file/2018-04-17%20-%20Fellesh%C3%B8ring%20NR%20Fagpressen%20og%20NJ%20om%20innovasjons-%20og%20utviklingstilskudd.pdf)
3. [Postloven – omdelingsdager](https://www.nored.no/content/download/16061/154524/version/1/file/2018-04-06%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20og%20NJ%20-%20postomb%C3%A6ring.pdf)

Uttalelsene følger for ordens skyld også som egne vedlegg.

I tillegg har vi gitt både skriftlige og muntlige innspill til:

* Høring i familie- og kulturkomiteen om [representantforslag 162 S – 2017-2018](https://www.stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/Horing/horing/?h=10003935) om å legge ned Kringkastingsrådet. Det [skriftlige innspillet](https://www.nored.no/content/download/16060/154519/version/2/file/2018-04-16%20-%20Notat%20fra%20NR%20til%20Familie-%20og%20kulturkomiteen%20-%20kringkastingsr%C3%A5det.pdf) følger som vedlegg.
* Høring i kommunalkomiteen i forbindelse med behandlingen av [forslaget til ny kommunelov](https://www.stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/Horing/horing/?h=10003933). Det [skriftlige innspillet](https://www.nored.no/content/download/16063/154534/version/1/file/2018-04-20%20-%20Innspill%20fra%20NR%20til%20komiteen%20-%20ny%20kommunelov.pdf) følger som vedlegg.

Sekretariatet har for øyeblikket følgende høringssaker til mulig uttalelse:

1. [Ny statistikklov – spørsmål om taushetsplikt](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horingsbrev-nou-20187-statistikklovutvalget/id2594975/) – høringsfrist 2018-06-30
2. [Informasjonshåndtering i skatteetaten](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/hoyring---forslag-om-endringar-i-reglane-om-informasjonshandsaminga-i-skatteetaten/id2594901/) – høringsfrist 2018-06-25
3. [NRKs bidrag til mediemangfoldet](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--nrks-bidrag-til-mediemangfoldet/id2597908/) – høringsfrist 2018-05-22
4. [Bedre varslervern – NOU 2018:6](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--nou-2018-6-varsling--verdier-og-vern.-varslingsutvalgets-utredning-om-varsling-i-arbeidslivet/id2598974/) – høringsfrist 2018-09-03

Som det fremgår av listen har alle uttalelsene – med unntak av nr 3 om NRKs bidrag til mediemangfoldet – høringsfrist etter det preliminære styremøtet 5. juni.

Sekretariatet foreslår at styret gir sekretariatet fullmakt til å avgi uttalelse i sak 1) og 2) og at uttalelse i sak 4) behandles per epost. De to førstnevnte er både enkle og ukontroversielle. Sak 4) er mer komplisert og mer prinsipiell.

Når det gjelder sak 3) om NRKs bidrag til mediemangfoldet så har ikke sekretariatet formulert et konkret forslag til uttalelse. Det skyldes primært vi er noe usikre på langs hvilke linjer styret eventuelt vil at en uttalelse fra NR skal utformes. Departementets høringsbrev er dessuten litt uklart med hensyn til hva det er departementet ønsker innspill på. Dette er formulert slik i høringsbrevet:

*«I budsjettproposisjonen for 2019 skal det for første gang fastsettes et fireårig styringssignal for NRKs totale økonomiske rammer. Da vil departementet også vurdere omfanget av samfunnsoppdraget og hvordan NRK innvirker på det totale mediemangfoldet, blant annet basert på Medietilsynets rapport og innspillene fra høringen.*

*Vi ber om at høringsinstansene videreformidler høringsbrevet til aktuelle etater, medlemsorganisasjoner mv. som ikke er oppført på høringslisten. Høringen er åpen, og aktører som ikke har fått tilsendt høringssaken direkte, er også velkomne til å uttale seg om rapporten.»*

Sekretariatet er av den oppfatning at NRs uttalelse uansett må være overgripende og prinsipiell, og at utredningen i svært begrenset grad berører det som er NRs kjerneoppgaver og mandat. Vi vil imidlertid gjerne ha styrets synspunkt på dette, før vi eventuelt utarbeider et utkast til høringsuttalelse. Etter en debatt i styret, mener vi den videre behandlingen bør kunne skje per epost.

Forslag til vedtak:

Sekretariatet får fullmakt til å avgi uttalelse i høringssak 1) om ny statistikklov og 2) om informasjonshåndtering i skatteetaten. Uttalelse til sak 3) om NRKs bidrag til mediemangfoldet og sak 4) om bedre varslervern sendes styret for godkjenning per epost.

###

###

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

 Oslo 20.03.2018

# Høring om utkast til ny lov om behandling av opplysninger i kredittopplysningsvirksomhet

Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for norske medier i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål. Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere som har journalistikk som yrke. Vi vil i det følgende avgi en felles uttalelse.

Vi merker oss at forslaget skal være en lovregulering av gjeldende rett, med enkelte tilpasninger for å bringe reguleringen samsvar med kravene i EUs personvernforordning. Våre innspill er knyttet til gjeldende rett for medienes tilgang til kredittopplysningsvirksomhet, som vi mener kan videreføres også etter kravene i GDPR.

Til kap.6 i høringsnotatet – om hvem som skal ha rett til å innhente kredittopplysninger

Vi mener:
Medienes rett til å innhente kredittopplysninger må lovfestes.

Begrunnelse:
Det følger av praksis fra Personvernnemnda og Justisdepartementet at mediene kan innhente kredittopplysninger til bruk i journalistisk arbeid. Det er uttrykkelig slått fast av Justisdepartementet i brev datert 18.02.1997, sak 96/09854, jf. følgende sitat:

«På bakgrunn av forarbeidenes utsagn om at lovens kriterium «saklig bruk» ikke skal tolkes for snevert, er Justisdepartementet kommet til at det ikke kan utelukkes at også andre anvendelsesområder enn ren kredittvurdering omfattes av kriteriet «saklig bruk». Videre finner departementet at journalistisk bruk av kredittopplysninger, isolert sett, neppe kan karakteriseres som et utslag av nysgjerrighet eller kikkermentalitet. Journalisten utøver sitt yrke, og slik bruk kan neppe kalles usaklig. Tolkningen støttes av at det ifølge forarbeidene ikke skal trekkes for strenge grenser rundt kriteriet saklig behov. Det faktum at kjøpere av det journalistiske produkt i noen tilfeller kan være motivert av nysgjerrighet eller lignende, finner departementet ikke å være utslagsgivende i denne sammenheng. Videre må det generelt sett sies å være en fordel at de opplysninger pressen baserer seg på er av mest mulig vederheftig art.» (…)

«Etter departementets vurdering faller således journalistisk bruk opplysningene inn under lovens begrep «saklig bruk». Kredittopplysningsforetakene kan da selge opplysningene til bruk i journalistisk øyemed» (…)

«Avslutningsvis viser Justisdepartementet til at pressen ofte vil ha tilgang til opplysninger av en slik art at grensene for det etisk forsvarlige overtres dersom de trykkes. Så også for kredittopplysninger Pressens bruk av opplysninger må derfor underkastes vanlige etiske vurderinger, være seg opplysningene stammer fra kredittopplysningsforetak eller annet.»

At journalister kan innhente kredittopplysninger er videre lagt til grunn av Personvernnemnda i en avgjørelse av 23. juni 2010 (09/00598-9/HTL), der nemnda fastslår følgende:

«Nemnda er enig med Datatilsynet i at journalister kan innhente kredittopplysninger i forbindelse med journalistisk arbeid. Etter nemndas syn kan det ikke være tvil om at det i denne saken dreide seg om behandling av personopplysninger med utelukkende journalistisk formål. Det kan være høyst relevant for en journalist som gjør research til et tv-program å innhente opplysninger ikke bare om nåværende ledelse i et foretak. Også tidligere daglige ledere og andre i ledelsen må finne seg i en journalists kritiske blikk i forbindelse med en aktuell sak.»

Departementet berører ikke dette i høringsnotatet i redegjørelsen for hvem opplysningene kan utleveres til. Det mener vi er en svakhet, og det kan føre til en praksis som ikke er i tråd med intensjonen. Det bør derfor presiseres i loven at mediene alltid vil ha «saklig grunn» når de etterspør denne type informasjon til journalistisk virksomhet. Vi viser her til unntaket i personopplysningsloven § 7.

Dersom det – mot formodning – har vært departementets mening å innsnevre hvem som skal ha tilgang til kredittopplysninger, så mener vi en eventuell begrensning ikke kan gjelde mediene. Tvert imot mener vi en slik innsnevring vil være et inngrep i ytrings- og informasjonsfriheten etter Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen art. 10 og Grunnloven § 100.

Å kunne innhente og bruke kredittopplysninger er helt nødvendig for å drive kritisk, undersøkende og opplysende journalistikk, og det er en viktig del av ytringsfriheten. Derfor har også medienes rett til informasjon særlig beskyttelse i kraft av EMK artikkel 10 og Grunnlovens § 100. Tilbakeholdelse av opplysninger kan utgjøre et inngrep. Dette er bla. stadfestet av Den europeiske menneskerettighetsdomstolen (EMD) i Magyar mot Ungarn fra 8. november 2016, Társaság mot Ungarn 14. april 2009 og av Høyesterett i Rt. 2015 s. 1467 (Legevaktinnsynssaken) og Rt 2013-374 (Treholtinnsyn).

I Társaság mot Ungarn legger EMD legger til grunn at det å hindre tilgang til informasjon av allmenn interesse, kan hindre media fra å forfølge viktige saker. Som et resultat kan de ikke lenger spille sin viktige rolle som «offentlig vaktbikkjer» og det svekker evnen til å gi korrekt info. EMD mente derfor tilbakeholdelse var et inngrep i ytringsfriheten.

Vi viser her til at forordningen artikkel 85 nr. 1 og 2 som fastslår at vern av personopplysninger skal samsvare med retten til ytrings- og informasjonsfrihet, «herunder behandling som finner sted i journalistisk øyemed eller med henblikk på akademiske, kunstneriske eller litterære ytringer», og at Norge har plikt til å fastsette unntak fra bestemmelser som vil være uforenelig med ytrings- og informasjonsfriheten. I kraft av dette mener vi det er nødvendig og i tråd med forordningen å lovfeste at mediene har rett til tilgang til kredittopplysninger.

Å fastsette konkrete bestemmelser i loven som sikrer ytrings- og informasjonsfriheten, framfor å henstille til at den enkelte praktiserer skal vurderer nektelse opp mot ytringsfriheten fra sak til sak, vil også være i tråd med systematikken som er lagt til grunn i gjennomføringen av forordningen i utkast til ny personopplysningslov, jf. høringsnotatet Snr. 17/4200 punkt 28.3 s. 103 og lovutkastet § 3.

Kommentar til punkt 2.4 – om behandling av opplysninger om næringsdrivende

Vi mener:
Vi støtter forslaget fra departementet om at reglene i personvernforordningen og personopplysningsloven som hovedregel ikke gjelder for næringsvirksomhet, med mindre annet følger eksplisitt av loven, jf lovforslaget § 5.

Begrunnelse:
Personvernforordningen har til formål å verne om private personers personlige opplysninger. Å gjøre den gjeldende også for næringsopplysninger, vil være en utvidelse som går lenger enn det forordningen skal verne om. Dessuten vil det en sterkt nedkjølende effekt på samfunnets informasjonstilgang på dette området. Vi mener det er en nødvendig løsning som departementet skisserer at loven ikke gjelder for kredittopplysninger for næringsdrivende.

Med hilsen

Norsk redaktørforening Norsk Journalistlag Norsk Presseforbund

  

Arne Jensen Ina Lindahl Nyrud Kristine Foss
generalsekretær advokat jurist

Vedlegg/lenke:

Brev fra Justisdepartementet: Bruk av kredittopplysninger i journalistisk øyemed, sak 96/09854
Personvernnemnda, 23. juni 2010 (09/00598-9/HTL): <https://www.personvernnemnda.no/pvn-2010-01>



Kulturdepartementet

Deres ref: 18/1333

## **Høringsuttalelse – innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier**

1. **Innledning**

Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere som har journalistikk som yrke. Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier.

1. **Generelt om innovasjons- og utviklingstilskuddsordningen**

Tiden er overmoden for en mer fremtidsrettet mediepolitikk, og Norsk Journalistlag og Norsk Redaktørforening støtter derfor forslaget om en ny tilskuddsordning som har fokus på innovasjon og utvikling av mediene. En slik støtte vil i større grad enn i dag, gjøre det mulig for mediebransjen å komme i gang med nye prosjekter som mediebedrifter ikke har egne ressurser til. Mange redaktørstyrte, journalistiske medier trenger drahjelp for å tilpasse seg endringene i brukervaner og inntektsstrømmer, og håndtere overgangen til digital publisering. En slik støtte er derfor sterkt etterspurt, og vil kunne styrke norske medier i konkurranse med globale aktører. Dette er således et lite steg i riktig retning når det gjelder det offentliges rammevilkår for bransje vår.

1. **En egen formålsbestemmelse i forskriften**

Grunnlovens infrastrukturkrav om statens overordnede ansvar på medieområdet, og dermed kravet om å fremme ytringsfrihet og demokrati ved å legge til rette for mediemangfold og en offentlig opplyst samtale, står som den sentrale begrunnelse for å etablere forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd. Vi støtter derfor den foreslåtte formålsbestemmelse.

1. **Hvilke medier skal omfattes av ordningen?**

Det er viktig at ordningen er knyttet til innhold og ikke distribusjonsform, idet det er innholdet som er viktig for et velfungerende demokrati. Men forslaget har etter vår oppfatning alt for lite fokus på brukernes behov. Det er en gammelmodig tankegang å begrense støtten til brede nyhets- og aktualitetsmedier, og det etablereres et kunstig, teoretisk skille som ikke lenger eksisterer i praksis.

Utviklingen går i retning av flere nisjemedier innenfor spesielle interesse- og fagområder, medier som også ofte bidrar som viktige premissleverandører for brede samfunnsdebatter. Forslaget etablerer dessverre et hinder for innovasjon og digitalisering i disse mediene. Departementet må tenke med fremtidsrettet, og inkludere fagpressen. I dagens medievirkelighet der tradisjonell dagspresse har nedbemannet, er det viktigere enn noen gang at fag- og nisjemediene bidrar med samfunnsviktig journalistikk.

Vi mener mediefridomslova § 2 sin definisjon av medier må legges til grunn for den nye støtteordningen: «Alle medier som driver journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt.» Formålet med denne lovbestemmelsen er nettopp å definere medier som anses å ha en demokratisk funksjon som kanal for informasjon og meningsdannelse. Som departementet selv uttrykte det rett før loven ble vedtatt:

«Departementet understrekar at også dei meir spesialiserte delane av pressa fyller viktige funksjonar innanfor sine områder. Særleg legg departementet til grunn at fagpressa har ei sentral rolle når det gjeld fagleg debatt og fagleg utvikling innanfor ulike næringsgreiner, fag og organisasjonar. Sjølv meir nisjeprega publikasjonar vil innanfor sine spesialfelt kunne gi viktige innspel til den allmenne samfunsndebatten. (Ot.prp. nr. 19 (2007-2008) s. 16.)

For øvrig støtter vi departementets understrekning av at særlig mindre, uavhengige aktører er sårbare og har behov for denne nye støtten.

1. **Tilskuddets størrelse**

Fra et investeringsperspektiv er det økonomiske nivået på den nye demokratistøtten etter vår mening for lavt. Hele 3,2 milliarder kroner er forsvunnet fra mediene de siste fire årene. Reduksjonen i antallet journalister og redaksjonelle budsjetter gjør det viktig å sikre den journalistikk som er avgjørende viktig for samfunnet. Derfor mener vi Mediemangfoldutvalgets forslag om at støtteintensiteten bør kunne økes til 75 prosent for prosjekter som kommer visse mediebrukergrupper til gode eller har potensial til særlig å styrke bruksmangfoldet, bør tas inn i forskriften

1. **Saksbehandlingen**

Det er viktig at den nye tilskuddsordningen ikke blir for mye byråkratisert. Vi mener at bransjen selv må ta større påvirkningskraft inn i saksbehandlingen, og at det omtalte fagutvalget i forskriftens § 8, som kommer med innstillingen til Medietilsynet, derfor nedsettes av presseorganisasjonene.



 

Samferdselsdepartementet

Postboks 8030 Dep

0030 Oslo

postmottak@sd.dep.no

Deres ref: 17/2054

**Høring – omfanget av leveringspliktige posttjenester**

Vi viser til høringsbrev av 9. januar.

Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere som har journalistikk som yrke. En svært stor andel av våre medlemmer vil, direkte eller indirekte, bli sterkt berørt av de forslag som fremmes i høringsnotatet vedrørende ovennevnte tema.

**1. Innledning**

Norge har en unik, og økende, flora av regionale og lokale aviser. I det vi kan kalle den kulturhistoriske formidlertradisjonen, har de vært og er et bindeledd mellom fortid og nåtid, mellom grender og bygdelag, mellom by og land, mellom høy og lav, mellom mennesker i distrikter som knapt har annet til felles enn at de har hatt samme avis. De har vært og er den viktigste felles referanseramme rundt dagligliv, næringsliv, foreningsliv, kulturliv og det politiske liv over det ganske land. Å bidra til å bevare disse regionale og lokale fellesarenaene for nyheter og debatt er en offentlig oppgave som går rett i kjernen av den forpliktelsen i Grunnlovens § 100, sjette ledd: «Det påligger statens myndigheter å legge forholdene til rette for en åpen og offentlig samtale.»

Vi minner også om hva statsminister Erna Solberg poengterte i sin nyttårstale 1. januar:

*«Vi må bygge opp motstandskraft hos hver enkelt ungdom mot de som lokker med enkle løsninger på vanskelige problemer. Da trenger vi også frie og uavhengige medier som kan hjelpe oss til å skille viktig fra uviktig og sant fra usant. Og som kan hjelpe oss til å forstå at en sak ofte har flere sider. Mange av oss vokste opp i hjem hvor det alltid lå en avis eller to på kjøkkenbordet. I dag ligger det gjerne en mobiltelefon der.*

*Vil våre barn venne seg til å holde seg oppdatert om samfunnet rundt seg på samme måte som før? Venner de seg til å være åpne for motargumenter? Og til å stole på dokumenterte fakta? Dette er kanskje enda viktigere nå som konspirasjonsteorier og falske nyheter lettere sprer seg.»*

For mange er lokalavisen den klart viktigste kilden til den informasjonen som er kontrollert og korrekt og som gir det riktige grunnlaget for å kunne delta i samfunnsdebatten. Derfor er det også helt avgjørende for lokaldemokratiet i Norge og for norske lokalsamfunn at de lokale og regionale redaktørstyrte mediene kan overleve og utvikle seg.

I tillegg til de lokale og regionale avisene er også mange riksdekkende meningsbærende aviser, tidsskrifter og fagpresseblader helt avhengige av et godt distribusjonssystem.

**2. Endrede rammevilkår**

I likhet med andre redaktørstyrte, journalistiske medier har også lokal- og regionalavisene vært gjennom krevende år, og står fortsatt overfor store utfordringer. Norsk journalistikk er ikke i krise, men finansieringen av journalistikken er de siste årene nærmest bokstavelig talt snudd på hodet. De gamle inntjeningsmodellene er delvis i oppløsning. Der hvor mange tradisjonelle aviser kunne basere inntektene sine på en fordeling på 2/3 deler fra annonser og 1/3 fra brukerbetaling, er dette nå for mange byttet helt om. I tillegg er bortfallet av annonseinntekter betydelig. Aktører uten journalistiske ambisjoner, typisk Facebook og Google, kaprer en stadig større del av annonsemarkedet. Vi viser her til beregninger fra Mediebedriftenes Landsforening, gjengitt i deres høringsuttalelse.

Samtidig ser vi at svært mange mediehus er i ferd med å lykkes med sine digitale strategier, og at det er fullt mulig å få brukerne til å betale for digitalt innhold. Antallet digitale abonnenter er i kraftig vekst. Utfordringen i den transformeringen vi nå er inne i, er at det fortsatt er mange som ønsker å lese sin lokale eller regionale avis på papir, og at papirutgavene fortsatt er bærere av en relativt stor andel av mediehusenes inntekter. Derfor er det helt avgjørende for mange mediehus og fortsatt kunne sikre en pålitelig distribusjon av sine papirutgaver.

**3. Behovet for distribusjon av papirutgaver**

Norske lokal- og regionaviser nyter stor tillit hos publikum. I en fersk studie gjennomført av Handelshøyskolen BI [(Digitalisering av lokal mediebruk)](https://www.bi.no/globalassets/forskning/centre-for-creative-industries/publications/dnd-research-digitalisering-av-lokal-mediebruk.pdf) fremgår det at hele 67 prosent av de spurte bruker lokalavisenes papirutgaver for å holde seg orientert om det som skjer i byen eller bygda der de bor. En like stor prosentandel sier at de har høy eller svært høy tillit til lokalavisens papirutgave. Det er litt høyere enn tilsvarende tall for digitalutgavene.

På spørsmål om hvordan de ville reagere på at lokalavisens papirutgave ble borte, svarer 40 prosent at de ville savnet den sterkt. Ytterligere 40 prosent sier de ville savnet den litt.

Alt dette viser at det både for avisene selv og deres abonnenter er et sterkt behov for, og ønske om, å opprettholde en pålitelig og oppdatert distribusjon av papiraviser mens den pågående transformasjonen gjennomføres.

**4. Konklusjon**

Vi mener det er helt påkrevd at fellesskapet bidrar til å sikre en god distribusjon av aviser, tidsskrifter og blader. Dersom distribusjonen svekkes vil det fort kunne bli kritisk for mange publikasjoner, som da vil stå i stor fare for å miste abonnenter og dermed inntekter, noe som igjen vil gjøre det vanskeligere å fullføre de omstillinger som er nødvendige.

Oslo, 2018-04-06

Med vennlig hilsen

 

Hege Iren Frantzen Arne Jensen

leder generalsekretær

Norsk Journalistlag Norsk Redaktørforening



Stortingets høring 19.04.2018 – Familie- og kulturkomiteen:

**Representantforslag 162 S om å legge ned Kringkastingsrådet**

Norsk Redaktørforening (NR), organiserer rundt 720 norske redaktører fra alle typer nyhets- og aktualitetsmedier. Ytringsfrihet, informasjonsfrihet, redaksjonell uavhengighet og gode rammevilkår for journalistikken er blant foreningens viktigste oppgaver.

Vi viser til ovennevnte representantforslag, som vi støtter.

**1. Prinsipielt**

Som det også vil fremgå av tidligere høringsuttalelser om samme tema, er NRs prinsipielle syn at Kringkastingsrådet bør avvikles i sin nåværende form. Rådet bryter etter vår mening med prinsippene i Redaktørplakaten og Lov om redaksjonell fridom i media, hvor det er forutsatt at eierne ikke skal gripe inn i redaksjonens frie vurderinger og redaktørens suverene rett til å redigere sitt medium. Ikke i noe annet større, seriøst og etablert mediehus ville det blitt akseptert at regjering og storting skulle oppnevne et «redaksjonsråd» som skulle behandle klager fra publikum og evaluere den frie journalistikken.

Fra tilhengerne av rådet argumenteres det med at rådet ikke har noen formell instruksjons-myndighet overfor kringkastingssjefen og at ordningen derfor ikke er prinsipielt problematisk. Det mener vi er for lettvint. Et organ som møtes månedlig, oppnevnt av storting og regjering og hvor NRKs ledelse er forpliktet til å møte for å få «råd» om programvirksomheten, er etter vårt syn i strid med de prinsippene som ligger til grunn for Redaktørplakaten og mediefridomslova.

Vi minner om merknaden fra Høyres og Fremskrittspartiets medlemmer i (daværende) kirke- og undervisningskomiteen på Stortinget da den gjeldende kringkastingsloven ble vedtatt. To av de tre nåværende regjeringspartiene fremførte da følgende i Innst.O.nr.7 (1992-1993) m lov om kringkasting:

*«Disse medlemmer foreslår at kap. 7 i lovutkastet (§§ 7-1, 7-2 og 7-3) utgår i sin helhet. Etter disse medlemmers mening virker det unaturlig at man i en generell kringkastingslov har et eget kapittel som regulerer underordnede og rådgivende organer i et enkelt kringkastingsselskap. Disse medlemmer mener at lovreglene om Kringkastingsrådet og distriktsprogramrådene avspeiler NRK's tidligere monopolstilling som riksdekkende allmennkringkaster. I den nye mediesituasjon og etter at NRK er omdannet til en stiftelse, mener disse medlemmer at det ikke lenger er naturlig eller ønskelig at man i lovs form pålegger NRK en bestemt organisering og sammensetning av selskapets rådgivende organer. Både i NRK, TV 2 og den nye riksdekkende P 4 bør det være slik at selskapets styre har ansvar for at programvirksomheten drives i overensstemmelse med konsesjonsvilkår og Stortingets retningslinjer. Disse medlemmer mener derfor at selskapene bør stå fritt til å etablere de rådgivende organer man selv finner ønskelig, og at lovens krav når det gjelder NRK's rådgivende organer derfor bør oppheves.**»*

Etter vårt syn er dette en meget presis og prinsipiell oppsummering av hvorfor det – også sett fra et mediepolitisk ståsted – er uheldig å operere med konstruksjoner som kringkastingsrådet.

I tillegg til de strengt prinsipielle innvendinger mot Kringkastingsrådet som konstruksjon, kommer flere andre forhold:

* I utgangspunktet skal rådet, ifølge kringkastingslovens § § 7-1, primært «drøfte og uttale seg om hovedlinjene for programvirksomheten i Norsk Rikskringkasting». I tillegg kan rådet uttale seg i «programsaker» som kringkastingssjefen forelegger for rådet eller som rådet «finner grunn til å ta opp». Praksis fra de siste årene viser imidlertid at rådet bruker store deler av sin tid på å diskutere enkeltprogrammer og rent journalistiske og redaksjonelle vurderinger, helt ned på detaljnivå om journalistiske vinklinger, introer, programledernes klesdrakt og kroppsspråk osv.
* Oppnevning av medlemmer langs partipolitiske linjer skaper uklarhet med hensyn til hva rådet skal være og hvem det er til for. Oppnevnelsen av Julie Brodtkorp som ny rådsleder er et eksempel på dette. Brodtkorp var, inntil for kort tid siden, statsministerens nære medarbeider.
* Vi har flere eksempler på «dobbeltbehandling» av saker i Kringkastingsrådet og Pressens Faglige Utvalg (PFU), og ser stadig at rådet behandler spørsmål som ligger innenfor dekningsområdet for Vær Varsom-plakaten og PFU. Det skaper uklarhet, og er – slik vi ser det – i strid med forutsetningene som lå til grunn da klagenemnda for kringkastingssaker i sin tid ble nedlagt. Poenget med å legge ned klagenemnda var å samle alle frie redaktørstyrte medier under den samme paraplyen, nemlig PFU. Det er uheldig når Kringkastingsrådet, slik vi har sett eksempler på, som en reinkarnering av den nedlagte klagenemnda.
* Det faktum at rådet ikke har noen form for regelverk, retningslinjer eller lignende å forholde seg til, gjør at rådet ender opp med personlig synsing, uten faglig eller annen forankring. Det gjør selvsagt også at rådets synspunkter knapt blir tatt på alvor.

Sett i lys av dette er det skuffende at Kulturdepartementets ferske høringsnotat om endringer i kringkastingsloven foreslår å videreføre ordningen i hovedsak etter dagens mønster. Det foreslås ingen endringer i mandatområdet – et punkt som har vært problematisert, blant annet av presseorganisasjonene. Derimot foreslås det en mindre justering når det gjelder oppnevning av medlemmer. I dag er det slik at Stortinget oppnevner åtte medlemmer og regjeringen seks. I forslaget tas det til orde for å endre dette slik at ti medlemmer oppnevnes av Stortinget, og fire (inkludert leder og nestleder) av regjeringen. Utover dette foreslås det ingen substansielle endringer. Man kan diskutere hvorvidt regjeringen reelt sett har oppfylt Stortingets bestilling i Innst 178 S (2015-2016): «*Stortinget ber regjeringen foreslå avgrensing av Kringkastingsrådets mandat, samt endring i oppnevnelse av medlemmer til Kringkastingsrådet.»*

**b. Subsidiært**

NRK er en offentlig finansiert allmennkringkaster. Det gir NRK noen ekstra forpliktelser, forpliktelser som NRKs ledelse er fullt innforstått med, og som det også gis tydelige signaler om gjennom NRKs styringsdokumenter. NRK håndterer mellom 150 og 200 000 henvendelser i året, gjennom blant annet Publikumsservice. I tillegg kommer tusenvis av henvendelser, meninger, gode ønsker og klager i blant annet sosiale medier. Nesten alle får svar, ifølge NRK selv, og kringkastingssjefen får en rapport daglig om hva folk som henvendte seg til NRK var opptatt av.  Men det er altså et stykke vei derfra til en situasjon hvor kulturministeren, som er både politisk og regulatorisk myndighet og NRKs generalforsamling samtidig, også oppnevner halvparten av medlemmene i et råd som skal uttale seg om redaksjonelle spørsmål. Den andre halvparten oppnevnes direkte av politikerne på Stortinget. Dette mener vi er problematisk for NRKs redaksjonelle uavhengighet og ikke i tråd med prinsippet om armlengdes avstand mellom allmennkringkasteren og de folkevalgte.

Etter vårt syn ville det vært mer i samsvar med Stortingets bestilling fra Innst 178 S og dessuten sikre NRKs uavhengighet, dersom man tok inn en overordnet anvisning i NRK-plakaten. En slik anvisning kan «pålegge» NRK, det vil si kringkastingssjefen, å sørge for et godt system for håndtering av klager og henvendelser fra publikum, inkludert ordninger som gir rom for innspill og debatt om NRKs programvirksomhet. Poenget er at dette vil være en ordning som NRK selv administrerer, inkludert mandat og oppnevning. På den måten vil politikerne unngå å tråkke over grensene for innblanding i NRKs redaksjonelle virksomhet.

**c. Atter subsidiært**

Dersom Stortinget, til tross for de tunge prinsipielle innvendinger som er fremført, skulle velge å opprettholde Kringkastingsrådet i hovedsak etter dagens system, så må det – etter vårt syn – gjøres en tydelig endring i rådets mandat og virkeområde. Vi mener det i så fall må avgrenses klart mot klager og saker som hører inn under eller overlapper med PFUs virkeområde, det vil si rent presseetiske spørsmål, hvor det er anledning til å klage saken inn for PFU.

Kulturdepartementets utredning avviser dette, utfra rene hensiktsmessighetsbetraktninger. Det heter i høringsnotatet at det vil kunne være «vanskelig å avgrense entydig mellom klager som gjelder medieetikk på den ene siden og klager som gjelder programvirksomheten i NRK på den andre». Selv om det tidvis kan være vanskelig å avgjøre om en klage faller inn under PFUs mandatområde eller ikke, mener vi at denne type avgrensningsutfordringer ikke kan anføres som begrunnelse for å avstå fra avgrensninger helt og holdent, slik departementet synes å gjøre.

Igjen, vi mener dette ikke er i tråd med Stortingets bestilling, hvor regjeringen altså blir bedt om å «*foreslå avgrensing av Kringkastingsrådets mandat».*

for Norsk Redaktørforening
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Stortingets høring 24.04.2018 – Kommunal- og forvaltningskomiteen:

 **Prop 46 L – Lov om kommuner og fylkeskommuner**

Norsk Redaktørforening (NR) har som formål å verne om redaktørinstituttet og den redaksjonelle uavhengighet og fremme og beskytte informasjons- og ytringsfriheten. Vi har per i dag rundt 720 medlemmer, ansvarlige redaktører og underordnede, fra alle typer medier, deriblant svært mange regionale og lokale mediehus.

1. Utvidet innsynsrett for folkevalgte – spørsmål om utvidet taushetsplikt

NR har ingen merknader til forslaget om utvidet innsynsrett for folkevalgte. Så vidt vi forstår er forslaget ment å kodifisere gjeldende rett.

Når det gjelder spørsmålet om utvidet taushetsplikt for folkevalgte, er vi glade for at regjeringen har lagt dette til side. Vi viser til både Justisdepartementets begrunnelse i sin høringsuttalelse og Kommunal- og moderniseringsdepartementet sin begrunnelse i proposisjonen (punkt 16.4.1.4, side 138):

*«Konsekvensen av forslaget vil (…) innebære at når flertallet i det folkevalgte organet vedtar at et dokument (…) skal være unntatt offentlighet, innebærer dette vedtaket samtidig at den folkevalgte får en taushetsplikt som kan straffes etter straffeloven. Et slikt vedtak har klare negative følger, da den i enkelte tilfeller kan hindre et mindretall fra å videreformidle opplysninger det kan være stor offentlig interesse i, men som flertallet har vedtatt å unnta offentlighet etter offentlighetsloven.»*

Forslaget innebærer dessuten i realiteten at folkevalgte får et utvidet straffeansvar sammenlignet med ansatte saksbehandlere i kommunen. Vi stiller oss altså tvilende til om dette er lovregler som vil stå seg overfor alminnelige prinsipper for folkevalgtes rettigheter.

2. Ny unntaksregel for møter med kommunens advokat

NR er fornøyde med at departementet har lagt til side forslaget om en egen hjemmel som, uten ytterligere begrunnelse, ville gi anledning til å lukke ethvert møte i folkevalgte organer med kommunens advokat tilstede. For å bruke juristenes språk: Det har vel knapt vært fremmet et lovforslag som er dårligere prosedert enn dette. Vi viser til Justisdepartementets høringsuttalelse:

*Dersom hensynet til «saken» medfører behov for lukking, er det vanskelig å se at dette verken*

*skal gjelde tjenesteforhold, opplysninger som er omfattet av lovfestet taushetsplikt, personvern*

*eller tungtveiende offentlige interesser. I tilfeller der organet skal motta informasjon fra en advokat, vil det normalt være snakk om saker som gjelder ett eller flere av disse alternativene, og det vil i stor grad også være hjemmel for å unnta slike opplysninger fra innsyn etter offentleglova dersom de står i et dokument.*

Det foreligger, både i dagens regler og i det som foreslår, tilstrekkelig hjemler for å lukke møter i folkevalgte organer i de tilfellene hvor det er nødvendig.

3. Lukking av møter

Vi konstaterer at forslaget til ny bestemmelse innebærer en viss opprydding og justering av dagens bestemmelser. Det har vi for så vidt ingenting i mot. Derimot mener vi det burde foretas ytterligere revideringer:

* Andre ledd bør justeres slik at det ikke heter «inneholder opplysninger som er omfattet av lovbestemt taushetsplikt», men derimot «når lovbestemt taushetsplikt gjør det nødvendig». Den siste formuleringen indikerer at selv om en sak inneholder opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, innebærer ikke det at møtet må lukkes under behandlingen av hele saken[[1]](#footnote-1).
* Tredje ledd, bokstav b) mener vi er klart uheldig og bør revideres slik at henvisningen til offentleglova blir tatt ut. Det skaper betydelig uklarhet når spørsmål om åpne eller lukkede dører i et møte skal vurderes ut fra regler laget med tanke på dokumenter.

Primært mener vi at bokstav b) bør omformuleres slik: *«Når hensynet til rikets sikkerhet og forsvar, det offentliges forhandlingsposisjon, det offentliges interesser som part i en rettslig tvist eller offentlige kontrollordninger tilsier det».*

Subsidiært foreslår vi at setningen kuttes, slik at den i sin helhet lyder *«Når hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier det.»*

* I tilknytning til tredje ledd mener vi det bør legges inn et krav om en meroffentlighets-vurdering, for eksempel ved en bokstav c) slik: «Selv om det er adgang til å lukke et møte etter bokstav a) eller b) skal organet vurdere om saken helt eller delvis kan behandles for åpne dører, etter en vurdering av de hensyn som taler for lukkede dører og de hensyn som taler for at allmennheten får tilgang til møtet».

4. Innkalling saksliste og møtebok

NR er svært godt fornøyd med at det er foreslått en opprydding i reglene for innkalling, saksliste og møtebok. Særlig fornøyde er vi med at det er gitt klare og fornuftige regler for hvordan møteboken skal føres. Det har lenge vært et problem at det for eksempel ikke har vært klare regler for føring av vedtak i møteboken, særlig hva gjelder avstemninger. Vi er også svært fornøyde med at departementet ikke har videreført utvalgets svært dårlig begrunnede forslag om å gi anledning til å sladde en rekke saker fra den offentlige sakslisten, og således obstruere allmennhetens adgang til å overhodet å få kunnskap om hvilket typer saker folkevalgte organer behandler. Vi viser til departementets presise oppsummering:

*«Departementet legger til grunn til at det er mulig å utarbeide sakslisten og møteboken på en*

*slik måte at den ikke røper taushetsbelagte opplysninger eller andre opplysninger unntatt offentlighet.»*

5. Adgang for mediene til å uttale seg før lukking av møter

NR mener det bør innføres en adgang for mediene til å uttale seg før folkevalgte organer fatter vedtak om lukking av møter – i tråd med forslaget i utkast til ny domstollov, § 16-7: «*En eller flere representanter for pressen skal på begjæring gis rimelig anledning til å uttale seg før spørsmål om begrensninger i forhandlingenes offentlighet blir forhandlet og avgjort i rettsmøte».*[[2]](#footnote-2) De demokratiske hensynene bak en slik rettighet gjør seg minst like sterkt gjeldende mht folkevalgte organer.

For øvrig viser vi til de skriftlige innspillene fra Norsk Presseforbund og Norsk Journalistlag.

Oslo, 2018-04-20

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær

1. Vi viser her til Over og Bernt (Kommuneloven med kommentarer, 6. utgave, 2014) s. 314: ”Hvis det først er grunnlag for å lukke dørene ved behandlingen av en sak, må lukkingen begrenses til det som er nødvendig for å skjerme de aktuelle opplysningene.” [↑](#footnote-ref-1)
2. Utredning av Trond Sundet, på oppdrag fra Justisdepartementet, 30. oktober 2014, side 180 - § 16-7 nr. 1. [↑](#footnote-ref-2)