Mediejuridisk rapport for 2018

*Av Arne Jensen, generalsekretær i Norsk Redaktørforening*

2018 ble et rekordår, i den forstand at det ble registrert kun syv nye saker med relevans for mediene. Det er det laveste antallet registrerte saker siden 1976.

[Medierettarkivet](http://www.nored.no/Dokumentarkiv/Domsarkiv) driftes og vedlikeholdes av Norsk Redaktørforening. I tillegg til den ene krenkelsessaken (midlertidig forføyning) er det registrert tre saker om offentlighet i rettspleien, to trusselsaker, en krenkelsessak mot en privatperson og en opphavsrettssak (midlertidig forføyning) med prinsipiell interesse for mediene. I tillegg fikk vi altså Oslo tingretts avvisning av kirurg Per Kristian Eides søksmål mot ANB og Amedia.

Oversikten ser slik ut, med alle de totalt åtte sakene:

* Injurier – «youtuber» dømt for å ha ærekrenket en annen «youtuber».
* Injurier (midlertidig forføyning) – TV 2 saksøkt av internasjonalt firma – avvist i alle rettsinstanser. Hovedforhandling er berammet til 25. februar 2019.
* Trusler – to saker. En næringsdrivende og en privatperson dømt til henholdsvis syv måneder og 55 dager ubetinget fengsel for trusler blant annet mot Bergens Tidenes sjefredaktør og NRKs korrespondent i USA.
* Tre saker om offentlighet i rettspleien – en i forbindelse med en drapssak, en i forbindelse med en fengslingssak mot en mindreårig og en i forbindelse med en sivilsak.
* Opphavsrett (midlertidig forføyning) – Lovdata med begjæring om midlertidig forføyning mot Rettspraksis.no for urettmessig publisering av høyesterettsavgjørelser hentet fra Lovdatas database. Lovdata vant frem i tingrett og lagmannsrett – saken anket til Høyesterett.

Vi omtaler noen av sakene nedenfor.

Ærekrenket på Youtube

Youtuberen Dennis Vareide gikk til ærekrenkelsessøksmål mot en annen youtuber etter at sistnevnte i to ulike videoer beskyldte saksøker for å ha hatt seksuelle samtaler og til dels også gjennomført seksuelle handlinger med mindreårige jenter. Videoene var publisert på Youtube og inneholdt beskyldninger om straffbare handlinger. Saksøkte mente publiseringen lå innenfor ytringsfriheten og de «må forstås i den kontekst de er fremsatt i».

Til det siste bemerker retten, nærmest lakonisk, at «saksøkte og andre unge youtubere kan se ut til å være av den oppfatning at det foreligger en form for utvidet ytringsfrihet på Youtube og andre sosiale medier», hvorpå retten gjør det klart at det gjelder de samme regler for ærekrenkelser og privatlivets fred der som ellers.

Retten konkluderer deretter med at påstandene i de to videoene utvilsomt er ærekrenkende, og at saksøkte «ikke har bevist – ei heller forsøkt å bevise – at beskyldningene inneholder et snev av sannhet». Deretter avsa retten kjennelse om kr 50.000 i oppreisning. I tillegg måtte han dekke saksøkerens omkostninger på kr 90.000. Det var advokat Jon Wessel-Aas som førte saken for saksøker, mens saksøkte var selvprosederende.

TV 2 vant over helsekostfirma

Firmaet PM International AG og deres norske datterselskap PM International Norge AS begjærte midlertidig forføyning mot TV 2, med krav om å få fjernet utsagn i to artikler på nett. Det var særlig bruken av begrepet «pyramideselskap» og «pyramidesalg» som saksøkerne mente var rettsstridig ærekrenkende og som det var rettslig grunnlag for å få fjernet gjennom en midlertidig forføyning. Oslo tingrett tok ikke begjæringen til følge, og påla dessuten saksøkerne å erstatte

TV 2s saksomkostninger med nesten 370.000 kroner.

Saksøkerne anket kjennelsen til Borgarting lagmannsrett, som delvis avviste og delvis forkastet anken. Lagmannsretten skriver blant annet i sin kjennelse:

*«Etter lagmannsrettens vurdering vil en alminnelig leser oppfatte de to nettartiklene som kritiske til PMs markedsførings- og salgsstruktur og til nytteverdien av produktene som selges. Det kritikkverdige fremstår som solid fundert uavhengig av bruken av begrepet pyramide.*

*Bruk av begrepet pyramide i ulike sammenhenger er med på å understrekke kritikken, men innbefatter ingen selvstendig beskyldning om noe klanderverdig forhold som ikke er faktisk dokumentert. Utsagnene oppfattes ikke som rettstridige ærekrenkelser, og ligger etter lagmannsrettens syn godt innenfor ytringsfriheten.»*

Saksøkerne ble i tillegg pålagt å erstatte TV 2 saksomkostninger for lagmannsretten med 120.000 kroner.

Saksøkerne anket saken videre til Høyesterett, hvor den ble avvist av ankeutvalget. Saksøkerne har etter det tatt ut ordinær stevning. Saken er berammet for Oslo tingrett 25. februar.

«Du kan bli banket opp»

Til sammen ti punkter om skremmende eller plagsom oppførsel lå til grunn da Sogn og Fjordane tingrett i februar 2018 dømte en snart 50 år gammel reisebyråeier til ti måneders fengsel, hvorav syv måneder ble gjort ubetinget.

Blant dem mannen ble dømt for å ha forulempet var Bergens Tidendes sjefredaktør Øyulf Hjertenes. Etter at tiltalte ikke fikk gjennomslag for sitt krav om å få en artikkel fjernet fra BTs nettsider, skrev han til Hjertenes at *«Bruk av bilde er straffbart. Du kan bli banket opp pga av dette, du har ingen lovhjemmel til å bruke bilde ei heller henge ut folk i flere år….»* Da Hjertenes spurte om det betød at han truet med vold, svarte tiltalte blant annet at *«Du tar loven i egne hender da må jeg kunne det samme?»*

Retten var ikke i tvil om at både disse og de øvrige utsagnene som var tatt med i tiltalen var å betrakte som straffbare.

Den andre trusselsaken gjaldt et innlegg på den åpne facebooksiden til NRKs kvinnelige USA-korrespondent, hvor tiltalte skrev at *«…jeg har faktisk økonomi til å betale utlendinger for å voldta deg, slik de gjør med tusenvis av europeiske kvinner.»*

Oslo tingrett (dissens 2-1) konkluderte med at innlegget ble rammet av straffelovens § 263 om trusler. Mindretallet mente det var snakk om hensynsløs atferd, men at kravet til trusler ikke var oppfylt. Flertallet på sin side argumenterte med at «*Når det gjelder trusselens egnethet til å fremkalle alvorlig frykt er dette en objektiv norm. Det betyr at det ikke er straffriende om den aktuelle mottakeren rent faktisk ikke opplevde frykt. Avgjørende er om trusselens innhold og sammenhengen den er fremsatt i objektivt sett er egnet til å ha en slik virkning. Muligheten for å bli utsatt for voldtekt er objektivt sett egnet til å skape frykt.»*

Sammen med et annet forhold, hvor tiltalte ble dømt etter § 266 om plagsom og skremmende opptreden, så ble den samlede straffen på 55 dagers ubetinget fengsel.

Åpne dører i drapssak

Den drapstiltalte ektemannen til Janne Jemtland begjærte lukkede dører under deler av rettsforhandlingene, da saken mot ham kom opp i Hedmark tingrett i november 2018. Begjæringen gjaldt muntlige forklaringer avgitt av tre vitner, avspilling av tilrettelagt avhør av tiltaltes og avdødes to barn, samt tiltaltes forklaring om barnas involvering i hendelsesforløpet. Subsidiært krevde tiltalte at det ble gjort begrensninger i referatadgangen.

Tiltaltes begjæring fikk ikke støtte fra påtalemyndigheten. Heller ikke barnas bistandsadvokat mente det var grunnlag for å lukke dørene. Hedmarken tingrett kom med en beslutning hvor ingen av tiltaltes krav ble tatt til følge. Han anket saken til lagmannsretten, som kom til samme resultat som tingretten, bortsett fra at man opphevet kjennelsen om tre sakkyndige vitner. Lagmannsretten mente det det var grunn til å tro at disse uansett ville være underlagt taushetsplikt og at retten derfor ville være forpliktet til å la den delen av vitneavhørene gå for lukkede dører. Når det gjaldt spørsmålet om lukkede dører under avhøret av barna, så konkluderte lagmannsretten slik:

*«Etter lagmannsrettens syn er hensynene som taler for offentlighet ved avspillingen av de tilrettelagte avhørene så vidt tungtveiende, at den ikke kan se at det er grunnlag i domstolloven § 125 for å lukke dørene. Lagmannsretten viser til det som foran er sagt om betydningen av avhørene og av at offentligheten har innsyn i dem. I tillegg viser lagmannsretten til at den som ivaretar hensynet til barna i denne saken, den midlertidige vergen, ikke har sett behov for lukkede dører under avspillingen av forklaringene.»*

Lukkede dører i barnefengslingssak

I forbindelse med et rettsmøte om varetektsfengsling av en 16 år gammel gutt besluttet Oslo tingrett at dørene skulle lukkes. Norsk Presseforbund og Norsk Redaktørforening anket i ettertid beslutningen, men anken ble avvist av lagmannsretten. Begrunnelsen var at medieorganisasjonene «ikke anses å ha en aktuell rettslig interesse i å få avgjort om det var riktig av tingretten – etter en konkret vurdering – å lukke dørene til fengslingsmøtet.» Lagmannsretten viste til brev hvor retten påpekte at rettsmøtet var avsluttet og at en avgjørelse om å oppheve beslutningen om å lukke dørene ikke ville ha noen innvirkning på saken.

Fikk filme i sivilsak

Vi tar også med en sak fra 2019. I forbindelse med søksmålet som de to tidligere Rosenborg-trenerne Kåre Ingebrigtsen og Erik Hoftun anla mot sin forhenværende arbeidsgiver, søkte Adresseavisen, NRK Trøndelag og TV 2 om å få gjøre filmopptak av hovedforhandlingene for publisering. I motsetning til hva som gjelder for straffesaker finnes det ikke noe generelt fotoforbud i forbindelse med sivilsaker. Retten kan imidlertid bruke domstollovens § 133 om at «den som forstyrrer forhandlingen eller krænker domstolens verdighet, kan vises ut». Det har skjedd og det kunne trolig fort blitt resultatet dersom de tre nevnte mediene bare hadde dukket opp med filmkameraer og satt i gang. Det er da også denne paragrafen domstolen viser til som mulig forankring av en beslutning om å begrense adgangen til å filme.

Retten la imidlertid vekt på at saken har betydelig offentlig interesse. Videre har retten, med henvisning til innvendinger om at vitner kan få innsyn i forhandlingene før de selv skal vitne, vist til at dette uansett vil følge av de elektroniske og løpende referatene som forhandlingene uansett vil bli gjenstand for. Til slutt viste retten til at både partsrepresentantene for Rosenborg Ballklubb og vitnene i saken var å anse som profesjonelle aktører og at «personvernhensyn kommer i bakgrunnen». Verken Kåre Ingebrigtsen eller Erik Hoftun hadde motsatt seg filming.

Ny lov om frihet og ansvar i mediene

Det er umulig å omtale medierettsåret 2018 uten å nevne at det var det året Kulturdepartementet omsider la frem forslag om [en helt ny lov om medienes juridiske rammevilkår](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-ny-medieansvarslov/id2600746/). Forslaget til «Lov om redaksjonell uavhengighet og ansvar i redaktørstyrte medier» ble lagt frem i mai med høringsfrist i september. De viktigste punktene i forslaget handler om å gjøre redaktøransvaret teknologinøytralt, samtidig som det objektive redaktøransvaret avgrenses noe når det gjelder brukergenerert innhold. Lov om redaksjonell fridom i media vil i praksis bli inkorporert i den nye loven, og virkeområdet blir trolig også det samme som for denne. Her kan du lese [NRs høringsuttalelse til lovutkastet.](C://Users/Arne/Downloads/2018-10-01%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20Medieansvarslov%20-%20endelig%20versjon%20(1).pdf)

---000----

Er du interessert i medierettslige spørsmål? På [nored.no](http://www.nored.no) finner du omtale av [flere medierettslige temaer](http://www.nored.no/Juss). I tillegg publiserer vi en rekke dommer som gjelder medier og ytringsfrihet i vårt [domsarkiv](http://www.nored.no/Dokumentarkiv/Domsarkiv). Du finner også oppsummeringer og eksempler i [tidligere årsrapporter.](http://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Redaksjonell-aarsrapport)