Medieetisk rapport for 2018

*Av Arne Jensen, generalsekretær, Norsk Redaktørforening*

**Flere klager, omtrent like mange rene brudd, mer kritikk og manglende kildekritikk og opplysningskontroll på suveren førsteplass på klagestatistikken. Slik kan 2018 oppsummeres presseetisk.**

Etter et rekordhøyt antall klager i 2015 (500) lå 2016 og 2017 på et mer «normalt» nivå med totalt 424 i 2016 og 417 klager i 2017. I 2018 økte antallet klager igjen, til 493. Historisk er dette meget høyt, og indikerer samtidig at tallene for 2016 og 2017 neppe innebar en ny nedadgående trend hva gjelder antall klager.

Flere saker «forenkles»

Vi merker oss fra 2018-statistikken at rundt 25 prosent av de innkomne klagene resulterte i uttalelse fra PFU. Det er omtrent samme andel som i 2017, litt lavere enn årene 2014-2016 og langt lavere enn i årene før. I 2007 og 2010 endte for eksempel drøyt 50 prosent av klagene med uttalelse fra PFU. I de påfølgende årene har andelen gått noe ned, men helt frem til og med 2012 har andelen klager som resulterte i uttalelse – altså full behandling i PFU – ligget på over 40 prosent.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| År  | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Innkomne klager | 255 | 314 | 268 | 292 | 284 | 354 | 357 | 377 | 427 | 500 | 424 | 417 | 493 |
| Behandlet | 247 | 294 | 277 | 285 | 291 | 339 | 374 | 364 | 406 | 406 | 351 | 280 | 335 |
| Antall uttalelser | 134 | 165 | 130 | 129 | 145 | 151 | 148 | 142 | 131 | 142 | 124 | 104 | 122 |
| BRUDD | 49 | 75 | 57 | 51 | 50 | 57 | 62 | 64 | 46 | 65 | 49 | 49 | 45 |
| KRITIKK | 6 | 6 | 3 | 10 | 13 | 10 | 9 | 8 | 7 | 18 | 16 | 18 | 24 |
| IKKE BRUDD | 79 | 84 | 70 | 68 | 82 | 84 | 77 | 70 | 78 | 59 | 59 | 37 | 53 |
| Forenklet ”fri” | 56 | 66 | 71 | 77 | 67 | 109 | 117 | 146 | 194 | 203 | 171 | 129 | 151 |
| Minnelig/trukket | 35 | 40 | 49 | 48 | 48 | 39 | 55 | 32 | 27 | 55 | 48 | 41 | 56[[1]](#footnote-1) |
| Avvist/henlagt | 22 | 23 | 27 | 31 | 31 | 40 | 54 | 44 | 54 | 81 | 94 | 84 | 158 |

Tabell 1: Klager mottatt i PFU 2005-2017, behandlede og delt på resultat. Fullstendig statistikk med noter på [www.presse.no](http://www.presse.no). *(Kilde: Norsk Presseforbund).*

De som studerer tabellen 1 vil oppdage at antallet klager under rubrikken «Avvist/henlagt» er markant høyere i 2018 enn de foregående årene. Det skyldes ikke en like stor reell økning i antallet slike saker, men snarere at PFU-sekretariatet har blitt nøyere på å statistikkføre alle slike henvendelser. Det dreier seg altså om klager som ikke oppfyller formelle krav eller som er ufullstendige og som ikke inngår i totaltallet på 493 innkomne klager eller i tallet 335 behandlede saker. Pressens Faglige Utvalg blir orientert også om disse sakene, men de opprettes ikke med eget saksnummer.

En stor del av økningen i antallet innkomne klager resulterer i «forenklet» behandling[[2]](#footnote-2). Andelen saker, av de som er «Behandlede klager», som blir forenklet har de siste årene ligget på mellom 40 og 50 prosent. I 2018 var andelen 45 prosent. Det er et noe høyere nivå enn de første årene på 2000-tallet. Det er vanskelig å si nøyaktig hva dette skyldes. En mulig forklaring er at økt oppmerksomhet om PFU og utvalgets møter (åpne møter, streaming osv) har bidratt til flere klager, uten at dette nødvendigvis har som årsak at den presseetiske standarden har blitt dårligere. I så fall er det grunn til å tro at det blant de «ekstra» klagene som økt oppmerksomhet fører med seg vil være en høyere andel som er dårlig fundert. Men det er altså et betydelig element av spekulasjon i dette.

Motsatsen til dette er da at andelen av de behandlede sakene som ender med uttalelse går ned. De første årene på 2000-tallet lå andelen av behandlede saker som endte med uttalelse fra PFU på mellom 50 og 60 prosent. I årene 2008-2012 lå andelen på mellom 40 og 50 prosent. Fra 2013 og til 2018 har andelen sunket til mellom 30 og 40 prosent. I fjor var den 36 prosent.

Færre «brudd» og mer «kritikk»

Klagerne fikk medhold (brudd eller kritikk) i 57 prosent av sakene som kom til full behandling i fjor. Det er litt lavere enn i 2017 (64 prosent), men høyere enn i 2016, hvor «fellingsprosenten» var 52, og også høyere enn det siste rekordåret; 2015 med andel fellelser på 58 prosent. I årene 2004 til 2015 lå for øvrig andelen fellelser (brudd eller kritikk) stort sett mellom 40 og 50 prosent, med 2014 som bunnåret (40 prosent) og 2013 som toppåret (51 prosent).

Det som er verdt å merke seg er at andelen uttalelser med «kritikk» har steget markant de siste årene. Ser vi på de siste ti årene, så var andelen uttalelser med kritikk (av andelen uttalelser som endte med fellelse), henholdsvis 16 prosent i 2009, 20 prosent i 2010, 15 prosent i 2011, 13 prosent i 2012, 11 prosent i 2013, og 13 prosent i 2014. Så har det skjedd noe de siste fire årene. I 2015 var andelen 21 prosent, i 2016 25 prosent, i 2017 26 prosent og i 2018 34 prosent. I fjor var altså hver fjerde fellelse kritikk, mot mellom hver sjette og tidligere år.

Det har vært en del diskusjon rundt spørsmålet om minnelige ordninger og ønsket om at flere klager til PFU kan løses på den måten. NR har også utgitt en egen veileder om dette og forsøkt å implementere dette i vår kursserie NR Kompetanse. Det er en svak bedring å spore i tallene for de siste årene. Andelen minnelige ordninger av det totale klageantallet har ligger på 13-15 prosent av antallet «behandlede saker». I 2018 var andelen nesten 17 prosent. Reelt sett er den lavere, fordi trukne og henlagte også inngår her. For sammenligningens skyld så er det likevel riktig å si at trenden er positiv om enn forsiktig.

Kildekritikk og opplysningskontroll på «brudd-toppen»

Punktet om samtidig imøtegåelse har hatt topprangering på bruddstatistikken i de aller fleste år siden punktet fikk sin plass i Vær Varsom-plakaten fra 1995. Men i 2018 var det slutt på å ligge suverent på «bruddtoppen». Det skyldes, dessverre, ikke at vi fikk en etterlengtet reduksjon i antallet 4.14-fellelser, men at punkt 3.2 om kildekritikk og opplysningskontroll ble anført av PFU i hele 30 saker. Brudd på retten til samtidig imøtegåelse resulterte i 21 fellelser i 2018, hvilket er omtrent på nivå med de siste årene.

Punkt 3.2 og punkt 4.14 blir gjerne kalt presseetikkens «halvsøsken», fordi de ofte henger sammen; brudd på det ene punktet fører gjerne til brudd på det andre. Og omvendt: dersom man oppfyller retten til samtidig imøtegåelse, så vil det ofte også bidra til man oppfyller kravet om kildekritikk og opplysningskontroll – kanskje særlig det siste.

På de øvrige punktene i Vær Varsom-plakaten er det ellers svært få fellelser i 2018:

* Bortsett fra de 30 fellelsene på punkt 3.2 om kildekritikk og opplysningskontroll er det kun to fellelser på hele kapittel 3 i Vær Varsom-plakaten – nemlig to fellelser punkt 3.3 om å klargjøre premissene i intervjusituasjoner og ellers overfor kilder og kontakter.
* I åtte saker er det felt på punkt 4.1 om saklighet og omtanke. Det er på nivå med de siste årene.
* På punkt 4.3 om privatliv og stigmatisering er det seks fellelser. Flere av dem er imidlertid interessante og omtalt særskilt nedenfor.
* Det er kun to fellelser på punkt 4.4 om titler som går for langt. Det er langt mindre enn det som har vært vanlig de siste årene.
* Det var kun to fellelser for manglende hensyn til ofre og pårørende i forbindelse med ulykker og kriminalsaker (VVP punkt 4.6). Tallene har vært lave i mange år.
* Antallet fellelser for urettmessig identifisering i forbindelse med straffbare eller kritikkverdige forhold (VVP punkt 4.7) holder seg jevnt lavt. I fjor ble det fire fellende uttalelser, det samme som i 2017. Antallet fellelser har ligget mellom tre og ni de siste ti årene. Samtidig opplever NR-sekretariatet at nettopp dette punktet er gjenstand for mange vanskelige vurderinger rundt om i redaksjonene, og at det hos mange er stor usikkerhet med hensyn til hvordan man skal håndtere spørsmål knyttet til identifisering. Dette gjelder kanskje særlig i mange lokale mediehus.
* Gledelig er det antallet fellelser for manglende hensyn til barn (punkt 4.8) gikk ned fra 11 i 2017 til to i 2018.
* Det var også to fellelser for manglende moderering av nettdebatter (VVP 4.17), det samme som i 2017. Dette er et punkt hvor mange mente antallet klager og fellelser ville øke kraftig, i tråd med utviklingen av kommentarfeltene og det brukergenererte innholdet. Så har ikke skjedd. Faktisk er det knapt klager på dette punktet, og i fire av de siste ti årene har det ikke vært en eneste fellelse.
* Antallet fellelser for brudd på «tekstreklamereglene» (punkt 2.6, 2.7 og 2.8) holder seg lavt; åtte i fjor, seks i 2017, syv i 2016. Det kan se ut som om antallet er i ferd med å stabilisere seg på dette nivået. NRs veileder [«Slik skiller du journalistikk og reklame»](http://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Rapporter-og-veiledere/Slik-skiller-du-journalistikk-og-reklame) som kom ut i 2015 bør fortsatt være et nyttig redskap for å unngå fellelser på dette området av presseetikken. Veilederen oppdateres fortløpende etter hvert som PFU avgir nye uttalelser.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vær Varsom-plakatens pkt: | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Samtidig imøtegåelse (4.14) | 23 | 15 | 26 | 23 | 33 | 17 | 221 | 18 | 23 | 21 |
| Kildekontroll/-kritikk (3.2) | 15 | 6 | 16 | 25 | 13 | 6 | 17 | 18 | 14 | 30 |
| Saklighet og omtanke (4.1) | 6 | 13 | 10 | 10 | 8 | 3 | 9 | 6 | 11 | 8 |
| Omtale av barn (4.8) | 5 | 5 | 5 | 1 | 7 | 2 | 2 | 7 | 11 | 2 |
| Titler som går for langt (4.4) | 6 | 9 | 4 | 7 | 6 | 3 | 10 | 10 | 9 | 2 |
| Tekstreklame mv (2.6, 2.7, 2.8) | 5 | 2 | 0 | 5 | 8 | 4 | 10 | 7 | 6 | 8 |
| Privatliv (4.3) | 5 | 6 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 0 | 5 | 6 |
| Identifisering (4.7) | 9 | 4 | 4 | 4 | 8 | 3 | 8 | 3 | 4 | 4 |
| Tilsvar (4.15) | 4 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 |
| Rettelser/beklagelse (4.13) | 0 | 1 | 2 | 1 | 6 | 1 | 5 | 7 | 3 | 3 |
| Virkning på ofre mv (4.6) | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 2 |
| Nettdebatt mv (4.17) | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 2 | 2 |
| Bilder (4.10, 4.11, 4.12) | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 7 | 1 | 1 |

Tabell 2: Antall brudd for utvalgte punkter i Vær Varsom-plakaten, sortert etter antall fellelser siste år. *(Kilde: Norsk Presseforbund,* [*www.presse.no*](http://www.presse.no)*)*

To ting er verdt å merke seg:

* Antallet fellende uttalelser ville vært redusert fra 69 til 38 dersom vi hadde unngått fellelser på de to mest elementære metodereglene våre. Med andre ord: I 31 av 69 fellelser er det punktene 3.2 og/eller 4.14 som alene er årsak til at det blir brudd eller kritikk.
* I ni av disse sakene er det felt på begge punktene, men ikke på noen andre punkter. Punkt 3.2 og punkt 4.14 kan altså i sannhet sies å være halvsøsken. Ingen andre kombinasjoner av punkter i VVP opptrer så hyppig som begrunnelse for felling som nettopp disse to.

Fortsatt viktig å fokusere på 4.14

Selv om det altså i fjor var punktet om kildekritikk og opplysningskontroll som inntok førsteplassen på PFU-statistikken, velger vi også i år å sette søkelyset på punkt 4.14. Det skyldes flere forhold:

* Punkt 4.14 har vært stabilt på toppen i mange år.
* Punkt 4.14 og punkt 3.2 er «søsken»; det vil si at de ofte reiser sammen. Sammenhengen mellom de to er ofte slik at dersom du oppfyller punkt 4.14, så er du gjerne også langt på vei til å oppfylle punkt 3.2. Motsatt; svikter det på 4.14, så er ofte konsekvensen at det også blir brudd på punkt 3.2.
* Punkt 4.14 er enklere å lage nokså faste kriterier for, noe PFUs praksis også viser. Punkt 3.2 må nødvendigvis avstedkomme en noe mer skjønnsmessig vurdering.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PFU-klager på 4.14 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Antall avgitte uttalelser  | 130 | 129 | 145 | 151 | 148 | 142 | 131 | 142 | 124 | 104 | 122 |
| Antall uttalelser 4.14 | 38 | 43 | 75 | 53 | 45 | 53 | 38 | 42 | 50 | 45 | 65 |
| Antall brudd  | 18 | 23 | 13 | 24 | 22 | 30 | 15 | 22 | 17 | 18 | 15 |
| Antall kritikk | 0 | 0 | 12 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 | 5 | 6 |
| Sum fellelser | **18** | **23** | **15** | **26** | **23** | **33** | **17** | **221** | **18** | **23** | **21** |

*Tabell 3: Antallet klager totalt, antall klager etter VVP 4.14, og antall fellelser. (Kilde:www.presse.no)*

**1)** Se note 1) til tabell 2 foran.

*Tabell 4: Antallet PFU-behandlede klager etter 4.14, og antall fellelser, årene 2013-2018.*

*(Kilde: NRs 4.14-skvadron).*

Etter skremselsåret 2013 gikk antallet 4.14-fellelser markant ned i 2016, med 18 fellelser (17 brudd og en kritikk). I fjor gikk det imidlertid i feil retning igjen. Punktet om samtidig imøtegåelse ble påberopt i totalt 45 klager av de 104 klagene som var til behandling. Av disse endte 23 med fellelser (18 brudd og 5 kritikk). Antallet klager på brudd på 4.14 gikk altså ned, mens antallet fellelser gikk opp. Nå er statistikken over antallet *klager* på 4.14 noe usikker, blant annet fordi 4.14 er et punkt som i enkelte klager blir med som en rekke av svært mange punkter, uten at verken klager eller utvalget i enkelte saker adresseres dette punktet spesielt. Vi har forsøkt å ettergå klagene, med det målet å fange opp de tilfellene hvor 4.14 er påberopt, men det hefter altså en viss usikkerhet ved disse tallene. Med dette forbeholdet, så er andelen fellelser sammenlignet med klager prosentvis 62 prosent brudd i 2013, 45 prosent i 2014, 52 prosent i 2015, 36 prosent i 2016 og 51 prosent i 2017. Det har altså vært en trend hvor det kan synes som om *klagerne* har blitt mer oppmerksomme på retten til samtidig imøtegåelse, men at de ikke alltid har en like god sak overfor PFU med hensyn til hvorvidt det foreligger et brudd eller ikke. Tallene for fjoråret bryter imidlertid til en viss grad med dette.

Mye slurv i forbindelse med imøtegåelsesretten

Selv om antallet fellelser etter Vær Varsom-plakatens punkt 4.14 holder seg jevnt høyt, kan det se ut som om *årsaken* til fellelsene varierer over tid. De mest påfallende trekkene de siste årene har vært følgende:

* 2013: Mange syntes overhodet ikke å ha tenkt på retten til samtidig imøtegåelse.
* 2014 og særlig 2015

- mange har ikke anstrengt seg nok for å innhente imøtegåelsen

 - mange sørget ikke for å få dokumentert forsøkene som ble gjort

 - mange slurvet med å gjengi beskyldningene overfor angrepet part

* 2016: mange redaksjoner mente de fremsatte påstandene eller opplysningene ikke utløste imøtegåelsesretten.
* 2017: påfallende at halvparten av fellelsene skyldes at redaksjonene ikke klart å presentere alle relevante beskyldninger for den angrepne part. Selv om redaksjonene i noen tilfeller skulle være uenige i hva som faller innenfor eller utenfor rammene for den samtidige imøtegåelsesretten, så er det en enkel måte å unngå fellelser på dette punktet:
* Forelegg alle påstander og beskyldninger som angår den angrepne part.
* Sørg for å dokumentere at påstandene er lagt frem og at det er gitt anledning til å imøtegå dem.

I 2018 er det en salig blanding av årsaker bak de 21 fellelsene. I et par tilfeller har redaksjonen overhodet ikke forsøkt å få tak i den som blir utsatt for beskyldninger i andre tilfeller har man ikke anstrengt seg nok. I et par tilfeller er gamle anklager gjentatt, uten at imøtegåelsen er tatt med eller at det er gitt åpning for en ny imøtegåelse. Vi ser flere eksempler på at redaksjonen ikke har gjengitt klagene fullstendig og konkret, og vi har eksempler på at det er innhentet imøtegåelse fra en part som ikke kan svare på vegne av klager. Alt dette er klassikere, som vi trodde det var mulig å bli kvitt.

Verdt å merke seg er at vi også i år ser spor av en gammel misforståelse. I to av fellelsene har redaksjonene argumentert med at det ikke var behov for samtidig imøtegåelse fordi påstandene var «beviselig sanne», slik det sies i ett av tilsvarene. Det holder altså ikke. Den samtidige imøtegåelsen gjelder også de tilfeller hvor redaksjonene mener å kunne dokumentere at innholdet i de sterke beskyldningene er korrekt. Dette i motsetning til hva som er de juridiske kravene i injuriesaker, hvor injuriene som utgangspunkt er straffefrie og de kan dokumenteres.

Følgende redaksjoner ble felt på 4.14 (brudd eller kritikk) i 2018 og med begrunnelse:

* [Sak 2017-168](https://presse.no/pfu-sak/168-17/) – Saltenposten – mente påstanden var dokumentert
* [Sak 2017-182](https://presse.no/pfu-sak/182-17/) – Ny Tid – ikke tilstrekkelig å vise til hva klager tidligere ha sagt
* [Sak 2017-196](https://presse.no/pfu-sak/196-17/) – Se og Hør – ikke tilstrekkelig å intervjue klagers arbeidsgiver
* [Sak 2017-212](https://presse.no/pfu-sak/212-17/) – Nærnett – feil «part» for imøtegåelse – gikk til overordnet selskap
* [Sak 2017-239](https://presse.no/pfu-sak/239-17/) – Resett – sterke anklager uten forsøk på samtidig imøtegåelse
* [Sak 2017-249](https://presse.no/pfu-sak/249ab-17/) – Radio Lågendalen – skulle stoppet sterke beskyldninger i direktesending
* [Sak 2017-277](https://presse.no/pfu-sak/277-17/) – Tidens Krav – ikke presis gjengivelse av beskyldninger
* [Sak 2017-290](https://presse.no/pfu-sak/290-17-2/) – Verdens Gang – imøtegåelse utelatt helt i oppfølgingssak
* [Sak 2017-293](https://presse.no/pfu-sak/293-17/) – Gudbrandsdølen Dagningen – anklager ikke forelagt klager
* [Sak 2017-295](https://presse.no/pfu-sak/295-17/) – Nordlys – ikke anstrengt seg nok for å få imøtegåelse
* [Sak 2018-006](https://presse.no/pfu-sak/006-18/) – Klassekampen – imøtegåelse selv om mediet mener å ha dekning
* [Sak 2018-013](https://presse.no/pfu-sak/013-18/) – Motor – fikk ikke imøtegå alle påstander
* [Sak 2018-018](https://presse.no/pfu-sak/018-18/) – Bergensavisen – ikke konkrete beskyldninger
* [Sak 2018-020](https://presse.no/pfu-sak/020-18/) – Avisa Nordland – anstrengte seg ikke nok – opplyste ikke om forsøk
* [Sak 2018-062](https://presse.no/pfu-sak/062-18/) – Oppland Arbeiderblad – voldtektsanklage – ikke nok med anonymisering
* [Sak 2018-078](https://presse.no/pfu-sak/078/) – Dagens Næringsliv – klager ikke kontaktet overhodet – sterke anklager
* [Sak 2018-106](https://presse.no/pfu-sak/106-18/) – Bergens Tidende – ikke forelagt nøyaktige anklager
* [Sak 2018-110](https://presse.no/pfu-sak/110-18/) – Altaposten – ikke presentert for konkrete beskyldninger
* [Sak 2018-123](https://presse.no/pfu-sak/123-18/) – Kapital – gamle anklager utløser ny imøtegåelsesrett
* [Sak 2018-182](https://presse.no/pfu-sak/182-18/) – Dølen – gjentakelse av påstander – ny imøtegåelsesrett
* [Sak 2018-192](https://presse.no/pfu-sak/192-18/) – Sandnesposten – anklager ikke forelagt klager

Proffer vs private = uavgjort

I enkelte tidligere rapporter har vi konkludert med at punkt 4.14 er «proffenes punkt», det vil si at det er de profesjonelle aktørene og klagerne som både påberoper seg dette punktet oftest, og som oftest får medhold. For 2017 er det ikke dekning for denne påstanden. Av de totalt 45 klagene er riktignok to tredeler fra såkalte profesjonelle aktører. Men ser vi på fordelingen mellom «felt» og «fri» innenfor de to gruppene, så er det nesten helt likt. Rundt halvparten av dem som påberoper seg 4.14 får medhold i at det foreligger brudd på dette punktet. Fordelingen er helt lik mellom «proffene» og de «private».

For ordens skyld: Er man i tvil, vil det journalistiske arbeidet helt sikkert ikke bli dårligere, om man for sikkerhets skyld innhenter en imøtegåelse.

Færre advokatklager

Av de 122 klagene som resulterte i uttalelse fra PFU i 2018 var 15 registrert som advokatklager. Det utgjør 12 prosent. Det er prosentmessig omtrent midt på treet for de siste ti årene. I 2017 utgjorde advokatklagene 7,7 prosent. Så er det alltid en usikkerhet knyttet til disse talene, i den forstand at det selvsagt kan finnes flere klager som er skrevet helt eller delvis av advokater, men det fremgår i så fall ikke av klagen. Mens det i 2017 var kun to av de åtte advokatklagene resulterte i medhold for klager, så fikk advokatklagerne i 2018 medhold i 10 av 15 saker, altså to tredeler, uten at vi vil legge alt for stor vekt på det.

Utviklingen når det gjelder advokatklager ser slik ut:

2009: 37 advokatklager av i alt 292 innsendte klager = 12,7 prosent

2010: 31 advokatklager av i alt 291 innsendte klager = 10,7 prosent

2011: 36 advokatklager av i alt 339 innsendte klager = 10,6 prosent

2012: 32 advokatklager av i alt 359 innsendte klager = 8,9 prosent

2013: 18 advokatklager av i alt 377 innsendte klager = 4,7 prosent

2014: 25 advokatklager av i alt 131 behandlede klager = 19,0 prosent

2015: 18 advokatklager av i alt 142 behandlede klager = 12,7 prosent

2016: 13 advokatklager av i alt 124 behandlede klager = 10,5 prosent

2017: 8 advokatklager av i alt 104 behandlede klager = 7,7 prosent

2018: 15 advokatklager av i alt 122 behandlede klager = 12,2 prosent

Vi gjør oppmerksom på at prosentberegningen fra og med 2014 er gjort på grunnlag av antall saker som er kommet til full behandling i PFU, det vil si at de har resultert i en uttalelse og dermed normalt publisert i PFU-basen.

«Vanlige folk» klager mest – det offentlige for oftest medhold

Det er enkeltpersoner som står bak de fleste klagene til PFU. I 2018 hele 95 av de 122 klagene som ble fullt ut behandlet av utvalget sendt inn av enkeltpersoner. Det gir en prosentandel på 78. I 2018 var 78 av de 104 klagene fra enkeltpersoner. Andelen er altså omtrent den samme. Bedrifter, organisasjoner og offentlige institusjoner eller organer sto bak 26 klager i 2018. Det er omtrent samme andel som året før.

Personklagene blir delt inn i to grupper, som vi kaller «aktører» og «vanlige folk». Som aktører regner vi alle personer som har en offentlig rolle, enten som ansatt i offentlig virksomhet, som politiker, som journalist eller redaktør, offentlig og privat ansatte som klager i tilknytning til sitt arbeid eller yrke, kriminelle og alle andre som opptrer generelt offentlig, eller i den konkrete sak selv har søkt det offentlige rom. «Vanlige folk» er de som normalt kalles «privatpersoner» i PFUs egen statistikk, med mindre de har en utpreget aktørrolle.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Klager | Personer |  Institusjoner etc |  I alt  |
|  | **”Vanlige folk”** | **Aktører** | **Bedrift** | **Organisasjon** | **Myndighet** |  |
| Antall klager | 55 (49)  | 40 (29) |  17 (11)  |  3 (4) | 6 (11) | 122 (104) |
| Medhold | 33 (25)  | 20 (22) |  9 (9) |  1 (4) |  5 (7) |  69 (67)  |
| Ikke medhold |  23 (24) |  20 (7) |  8 (2) |  2 (0) | 1 (4) |  53 (37)  |
| *I prosent 2017* |  ***60/50***  |  ***50/76*** | ***53/82*** |  ***33/100*** | ***83/64*** |  ***57/64*** |

*Tabell 5: Klagere fordelt på personer og institusjoner m.v., sortert etter resultater av PFU-behandlingen. (Kilde: www.presse.no).*

1. 39 minnelig ordning, syv trukket og 10 henlagt. [↑](#footnote-ref-1)
2. «Forenklet» behandling innebærer at det ikke gjennomføres tilsvarsrunde, men at utvalget for seg forelagt et utkast til uttalelse med forslag om at den innklagede redaksjonen går «fri». Dersom utvalget ikke er enig i sekretariatets konklusjon går saken til vanlig behandling. [↑](#footnote-ref-2)