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**Sak 2019-39: Høringsuttalelser**

Siden styrets møte 12. juni har NR avgitt følgende høringsuttalelser:

1. [Forslag til endringer i reglene om spillreklame på tv](https://www.nored.no/content/download/16947/160522/version/1/file/2019-06-17%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20spillreklame.pdf)
2. [Endringer i luftfartsloven](https://www.nored.no/content/download/16934/160446/version/1/file/2019-06-11%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20droner%20-%20NP%20NJ%20NR.docx)
3. [Dekningsområde for avisomdeling 2020](https://www.nored.no/content/download/16952/160554/version/1/file/2019-06-26%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20postomdeling%20-%20endelig%20versjon.pdf)
4. [Forskrift om fritak fra Sivilforsvaret](https://www.nored.no/content/download/16951/160549/version/1/file/2019-06-24%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20sivilforsvaret.pdf)
5. [Forslag til ny barnevernslov](https://www.nored.no/content/download/16997/160869/version/1/file/2019-08-01%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20ny%20barnevernslov%20-%20NP%20NJ%20NR.pdf)
6. [Forslag om en felles momssats](https://www.nored.no/content/download/17011/160984/version/1/file/2019-08-28%20-%20Felles%20h%C3%B8ring%20-%20NOU%202019%2011%20Enklere%20merverdiavgift%20med%20en%20sats.pdf)
7. [Tilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier i Oslo](https://www.nored.no/content/download/17002/160912/version/1/file/2019-08-15%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20-%20MBL%20NJ%20NP%20og%20NR%20-%20forskrift%20om%20tildeling%20av%20tilskudd%20til%20nyhets-%20og%20aktualitetsmedier%20i%20Oslo.pdf)

Vi har for øyeblikket følgende saker til uttalelse:

1. [NOU 2019-10 – Åpenhet i grenseland](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-av-nou-2019-10-apenhet-i-grenseland/id2646308/) – frist 2019-10-01
2. [Ny forvaltningslov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2019-5/id2632006/) – frist 2019-12-02
3. [Ny arkivlov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2019-9/id2639106/) – frist 2019-12-02
4. [Endringer i personopplysningsloven](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--endringer-i-personopplysningsloven-mv/id2667370/) – frist 2019-12-06
5. [Krav til universell utforming](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-forslag-til-gjennomforing-av-eus-nye-regler-om-universell-utforming-av-ikt-i-norsk-rett/id2661591/) – frist 2019-09-27
6. [Kommunikasjonskontroll i nødsituasjoner](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommunikasjonskontroll/id2654387/) – frist 2019-10-01

I styrets vedtak fra 12. juni står det at uttalelse til sak 9) og 10) skulle legges frem for styret 24. september. Grunnet behovet for samråd og koordinering med de andre medieorganisasjonene har vi ikke rukket å få uttalelsen ferdig før utsendelse av papirene, men vi vil kunne orientere nærmere i styrets møte. Uttalelsen til utkast til ny forvaltningslov har vi ikke prioritert, i og med at høringsfristen er i desember.

Omtale av de ulike høringssakene følger nedenfor.

8) Åpenhet i grenseland

Det såkalte Åpenhetsutvalget ble nedsatt i oktober 2017. Utvalgets mandat har vært å *«utrede rettstilstanden for besøk, bilder, film, lydopptak eller lignende i barnehagen, skolen, barnevernet og helse- og omsorgstjenesten, samt utarbeide en veileder for slik aktivitet i disse sektorene.»* Bakgrunnen er *«den digitale hverdag, der vi til enhver tid har med oss mobiltelefon eller annet digitalt utstyr som gjør det mulig å fange opplevelser på bilder, film eller lydopptak.»*

Utvalgets arbeid har favnet både brukere (pasienter, elever), foresatt og pårørende og profesjonelle mediers opptak og publisering. Rådgiver og jurist Kristine Foss fra Norsk Presseforbund og journalist Thomas Ergo fra Stavanger Aftenblad har representert mediene i utvalget. De har ikke hatt en enkel oppgave.

Det er ingen overdrivelse å si at utvalgets arbeid, til tross for det positive navnet, er sprunget ut av ikke bare et ønske om å utrede og forklare rettstilstanden, men også et ønske om å få kontroll på en utvikling som mange offentlig ansatte, særlig i omsorgs- og utdanningssektoren, føler de ikke har kontroll på.

Det å skulle regulere publikums og ikke minst medienes adgang til å dokumentere det som skjer på sykehus og skoler, er ikke lett, og det vil raskt støte an mot lov- og konvensjonsfestede rettigheter. Det er derfor viktig at utvalget har hatt som klar føring at man ikke skulle foreslå endringer i gjeldende rettstilstand.

Det er ellers mye bra i den foreliggende NOU-en og de foreslåtte veilederne. Samtidig er det enkelte punkter som bør kommenteres og presiseres. Det gjelder blant annet:

1. Manglende tydeliggjøring av skillet mellom det å innhente dokumentasjon (altså fotografere/gjøre opptak) og bruken av det samme materialet (publisering/offentliggjøring).
2. Tydeliggjøring av at fotografering/filming er lov og at det kun unntaksvis kan nedlegges forbud mot selve handlingen å fotografere.
3. Utvalgets (flertallets) redegjørelse for taushetsplikten og særlig taushetshetspliktens «aktive» side.
4. Bruken av vage begreper som «forsvarlig drift» og lignende som begrunnelse for å nekte mediene adgang eller nekte dem å filme/fotografere
5. Flere for bastante formuleringer og forbud knyttet til for eksempel foreldres adgang til å fotografere egne og andres barn.

9) Ny forvaltningslov

Vår interesse i dette lovforslaget gjelder primært taushetsplikten. I dagens forvaltningslovs § 13 er dette formulert slik:

*Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om:*

*1) noens personlige forhold, eller*

*2) tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår.*

 *Som personlige forhold regnes ikke fødested, fødselsdato og personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted, med mindre slike opplysninger røper et klientforhold eller andre forhold som må anses som personlige.*

I utkastet til ny lov er dette delt på to paragrafer:

§ ***33. Taushetsplikt om personlige forhold***

*(1) Opplysninger om noens personlige forhold er undergitt taushetsplikt.*

*(2) Med personlige forhold menes opplysninger om en person som det er vanlig å ville holde for seg selv, og som blant annet kan gjelde*

* *genetiske eller andre sensitive biometriske forhold*
* *helsetilstand*
* *livssyn eller politisk ståsted*
* *seksuell legning.*

*(3) Taushetsplikten omfatter ikke opplysninger om fødselsnummer, statsborgerskap, bosted, sivilstand, yrke, arbeidsgiver eller arbeidssted. Det samme gjelder opplysninger om straffbare forhold i verv eller ledende stilling i offentlig tjeneste.*

## ***§ 34. Taushetsplikt om drifts- eller forretningshemmeligheter***

*(1) Opplysninger om drifts- eller forretningshemmeligheter er undergitt taushetsplikt.*

*(2) Med drifts- eller forretningshemmeligheter menes opplysninger om drifts- eller forretningsmessige forhold som det er grunn til å verne om, og som blant annet kan gjelde*

1. *forretningsstrategier*
2. *forretningsideer*
3. *oppskrifter eller produksjonsmetoder.*

*(3) Taushetsplikten omfatter ikke opplysninger om foretakets administrative forhold og alminnelige økonomiske forhold. Det samme gjelder opplysninger om vedtak som treffes overfor virksomheten.*

Særlig for drifts- og forreningshemmeligheter vil dette kunne medføre en utvidelse. Kravet i dag er «av konkurransemessig betydning», mens nøkkelkravet i forslaget er «forhold som det er grunn til å verne om», etterfulgt av en ikke-uttømmende liste. Det bør vi kommentere og forsøke å få strammet inn.

10) Ny arkivlov

Dette er relativt komplisert og i stor grad «arkivteknisk» juss. Samtidig berører den innsynsrettighetene. Utvalget forslår en tydeligere funksjonsdeling mellom offentleglova og arkivloven og foreslår blant annet at man skal gå bort fra begrepet «journal» og «postjournal». I så fall forsvinner også plikten til journalføring. Vi er usikre på hvilke konsekvenser en slik omlegging vil kunne få.

11) Endringer i personopplysningsloven

I dagens personopplysningslov er det gjort følgende unntak:

***§ 3.*Forholdet til ytrings- og informasjonsfriheten**

*For behandling​1 av personopplysninger​2 utelukkende for journalistiske formål eller med henblikk på akademiske, kunstneriske eller litterære ytringer gjelder bare bestemmelsene i personvernforordningen​3 artikkel 24, 26, 28, 29, 32 og 40 til 43, jf.**[personvernforordningen kapittel VI](https://lovdata.no/pro/%22%20%5Cl%20%22reference/lov/2018-06-15-38/kapvi) og VIII og kapittel 6 og 7 i loven her*

I høringsnotatet til utkastet til mulige endringer er dette problematisert slik:

*«I mange tilfeller fungerer den lovfestede avveiningen mellom ytrings- og informasjonsfriheten og retten til personvern i någjeldende § 3 godt. Dette er særlig tilfellet for medier med en sentral redaktørfunksjon og som er tilsluttet en pressefaglig selvdømmeordning. Unntaksregelen omfatter imidlertid en rekke svært ulikeartede tilfeller, ikke minst som følge av fremveksten av nye publiseringsformer på internett. Etter departementets syn er det grunn til å stille spørsmål ved om unntaksregelen i § 3 er egnet til å sikre tilstrekkelig nyanserte avveininger på tvers av de ulikeartede tilfellene bestemmelsen omfatter. Det vises spesielt til mangfoldet av behandlingssituasjoner og publiseringsformer som etter omstendighetene kan omfattes av uttrykket «journalistiske formål».»*

Dette leder hen til følgende forslag til «mulig» lovendring:

***§ 3 Forholdet til ytrings- og informasjonsfriheten***

*Så langt det er nødvendig for utøvelsen av retten til ytrings- og informasjonsfrihet, gjelder ikke personvernforordningen og loven her ved behandling av personopplysninger for journalistiske formål eller med henblikk på akademiske, kunstneriske eller litterære ytringer. Ved vurderingen av i hvilken utstrekning reglene kommer til anvendelse ved behandlingen, skal det særlig tas hensyn til*

*a) samfunnets interesse i behandlingen eller ytringer den leder frem til*

*b) atferdsnormer, etiske retningslinjer og selvdømmeordninger eller lignende som bidrar til å ivareta den registrertes personvern ved behandlingen*

*c) negative konsekvenser anvendelse av bestemmelser i personvernforordningen eller loven her kan få for utøvelsen av ytrings- og informasjonsfriheten*

*d) konsekvensene behandlingen kan få for den registrerte, og om den registrerte har et særskilt behov for vern.*

Etter sekretariatets syn er det åpenbart at dette kan bli utfordrende også for de redaktørstyrte mediene. Datatilsynet vil få utvidede muligheter til å gripe inn, og det kan, både prinsipielt og praktisk, bli svært krevende.

1. Krav til universell utforming

Dette er en sak som har to spor:

1. Pågående tilsynssaker i flere mediehus, hvor den allerede eksisterende forskriften tolkes på en måte som vi mener er problematisk i forhold til prinsippene om ytringsfrihet og redaksjonell frihet.
2. En høringssak som gjelder innføring av ytterligere krav til universell utforming, men som avgrenses i privat sektor til virksomheter med mer enn 50 ansatte.

Sekretariatet kan orientere nærmere i møtet.

1. Kommunikasjonskontroll i nødsituasjoner

Dette er en sak som berører eller kan berøre kildevernet. Vi avgir høringsuttalelse sammen med NP og NJ.

Forslag til vedtak: Styret tar avgitte uttalelser i sak 1-7 til orientering. Sekretariatet får fullmakt til å avgi høringsuttalelse i sak 8), 12) og 13). Sak 9), 10) og 11) redegjøres nærmere for i styrets møte 6. november.