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**Sak 2022-14: Mediejuridisk oppsummering 2021**

I tråd med tradisjonen avleverer sekretariatet også i år en mediejuridisk oppsummering av fjoråret.

Det vil bli redegjort kort om de viktigste trekkene og enkelte av saken under styrets møte.

**Forslag til vedtak:** Mediejuridisk oppsummering for 2021 tas til etterretning.

Vedlegg: Mediejuridisk oppsummering 2021.

**Mediejuridisk oppsummering 2021**

***Av Arne Jensen, seniorrådgiver i Norsk Redaktørforening***

***Oslo, 2022-03-22***

Fjoråret ble et usedvanlig aktivt medierettslig år, men primært når det gjelder saker om innsyn i rettspleien. Hele 31 av de totalt 40 nye medierelaterte rettsakene vi registrerte i fjor handlet om åpne eller lukkede dører, begrensninger i referatadgangen, tilgang til dommer og kjennelser og adgangen til å referere fra dem.

Det ble kun igangsatt én ny ærekrenkelsessak i 2021, men en injuriesak og en privatlivssak fikk sin avslutning. Det samme gjaldt en sak om innsyn i politidokumenter. I tillegg ble det behandlet en sak om fotografering på offentlig sted og en om adgangen til å bruke utdrag fra andres senderettigheter. En sak om bruk av bilder fra hjemmesiden til et privat advokatfirma ble igangsatt i 2020, behandlet i lagmannsretten i 2021 og skal til Høyesterett i april 2022.

I tre av de ovennevnte sakene har Norsk Redaktørforening vært direkte involvert ~~i~~, enten i form av å være partshjelper eller som vitne for mediene. Når det gjelder de mange sakene om innsyn i rettspleien har NR, enten på eget initiativ eller som følge av at vi er oppfordret av ett eller flere medier om å engasjere oss, vært inne med hjelp til merknader til begjæringer fra partene eller med rene ankeskriv over rettslige kjennelser. Det har skjedd med stor grad av suksess, både for NR, men også for enkeltmedier som har valgt å utfordre restriksjoner på adgang til rettssalen eller muligheten for å gjengi fra avsagte dommer.

Vi nevner for ordens skyld at det ikke er avsagt noen fellende «krenkelsesdommer» mot norske medier i perioden, om vi ser bort fra Visjon Norges åpenbare overtramp mot en ung mann, som fikk sin sykdom og sitt privatliv eksponert av sin egen mor. Visjon Norge er ikke tilknyttet PFU-ordningen, og redaktøren er ikke medlem i Norsk Redaktørforening.

**Oversikt over de aktuelle medierettsakene i 2021**

Mange av de medierettslige sakene publiseres i det offentlige medierettsarkivet vårt på nored.no. En del saker, særlig de som gjelder spørsmål om åpne dører, referatforbud og lignende, er imidlertid underlagt begrensninger i referatadgangen, eller de er av en slik karakter at vi har valgt ikke å publisere kjennelsene. Publisering ville i enkelte tilfeller medført et omfattende arbeid for å anonymisere de involverte parter. Vi gir imidlertid ut kopi av kjennelser, på forespørsel fra medlemmene.

Oversikten over noen av de aktuelle medierettsakene fra 2021:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sak | Start | Type sak | Type sak | Instans | Resultat | Merknad | NRs rolle |
| 1 | 2020 | Injurie | Dagbladetsaken – injuriesak etter intervju med påstått sexmisbrukt kvinne | Oslo tingrettBorgarting lmrettHRs ankeutvalg | Dagbladet frifunnet | NR-nr 2020-14 | NRs generalsekr.vitnet for Dagbladet |
| 2 | 2020 | Offhet | Våpendokumentsaken – VG, NJ og NR mot Riksadvokaten | Oslo tingrettBorgarting lmrettHøyesterett | Ikke innsyn i politiavhør og påtaleinnstilling | NR-nr 2020-02 | NJ og NR partshjelpere for VG |
| 3 | 2020 | Privatliv | Visjon Norge – bilder av syk mann i samarbeid med hans mor, men uten samtykke | Jæren tingrettGulating lmrett | Oppreisning på kr. 205.000 | NR-nr 2020-16 |  |
| 4 | 2020 | Åndsverk | Advokatfirmasaken – bruk av bilder fra firmaets hjemmesider i VG-artikler | Oslo tingrettBorgarting lmrett | VG frifunnet, vist tilsitatretten | NR-nr 2020-22Anket til HR | NR partshjelp for HR |
| 5 | 2021 | Fotorett | Tiltalt for å ha publisert foto av politimann ifm pågripelse av tiltalte selv | Oslo tingrettBorgarting lmrett | Dømt i tingrettenAnke førte frem | NR-nr 2021-01 |  |
| 6 | 2021 | Offhet | Referatforbud fra sak om overgrep mot barn | Vesterålen tingrettHålogaland lmrett | Lukkede dørerReferatforbud | NR-nr 2021-02 | NR ankende part, sammen med NP |
| 7 | 2021 | Offhet | Forhåndsmerknad til mulig begjæring om lukkede dører ifm sak om manglende inngripen fra barnevern overfor grov omsorgssvikt og overgrep | Oslo tingrett | Ikke lukkede dører | Nr-nr 2021-03 | NR merknad, sammen med NP |
| 8 | 2021 | Offhet | Lukkede dører og referatforbud i sak hvor unge gutter gruppevoldtok ung jente | Oslo tingrettBorgarting lmrettHRs ankeutvalg | Lukkede dørerOmfattende referatforbud | NR-nr 2021-06 | NR skrev anke |
| 9 | 2021 | Offhet | Lukkede dører og referatforbud i sak om unge tiltalt etter terrorparagrafen | Oslo tingrettBorgarting lmrett | Lukkede dørerPressen til stedeVid referatadgang | NR-nr 2021-07 | NR og NP ankepart |
| 10 | 2021 | Offhet | Sak mot IS-kvinne, spm om fotografering/filming | Oslo tingrett | Begrenset adgang til filming | NR-nr 2021-08 |  |
| 11 | 2021 | Offhet | Spm om lukkede dører og referatforbud i sak om voldtekt av ansatt på bensinstasjon | Nedre Telemark t.rettAgder lmrett | Delvis lukkede dørerBegrenset referatadgang | NR-nr 2021-09 | NR skrev anke |
| 12 | 2021 | Injurie | Ærekrenkelsessak – næringsdrivende mot Dagens Næringsliv | Oslo tingrett | DN frifunnetSaksomkostninger | NR-nr 2021-11Anket |  |
| 13 | 2021 | Offhet | Bruk av privat opptak fra straffesak | Ringerike, Asker og Bærum tingrettBorgarting lmrett | Lmretten tillot bruk av opptak i Aftenpostens podcast | NR 2021-16 |  |
| 14 | 2021 | Offhet | Spm om lukkede dører og referatbegrensninger i sak om seksuelle overgrep mot mindreårige fosterbarn | Vestfold tingrett | Lukkede dørerPressen til stedeAnonymisering av parter | NR-nr 2021-14 |  |
| 15 | 2021 | Offhet | Spm å utelukke Nidaros fra rettsmøte i tingretten | Trøndelag tingrett | Delvis lukkede dørerPressen, inkl Nidaros til stede | NR 2021-19 |  |
| 16 | 2021 | Offhet | Gjengivelse av fengslings-kjennelse | Romerike og Glåmdal tingrettEidsivating lmrett | Kan gjengis i anonymisert form | NR-2021-23 |  |
| 17 | 2021 | Offhet | Tilgang til to fengslings-kjennelser  | Romerike og Glåmdal tingrett | Plassert i pressemappe | NR-nr 2021-24 | NR «anket», tingretten omgjorde |
| 18 | 2021 | Offhet | Innsyn i fengslingskjennelse i Birgitte Tengs-saken | Sør-Rogaland tingrettGulating lmrett | Lmretten omgjorde tingrettens beslutning og ga innsyn i kjennelsen | NR-nr 2021-27 | NR og NP med ankeskriv |
| 19 | 2021 | Offhet | Lege tiltalt for voldtekt, spm om lukkede dører/referat-forbud  | Møre og Romsdal tingrett | Delvis lukkede dørerAnonymisert omtale og ikke visse opplysninger | NR-nr 2021-29 | NR og NP ankeparter |
| 20 | 2021 | Offhet | Krav om anonym omtale av politimann dømt for mange seksuelle overgrep i tjeneste | Vestfold tingrettAgder lmrett | Kun anonym omtale | NR-nr 2021-30 | NR ankende part |
| 21 | 2021 | Offhet | Spm om opptak under ABBs sak om løslatelse | Telemark tingrett | Tillatt opptak under hele saken | NR-nr 2021-33 | NR-brev til støtte for NTBs søknad |
| 22 | 2021 | Åndsverk | Spm om bruk av foto av fjellgård i bok om turmål | SoF tingrett | Forlaget frifunnet | NR-nr 2021-35 |  |

Vi har ikke tatt med alle innsynssakene i rettsvesenet, men en del av de mest interessante og prinsipielt viktige.

Vi omtaler noen av sakene nedenfor.

Sak 1: Dagbladet frifunnet i injuriesøksmål

Dagbladet publiserte våren 2019 et intervju med en kvinne som fortalte at hun skal ha blitt utsatt for seksuelle overgrep av en mann hun kjente og at dette skjedde for over 30 år siden, mens hun var barn, fra hun var tre til hun var ni år gammel. Kvinnen var identifisert, med fullt navn og bilde, men mannen var anonymisert. Den påståtte overgriperen mente likevel han var identifisert gjennom omtalen og at beskyldningene mot ham var uriktige. Han krevde til sammen 5.750.000 kroner i oppreisning fra Dagbladet, avisens redaktør og journalist. I tillegg krevde han 250.000 kroner i erstatning fra kvinnen som påstår hun har blitt utsatt for overgrepene.

I Oslo tingrett ble alle de saksøkte frifunnet. Saken ble anket til lagmannsretten, som kom til samme konklusjon som tingretten.

Lagmannsretten anfører at:

* Grunnvilkåret for ærekrenkelser er oppfylt – i det minste for æresfølelsen (uklart om det også rammer omdømmet).
* Ikke rettsstridig ærekrenkelse (ikke bevist, men rettmessig etter en bred helhetsvurdering, jfr skl § 3-6a, annet ledd)
* Retten konkluderer i rettsstridsvurderingen:
* Allmenn interesse (generelt viktig tema – frihet for journalistiske virkemidler)
* Forsvarlig og grundig journalistisk arbeid (samtidig imøtegåelse)
* Nødvendige forbehold
* Kun avledet identifisering – nødvendig med tilfeldig tilleggskunnskap.

NRs generalsekretær vitnet for Dagbladet ifm lagmannsrettsaken.

Lagmannsrettens kjennelse kan leses [her](https://lovdata.no/dokument/LBSIV/avgjorelse/lb-2020-150769?q=20-150769ASD-BORG/01).

Saksøker anket saken til Høyesterett, men ankeutvalget konkluderte med at anken ikke kunne føre frem.

Sak 2: VGs krav om innsyn i straffesaksdokumenter

Den kanskje mest omtalte medierettssaken de to siste årene er søksmålet fra Verdens Gang, Norsk Journalistlag og Norsk Redaktørforening mot Riksadvokaten. Bakgrunnen er de såkalte våpensakene, hvor VG har avdekket en rekke uregelmessigheter knyttet til våpenhåndtering og -oppbevaring hos sentralt ansatte i politiet og forsvaret.

Den konkrete saken gjaldt en tidligere høytstående polititjenestemann som på et tidspunkt var mistenkt for flere lovbrudd. Saken ble imidlertid henlagt av Spesialenheten for politisaker (Sepo). VG ba om innsyn i en rekke dokumenter i saken, men ble blant annet nektet innsyn i avhørsdokumenter og påtaleinnstillingen, selv om man fikk innsyn i selve påtalevedtaket.

NJ og NR var såkalte partshjelpere for VG. Vi vant imidlertid ikke frem verken i tingretten, lagmannsretten eller Høyesterett. En mager trøst er det at Høyesterett ga oss rett på et viktig prinsipielt punkt, nemlig at det ikke er noen grunn til å plassere «klassiske straffesaksdokumenter» i en egen kategori dokumenter som det i utgangspunktet ikke kan kreves innsyn i.

Høyesteretts kjennelse kan leses [her](https://www.nored.no/content/download/30787/289971/version/2/file/NR-nr%202020-02%20-%20V%C3%A5pendokumentsaken%20-%20HR%202021-03-09.pdf).

Sak 3: Visjon Norge krenket privatlivets fred

I august 2017 hadde Visjon Norge et innslag med en mor som fortalte om at hennes sønn hadde vært involvert i en alvorlig mc-ulykke. Sønnen lå i en lengre periode i koma etter ulykken og gjennomgikk et lengre sykeleie. Mannens mor, fortalte om ulykken og sykeleiet og viste også bilder av sønnen, blant annet i bevisstløs tilstand og under intensivbehandling. Moren fortalte om sønnens medisinske status, og kom også med uttalelser om hans forhold til troen eller snarere hans manglende tro. Sønnen hadde ikke gitt samtykke til en slik eksponering av seg selv, og gikk til søksmål mot Visjon Norge for brudd på privatlivets fred, [strl. § 267.](https://lovdata.no/lov/2005-05-20-28/%C2%A7267)

Verken tingretten eller lagmannsretten var i tvil om at det forelå en rettsstridig krenkelse av privatlivets fred.

Tingretten påla de saksøkte (selskapet, redaktør og journalist) å betale til sammen 140.000 kroner i oppreisning til saksøker. Lagmannsretten hevet denne summen til 205.000 kroner. Her kan du lese [lagmannsrettens kjennelse](https://lovdata.no/dokument/LGSIV/avgjorelse/lg-2020-103697?q=20-103697ASD-GULA/AVD1).

Sak 4: VG saksøkt for bruk av bilder fra advokatfirma

En av de mest spesielle sakene i toårsperioden er advokatfirmaet Rogstads søksmål mot Verdens Gang. VG presenterte i løpet av første halvår 2020 en rekke kritiske artikler om advokatfirmaet Rogstad, flere av partnerne og firmaets ledelse. I forbindelse med artikkelserien brukte avisen en rekke «profilbilder» av partnerne, hentet fra firmaets hjemmeside, samt et bilde av daglig leder tatt i en helt privat sammenheng, men publisert på hans Facebook-side. Advokatfirmaet Rogstad, samt vedkommende som hadde tatt bildet av daglig leder, gikk til søksmål mot avisen og forlangte til sammen 765.000 kroner i honorar for urettmessig bildebruk. Dette ble avvist av Oslo tingrett, som mente bruken av bildene lå innenfor sitatretten i åndsverkloven.

Advokatfirmaet anket saken til Borgarting lagmannsrett, som konkluderte slik:

*«Den legitime interessen for opphaveren er ikke særlig sterk når det gjelder denne type bilder. Som tidligere bemerket, er det lagmannsrettens syn at ingen av fotografiene har verkshøyde.»*

*(…)*

*«På den annen side er bruken i kjernen av det som er pressens rolle, og i kjernen av det sitatretten, tolket i lys av EMD artikkel 10, skal beskytte.»*

*(…)*

*«Reportasjene representerer ikke bare medias omtale av saker av allmenn interesse, men er i kjernen for den virksomhet media driver ved å undersøke og bringe frem slike saker, der forhold eller sammenhenger ikke tidligere har vært allment kjent.»*

*(…)*

*«Lagmannsretten finner det klart at bruken av bildene ikke på en urimelig måte tilsidesetter opphavernes interesser, og at bruk av sitatretten etter en konkret interesseavveining er i samsvar med åndsverkloven § 29.»*

Saken er anket til Høyesterett og skal behandles i avdeling 27. og 28. april.

Sak 12: DN frifunnet for ærekrenkelser

Dagens Næringsliv publiserte i 2014 en artikkel om mulig korrupsjon i forbindelse med ulike initiativer for å få etablert et senter for levering av datasentertjenester i Tinn kommune i Telemark. En av de private aktørene, Paal Richard Diskerud, gikk til søksmål mot avisen og krevde erstatning for omdømmetap, oppreisningserstatning på 1.5 millioner kroner og sakskostnader. Diskerud var representert ved advokat John Christian Elden. DN, som var representert ved advokat Vidar Strømme, mente det var rettmessig å omtale de mente måtte betraktes som en «anmeldelse» fra kommunens side, og peke også på at Diskerud var gitt anledning til å imøtegå påstandene.

Oslo tingrett konkluderer blant annet med følgende:

*«Med de mange forbehold som er tatt i saken, kan retten ikke se at artikkelen kan tolkes slik at Dagens Næringsliv gir uttrykk for at det har foregått korrupsjon eller at kommunen slår dette fast. Det fremgår i artikkelen at det er snakk om et mulig straffbart forhold og at styrelederen i Rjukan Næringsutvikling peker på at «en kommende etterforskning vil bringe mer klarhet i de faktiske forhold».»*

Og videre:

*«Det er ved vurderingen i vår sak særlig lagt vekt på den allmenne interesse saken hadde, herunder i å koble Diskerud selv til saken. Det er i artikkelen videre tatt en rekke forbehold, og det konkluderes ikke endelig når det gjelder hva som vil bli utfallet i saken. Journalistene bygget på et grundig faktisk grunnlag for det som ble publisert. Diskerud og Malin fikk anledning til å uttale seg i forkant av publiseringen, selv om fristen var noe kort, og Diskerud kom til ordet i etterkant, via et leserinnlegg fra sin advokat, John Christian Elden.*

*Samlet sett mener retten det er klart at publiseringen ikke var rettsstridig.»*

Hele tingrettens kjennelse kan leses [her](https://www.nored.no/content/download/31736/298213/version/1/file/2021-03-26%20-%20Diskerudsaken%20-%20Oslo%20tingrett%202021-03-26.pdf). Saken er anket og står for Borgarting lagmannsrett.

Sak 21: Opptak fra ABBs sak om prøveløslatelse

I forbindelse med Telemark tingretts behandling av Tjotolf Hansens (Anders Behring Breivik) begjæring om prøveløslatelse, søkte NTB om tillatelse til å sende opptak fra hele rettssaken. Det ga tingretten tillatelse til, på enkelte vilkår. Beslutningen fikk påtalemyndighetene til å begjære at retten omgjorde denne. Påtalemyndigheten viste til tre momenter:

* Domfeltes sikkerhetsnivå
* Ønsket om ikke å gi domfelte en «talerstol».
* Faren for traumatisering av de overlevende og etterlatte.

I et [brev fra Norsk Redaktørforening](https://www.nored.no/content/download/39139/364289/version/1/file/2022-01-11%20-%20Brev%20fra%20NR%20til%20Telemark%20tingrett.pdf) imøtegikk vi disse argumentene, til støtte for NTBs egne merknader til begjæringen.

Tingretten opprettholdt sin opprinnelige beslutning, og denne ble ikke påanket av påtalemyndigheten.

Her kan du lese både [den første](https://www.nored.no/content/download/38353/357282/version/1/file/NR-nr%202021-33%20-%20ABB-saken%20-%20Telemark%20tingrett%202021-12-13.pdf) og [den andre](https://www.nored.no/content/download/38354/357287/version/1/file/NR-nr%202021-33%20-%20ABB-saken%20-%20Telemark%20tingrett%202022-01-12.pdf) beslutningen fra Telemark tingrett.

Offentlighet i rettspleien

Vi nevner kort de problemstillingene vi mener er de mest sentrale når det gjelder offentlighet i rettspleien. Her er det verdt å merke seg at flere av disse kjennelsene gjelder problemstillinger – både faktisk og juridisk – som går igjen, og som også er nevnt i tidligere rapporter. Samtidig er det viktig å merke seg at de avgjørelsene som har kommet også i 2021, særlig fra lagmannsrettene, kan brukes i andre saker, som del av en prosess for å unngå mer lukking enn høyst nødvendig.

NR-sekretariatet har særlig merket seg tre trekk ved utviklingen de siste årene:

* Dommerne, og da primært tingrettsdommerne, tyr litt for fort til det mest ytterliggående tiltaket – lukkede dører – dersom det er opplysninger man mener det er grunn til å skjerme. Vi må jobbe for at de i stedet bruker mer nyanserte verktøy, for eksempel delvis lukkede dører, lukkede dører med adgang for pressen til å være til stede, begrensninger i referatadgangen og så videre, heller enn at saken lukkes hermetisk.
* Vi ser fortsatt en tendens til at tingrettene lukker dørene helt når det er snakk om unge lovbrytere, og at det er alderen alene som utgjør argumentet. Det er for enkelt, og det har blant andre Borgarting lagmannsrett slått fast ved et par anledninger. Det må en mer konkret begrunnelse til før dørene lukkes helt.
* I de tilfellene hvor mediene får være til stede, selv om dørene lukkes, og ellers når begjæringer om begrensninger i referatadgangen fremmes, så er det påfallende hvor ofte domstolene viser til Vær Varsom-plakaten og at man stoler på medienes vurderingsevne.
* Spørsmålet om innsyn i fengslingskjennelser er en gjenganger og med til dels uklare og skjønnsmessige regler. Det resulterer i svært ulik praksis.

---000----

Er du interessert i medierettslige spørsmål? På [nored.no](http://www.nored.no) finner du omtale av [flere medierettslige temaer](http://www.nored.no/Juss). I tillegg publiserer vi en rekke dommer som gjelder medier og ytringsfrihet i vårt [domsarkiv](http://www.nored.no/Dokumentarkiv/Domsarkiv). Du finner også oppsummeringer og eksempler i [tidligere årsrapporter.](http://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Redaksjonell-aarsrapport)