Norsk Redaktørforening

Styremøte 2023-05-09 Bergen

AJ

**Sak 2023-26: Mediejuridisk oppsummering**

I tråd med tradisjonen avleverer sekretariatet også i år en mediejuridisk oppsummering. Denne gangen har vi også tatt med avgjørelser som så langt er avgitt i 2023.

Det vil bli redegjort kort om de viktigste trekkene og enkelte av sakene under styrets møte.

**Forslag til vedtak:** Mediejuridisk oppsummering tas til etterretning.

Vedlegg: Mediejuridisk oppsummering.

**Mediejuridisk oppsummering 2022-2023**

***Av Arne Jensen, seniorrådgiver i Norsk Redaktørforening***

***Oslo, 2023-04-30***

2022 ble et historisk medierettslig år. For første gang på flere tiår ble det ikke igangsatt et eneste nytt søksmål mot norske medier for ærekrenkelser eller krenkelse av privatlivets fred. Av de 23 sakene som ble registrert som nye i løpet av fjoråret gjaldt hele 17 spørsmål knyttet til offentlighet i rettspleien, og da altså med mediene som «saksøkere». I tillegg ble det satt i gang hele fire saker knyttet til opphavsrett til åndsverk, en kildesak, en om midlertidig forføyning, en sak om sakskostnader og en straffesak (trusler).

I tillegg fikk en injuriesak og en opphavsrettsak fra 2021 sin avslutning i 2022. Den sistnevnte kommer vi tilbake til. Sammen med de tre åndsverksakene som ble startet i 2022 gir den viktige avklaringer når det gjelder rettspraksis på området opphavsrett og vederlag for fotografier og fotografiske verk. Det er viktig kunnskap for norske redaktører.

**Oversikt over de aktuelle medierettsakene i 2022**

Mange av de medierettslige sakene publiseres i det offentlige medierettsarkivet vårt på [nored.no.](https://www.nored.no/Dokumentarkiv/Domsarkiv) En del saker, særlig de som gjelder spørsmål om åpne dører, referatforbud og lignende, er imidlertid underlagt begrensninger i referatadgangen, eller de er av en slik karakter at vi har valgt ikke å publisere kjennelsene. Publisering ville i enkelte tilfeller medført et omfattende arbeid for å anonymisere de involverte parter. Vi gir imidlertid ut kopi av kjennelser, på forespørsel fra medlemmene.

I vårt interne medierettslige arkiv ser oversikten over fjorårets nye saker slik ut:

Et bilde som inneholder bord

Automatisk generert beskrivelse

Overført til et mer lesevennlig format, ser oversikten over de mest aktuelle medierettsakene fra 2022 og så langt i 2023 slik ut:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sak | Start | Type sak | Type sak | Instans | Resultat | Merknad | NRs rolle |
| 1 | 2021 | Injurie | Ærekrenkelsessak – næringsdrivende mot Dagens Næringsliv | Oslo tingrett  Borgarting lmrett  Høyesterett AU | DN frifunnet  Saksomkostninger | NR-nr 2021-11 |  |
| 2 | 2020 | Åndsverk | Advokatfirmasaken – bruk av bilder fra firmaets hjemmesider i VG-artikler | Oslo tingrett  Borgarting lmrett  Høyesterett  Borgarting lmrett | VG frifunnet i tingrett og lmrett.  HR sendte saken tilbake til lmrett.  Resultat: 7200 kr. i samlet honorar. VG fikk dekket 1 mill i sakskostnader. | NR-nr 2020-22 | NR partshjelp for HR |
| 3 | 2022 | Offhet | Polititjenestemann tiltalt for voldtekt, maktmisbruk og tjenestefeil. Krav om lukkede dører fra flere fornærmede | Helgeland tingrett  Hålogaland lmrett | Delvis lukkede dører.  Pressen til stede.  Ikke referatforbud. | NR-nr 2022-02 | NR leverte merknader for tingrett og lmrett. |
| 4 | 2022 | Åndsverk | Påstått urettmessig bruk av fotografier fra Haugesunds Avis – saksøkt: Radio Haugaland (A-media AS) | Oslo tingrett | Brudd på åvl 81.  Erstatning: 9.153 kr.  Sakskostnader. | NR-nr 2022-03 |  |
| 5 | 2022 | Offhet | Spm om lukkede dører under fremføring av et utdrag fra et konseropptak ifm opphavsrettsak | Oslo tingrett | Beslutning om lukkede dører omgjort. | NR-nr 2022-04 | NR og NP med klage på opprinnelig kjennelse. |
| 6 | 2022 | Offhet | Spm om lukkede dører og referatforbud i sak om overgrep/voldtekt av unge gutter fra idrettsleder | Agder tingrett | Lukkede dører.  Pressen til stede.  Delvis referatforbud. | NR-nr 2022-06 | NR skrev merknader til begjæring om lukkede dører. |
| 7 | 2022 | Offhet | Spm om lukkede dører og referatforbud i sak om ovegrep mot barn mellom 14 og 16 år. | Oslo tingrett | Lukkede dører.  Pressen til stede.  Delvis referatforbud. | NR-nr 2022-08 | NR, NP og NJ med merknader til begjæring fra fornærmede. |
| 8 | 2022 | Offhet | Spm om bruk av privat lydopptak fra straffesak i senere dokumentar om den samme saken. | Borgarting lmrett  Høyesterett | Ikke tillatt, ikke «særlige grunner».  Anken forkastet i HR | NR-nr 2022-10 | NR partshjelp for Indie Film/TV 2. |
| 9 | 2022 | Offhet | Spm om sladding av navn i tre fengslingskjennelser. | Telemark tingrett | Beslutning om sladding omgjort. | NR-nr 2022-11 |  |
| 10 | 2022 | Offhet | Spm om lukkede dører ifm fengslingsmøte (Pride-terror-saken) | Oslo tingrett | Lukkede dører. | NR-nr 2022-14  (Prideterror) |  |
| 11 | 2022 | Offhet | Spm om lukkede dører og referatforbud fra ankesak om brudd på straffelov og våpenlov | Oslo tingrett  Borgarting lmrett | Lukke dører.  Pressen til stede.  Referatforbud | NR-nr 2022-15  (Ungdoms-  våpensaken) | NP, NR og NJ med merknader. |
| 12 | 2022 | Offhet | Spm om lukkede dører og referatforbud i overgrepssak | Hålogaland lmrett | Lukkede dører.  Pressen til stede.  Forbud mot identifiserende opplysninger. | NR-nr 2022-16 | NP og NR med merknader til begjæring. |
| 13 | 2022 | Offhet | Spm om gjengivelse av voldsdom mot flere ungdommer. | Oslo tingrett  Borgarting lmrett | Gjengivelsesforbud opphevet i lmretten | NR-nr 2022-17 | Document skrev anke selv. |
| 14 | 2022 | Sakskost. | Spm om dekning av NRKs sakskostnader ifm omgjøring av kjennelse om gjengivelse av dom. | Hålogaland lmrett  Høyesterett | NRK fikk sakskostn. for to instanser | NR-nr 2022-19 |  |
| 15 | 2022 | Åndsverk | Spm om vederlag for bruk av illustrasjonsbilder hentet fra nett. | Oslo tingrett | Dobbelt vederlag ihht åvl § 81: kr 225,- per bilde – totalt kr 1575,-. Men må betale kr 19.000 i sakskostnader. | NR-nr2022-20 |  |
| 16 | 2022 |  | Spm om anonym gjengivelse av dom mot sex-dømt politimann | Agder lmrett | Kjennelse kan bare gjengis anonymt | NR-nr 2022-22 | NR spurt om anke. |
| 17 | 2022 | Kilde | Spm om TV 2 skulle legge frem interne eposter i søksmål vedr fotballklipp | Oslo tingrett  Borgarting lmrett | TV 2 må ikke legge frem intern komm. | NR-nr 2022-23a | NR partshjelper for TV 2 i ankesaken. |
| 18 | 2022 | Åndsverk | Spm om TV 2 kan vise klipp fra Premier League (Viasat) med hjemmel i nyhetsretten i åvl § 22, fjerde ledd | Oslo tingrett | TV 2 må betale for ulovlig bruk av syv klipp på TV 2 og ni klipp på TV2.no | NR-nr 2022-23b | TV2 har anket. |
| 19 | 2022 | Åndsverk | Spm om hvilke klipp TV 2 kan vise fra Viaplay i ly av nyhetsretten i åvl. § 22. | Oslo tingrett | TV 2 må betale vederlag for totalt 18 klipp (TV 2 og tv2.no) |  |  |

Vi har ikke tatt med alle innsynssakene i rettsvesenet, og også utelatt et par andre som ikke direkte involverer redaktørstyrte medier.

Vi omtaler noen av sakene nedenfor.

Sak 1: DN endelig frifunnet for ærekrenkelser

Dagens Næringsliv publiserte i 2014 en artikkel om mulig korrupsjon i forbindelse med ulike initiativer for å få etablert et senter for levering av datasentertjenester i Tinn kommune i Telemark. En av de private aktørene, Paal Richard Diskerud, gikk til søksmål mot avisen og krevde erstatning for omdømmetap, oppreisningserstatning på 1.5 millioner kroner og sakskostnader. Diskerud var representert ved advokat John Christian Elden. DN, som var representert ved advokat Vidar Strømme, mente det var rettmessig å omtale de mente måtte betraktes som en «anmeldelse» fra kommunens side, og peke også på at Diskerud var gitt anledning til å imøtegå påstandene.

Oslo tingrett konkluderte i mars 2021 med at *«det er klart at publiseringen ikke var rettsstridig.»*

Diskerud anket saken til Borgarting lagmannsrett, som i mars i fjor forkastet anken. Lagmannsretten skriver blant annet:

*«Etter lagmannsrettens syn bygget artikkelen på et fyllestgjørende faktisk grunnlag, og lagmannsretten kan ikke se at artikkelen*

*inneholder noen faktiske feil.»*

*(…)*

*«Når temaet har allmenn interesse, og artikkelen ikke inneholder faktiske feil, bør domstolen være varsom med å overprøve pressens valg av billedbruk, layout og andre sider ved utformingen ved publiseringen.»*

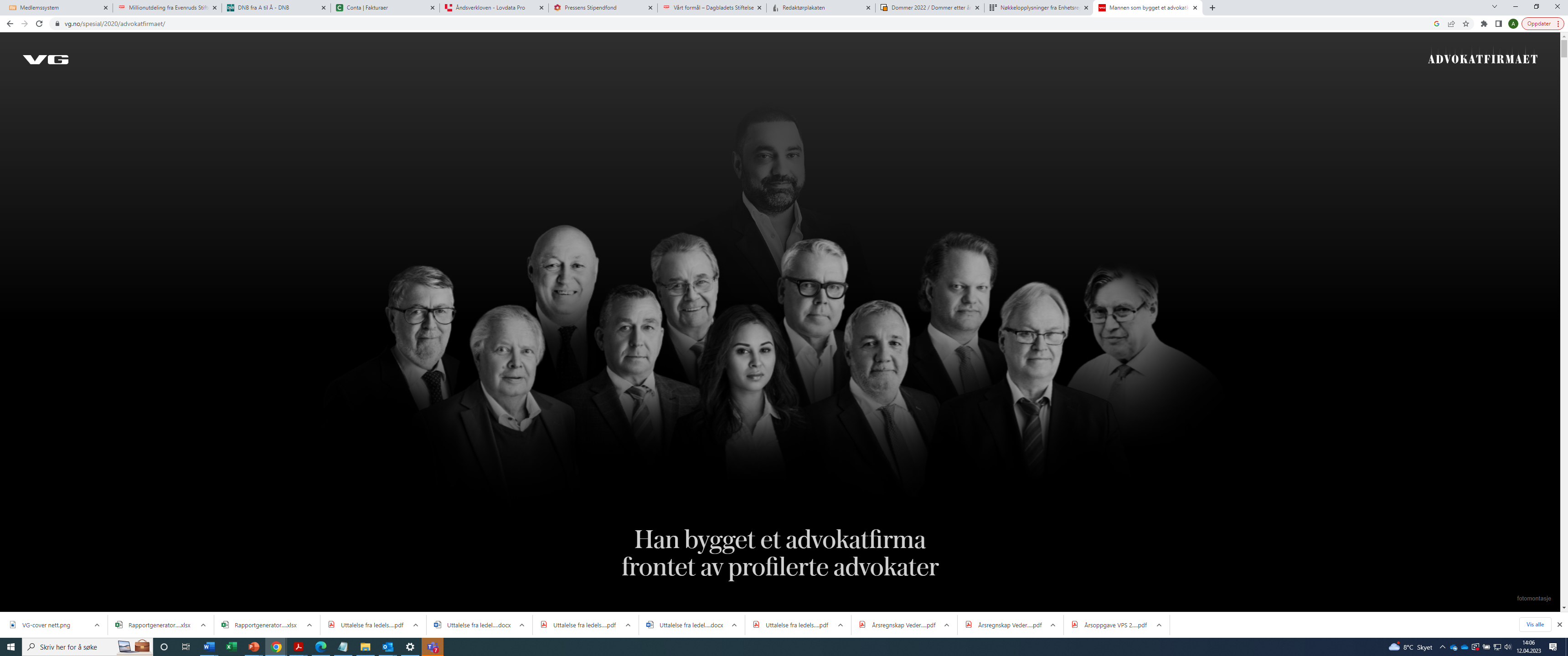
*(…)*

*«Diskerud har vist til punkt 4.1, 4.3, 4.4, 4.5, 4.7 og 4.13 i «Vær varsom-plakaten». Lagmannsretten kan ikke se at det foreligger brudd på noen av disse bestemmelsene. Det er lagt tilstrekkelig vekt på saklighet og omtanke (punkt 4.1). Punkt 4.3 er ikke relevant. Det er tilstrekkelig dekning for overskrifter, henvisninger og ingresser (punkt 4.4). Det framgår tilstrekkelig klart at det kun foreligger en anmeldelse, og at saken må undersøkes nærmere (punkt 4.5). Etter lagmannsrettens syn var det relevant å identifisere selskapene som var involvert og dermed Diskerud som opptrådte på vegne av ledelsen (punkt 4.7). Det er opplyst at mulig etablering av datalagringssenter på Rjukan hadde fått bred omtale i den lokale pressen, og at saken hadde stor politisk betydning. Etter lagmannsrettens vurdering har det allmenn interesse hvilke private aktører som deltar i offentlige prosjekter av stor betydning. Dette medfører også at personer som opptrer på vegne av de private selskapene må regne med offentlig omtale, uavhengig av om de selv har søkt offentlig oppmerksomhet. Endelig kan lagmannsretten ikke se at artikkelen inneholder feil som skulle vært rettet eller beklaget (punkt 4.13).»*

Diskerud anket videre til Høyesterett, men anken ble avvist av Høyesteretts ankeutvalg.

Sak 2: VG krevd for 1,7 millioner i vederlag – måtte betale 7.200 kroner

En av de mest spesielle sakene i toårsperioden er advokatfirmaet Rogstads søksmål mot Verdens Gang. VG presenterte i løpet av første halvår 2020 en rekke kritiske artikler om advokatfirmaet Rogstad, flere av partnerne og firmaets ledelse. I forbindelse med artikkelserien brukte avisen en rekke «profilbilder» av partnerne, hentet fra firmaets hjemmeside, samt et bilde av daglig leder tatt i en helt privat sammenheng, men publisert på hans Facebook-side. Advokatfirmaet Rogstad, samt vedkommende som hadde tatt bildet av daglig leder, gikk til søksmål mot avisen og forlangte til sammen 765.000 kroner i honorar for urettmessig bildebruk. Dette ble avvist av Oslo tingrett, som mente bruken av bildene lå innenfor sitatretten i åndsverkloven.



(Foto: Advokatfirmaet Rogstad)

Advokatfirmaet anket saken til Borgarting lagmannsrett. Kravet var nå økt til totalt 1,7 millioner kroner. Anken ble forkastet:

*«Lagmannsretten finner det klart at bruken av bildene ikke på en urimelig måte tilsidesetter opphavernes interesser, og at bruk av sitatretten etter en konkret interesseavveining er i samsvar med åndsverkloven § 29.»*

Da denne kjennelsen ble anket inn for Høyesterett gikk NR inn som partshjelper for VG. I Høyesterett konkluderte førstvoterende slik:

*«I vår sak dreier det seg om gjengivelse av en rekke fotografier i sin helhet, som er brukt i forbindelse med medias nyhetsjournalistikk. Vi er – slik jeg ser det i lys av forarbeidene – i utgangspunktet utenfor § 29 og i området for regelen om dagshendinger i § 36 andre ledd. Da er det denne avgrensnings-bestemmelsen som eventuelt må komme til anvendelse.»*

Førstvoterende utdyper dette med dette viktige avsnittet:

*«Spiegel Online-saken taler slik jeg ser det med tyngde for at § 36 andre ledd ikke kan begrenses til kun å gjelde dekningen av nylige hendelser, som må skje så raskt at det er umulig eller upraktisk å be om samtykke før et fotografi som knytter seg til hendelsen publiseres. Også undersøkende journalistikk, som typisk går over lengre tid og hvor det er avdekking av forhold av samfunnsmessig betydning som er formålet, må etter omstendighetene kunne omfattes. Særlig der det er tale om kritisk journalistikk vil det å kreve forhåndssamtykke kunne legge begrensninger på det journalistiske innholdet og være til hinder for at saken i sin fulle bredde kan formidles til offentligheten innen rimelig tid.»*

Høyesterett konkluderte med at lagmannsrettens dom ble opphevet. Saken måtte dermed opp til ny behandling i lagmannsretten, som konkluderte med at VG må betale et vederlag på 400 kroner per bilde:

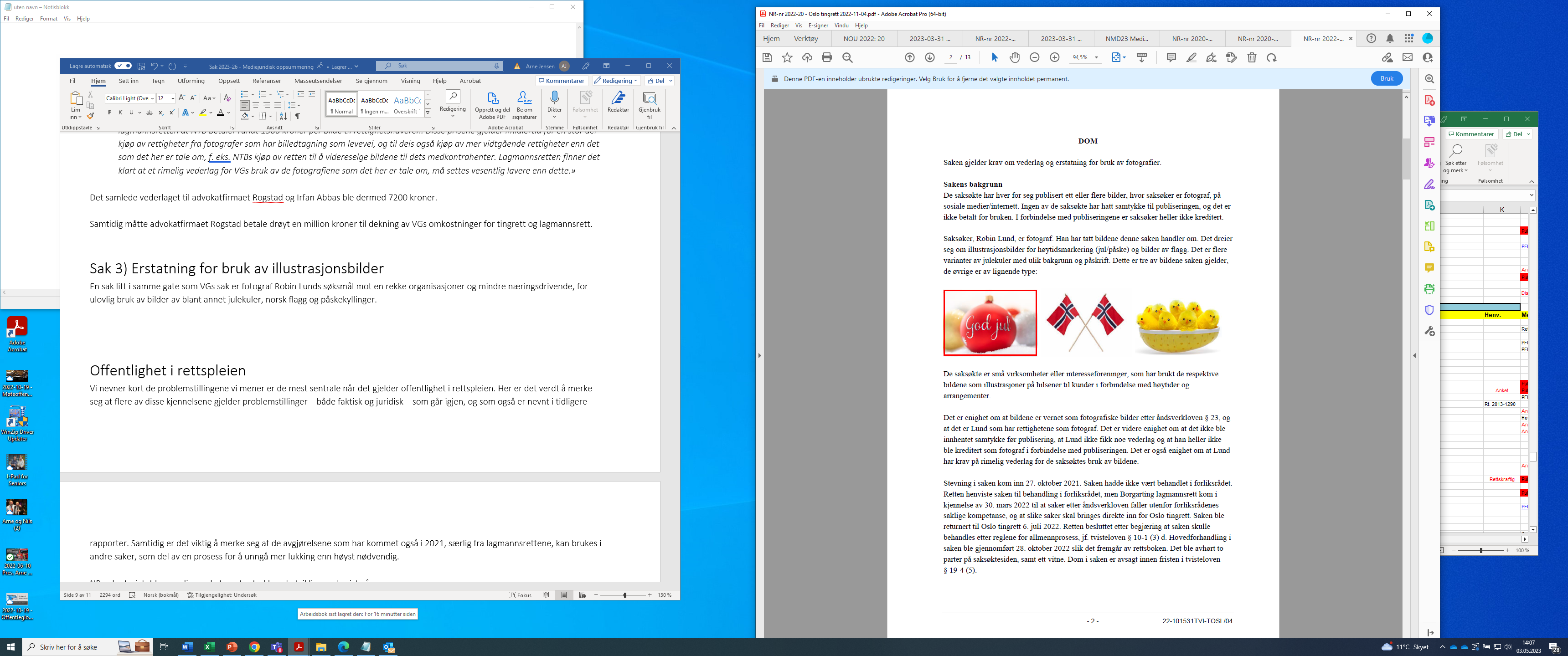
*«Lagmannsretten kan ikke se at den øvrige bevisførsel taler mot at 400 kroner per bilde vil være et rimelig vederlag slik saken her ligger an. Det er riktignok vist til Norsk Journalistlags frilansavtale hvor det er satt en pris på 2905 kroner for en gangs bruk av et bilde. Det er videre fremlagt en utskrift fra bildetyveri.no/prisguide hvor prisene for flerbrukslisens for legitim bruk av bilder fra bildebyrå eller fotograf er satt til mellom 1100 SEK –5500 kroner. Vitnet Dorthellinger fra NTB forklarte videre til lagmannsretten at NTB betaler rundt 1500 kroner per bilde til rettighetshaveren. Disse prisene gjelder imidlertid for en stor del kjøp av rettigheter fra fotografer som har billedtagning som levevei, og til dels også kjøp av mer vidtgående rettigheter enn det som det her er tale om, f. eks. NTBs kjøp av retten til å videreselge bildene til dets medkontrahenter. Lagmannsretten finner det klart at et rimelig vederlag for VGs bruk av de fotografiene som det her er tale om, må settes vesentlig lavere enn dette.»*

Det samlede vederlaget til advokatfirmaet Rogstad og Irfan Abbas ble dermed 7200 kroner.

Samtidig måtte advokatfirmaet Rogstad betale drøyt en million kroner til dekning av VGs omkostninger for tingrett og lagmannsrett.

Sak 3) Erstatning for bruk av illustrasjonsbilder

En sak litt i samme gate som VGs sak er fotograf Robin Lunds søksmål mot en rekke organisasjoner og mindre næringsdrivende, for ulovlig bruk av bilder av blant annet julekuler, norsk flagg og påskekyllinger.



Det var enighet om at saksøker satt på rettighetene til bildene, at det ikke var innhentet samtykke, at fotografen ikke fikk noe vederlag og at han ikke ble kreditert. Saksøker la ned påstand om at det måtte betales vederlag «etter rettens skjønn», men med det utgangspunkt at de saksøkte hadde benyttet bildene uten tillatelse og uten hjemmel i åndsverkloven. Saksøker hadde sendt fakturaer til alle de saksøkte, med utgangspunkt i NJs frilanssatser for allerede fotograferte journalistiske bilder – tilsvarende 3.100 kroner per bilde. De saksøkte på sin side la ned påstand om et vederlag på kr 100 per bilde.

Oslo tingrett mente at vilkåret for vederlag etter åvl § 81 var oppfylt. Samtidig la retten vekt på at det dreide seg om svært enkle bilder, uten verkshøyde, og at bruken og eksponeringen var beskjeden. Det mest likte innlegget, Sørum menighets informasjon om gudstjeneste på 17. mai, hadde 19 «likes». Retten kom til at et vederlag på kr 100 var rimelig, med tillegg av merverdiavgift kr 125. Så mente retten det var grunnlag for dobbelt vederlag, jfr åvl § 81, og vederlaget per bilde dermed ble kr 225,-. Totalt kom vederlaget da opp i kr 1575 kroner. Samtidig måtte Lund ut med kr 19.000 i saksomkostninger til de saksøkte. Lund anket dommen til lagmannsretten, men anken ble nektet fremmet.

Sak 4) TV-rettigheter og kildevern

Viaplay Group AB gikk til søksmål mot TV 2 for urettmessig bruk av klipp fra førstnevntes sendinger fra ulike kamper i Premier League. Søksmålet gjaldt 11 innslag i TV 2s kringkastingssendinger og ni publiseringer på TV2.no. Utgangspunktet er åndsverklovens § 22, fjerde ledd:

*«Uten hinder av denne bestemmelsen kan et fjernsynsselskap som er etablert innenfor EØS-området, i sine generelle nyhetssendinger vederlagsfritt sende korte utdrag fra begivenheter av stor interesse for allmennheten, som et annet fjernsynsselskap har eksklusive rettigheter til å sende fra. Korte utdrag fra slik begivenhet skal ikke være lengre enn det nyhetsformålet tilsier, og kan uansett ikke overstige 90 sekunder. Utdrag kan bare gjengis så lenge begivenheten har nyhetsinteresse. Utdragets kilde skal angis med mindre det av praktiske grunner er umulig, og den opprinnelige sendingens karakter må ikke forandres eller forringes. Etter at fjernsynsselskapet har sendt utdrag i kringkastingssending, kan selskapet gjøre den samme nyhetssendingen som utdraget inngår i, tilgjengelig som audiovisuell bestillingstjeneste.»*

Spørsmålet er om innslagene kan skytes inn under dette unntaket, den såkalte nyhetsretten, fra det generelle utgangspunktet, gjerne omtalt som signalretten. Viaplay mente at de nevnte innslagene ikke fylle kriteriene i § 22, fjerde ledd, noe TV 2 bestred.

Oslo tingrett gikk inn og vurderte det enkelte innslag for seg og hvorvidt de hadde «stor interesse for allmennheten». Resultatet var at syv av publiseringene på TV 2 og alle ni publiseringene på TV2.no ble funnet å falle utenfor nyhetsretten i § 22, fjerde ledd.

TV 2 har anket dommen til lagmannsretten.

Underveis i saken krevde Viaplay fremlagt en rekke interne eposter og andre interne dokumenter fra TV2s redaksjon. Det nektet TV 2, blant annet med henvisning til kildevernet. [NR gikk inn som partshjelper for TV2](https://www.nored.no/Redaktoernyheter/Norsk-Redaktoerforening-trer-inn-som-partshjelper-for-TV-2) på akkurat dette punktet, etter at tingretten hadde gitt Viaplay hadde fått medhold i Oslo tingrett. Borgarting lagmannsrett avviste kravet fra Viaplay. Begrunnelsen var at dokumentene ikke var relevante for det rettslige spørsmålet saken gjaldt. Retten vurderte altså ikke selve spørsmålet om kildevern.

Offentlighet i rettspleien

NR-sekretariatet finner grunn til å gjenta de trekkene ved utviklingen vi har sett de siste årene:

* Dommerne, og da primært tingrettsdommerne, tyr litt for fort til det mest ytterliggående tiltaket – lukkede dører – dersom det er opplysninger man mener det er grunn til å skjerme, selv om det er tegn til bedring. Vi må jobbe for at de i stedet bruker mer nyanserte verktøy, for eksempel delvis lukkede dører, lukkede dører med adgang for pressen til å være til stede, begrensninger i referatadgangen og så videre, heller enn at saken lukkes hermetisk.
* Vi ser fortsatt en tendens til at tingrettene lukker dørene helt når det er snakk om unge lovbrytere, og at det er alderen alene som utgjør argumentet. Det er for enkelt, og det har blant andre Borgarting lagmannsrett slått fast ved et par anledninger. Det må en mer konkret begrunnelse til før dørene lukkes helt.
* I de tilfellene hvor mediene får være til stede, selv om dørene lukkes, og ellers når begjæringer om begrensninger i referatadgangen fremmes, så er det påfallende hvor ofte domstolene viser til Vær Varsom-plakaten og at man stoler på medienes vurderingsevne.
* Spørsmålet om innsyn i fengslingskjennelser er en gjenganger og med til dels uklare og skjønnsmessige regler. Det resulterer i svært ulik praksis.

Det vi samtidig kan se som et stadig klarere mønster, særlig når det kommer til lagmannsretten, er dette:

* Lukkede dører.
* Pressen får være til stede.
* Referatforbud for identifiserende opplysninger og for særlig sensitive personopplysninger.

Det siste kan jo være utfordrende å definere eller avgrense, men det gir samtidig et visst spillerom.

---000----

Er du interessert i medierettslige spørsmål? På [nored.no](http://www.nored.no) finner du omtale av [flere medierettslige temaer](http://www.nored.no/Juss). I tillegg publiserer vi en rekke dommer som gjelder medier og ytringsfrihet i vårt [domsarkiv](http://www.nored.no/Dokumentarkiv/Domsarkiv). Du finner også oppsummeringer og eksempler i [tidligere årsrapporter.](http://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Redaksjonell-aarsrapport)