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Sak 2023-41 Forslag til endringer i Vær Varsom-plakaten

Styret i Norsk Presseforbund [oppnevnte i august i fjor to utvalg](https://presse.no/ukategorisert/to-utvalg-for-vurdering-av-vaer-varsom-plakaten/) som skulle se nærmere på behovet for å endre Vær Varsom-plakatens punkter om sponsing av journalistikk (2.8) og dekning av selvmord og selvmordsforsøk (4.9).

NR har vært representert i begge utvalg:

|  |  |
| --- | --- |
| Spons-utvalget | 4.9-utvalget |
| Hanna Relling Berg, Sunnmørsposten (leder)  Marte Svarva, P4  Theo Jordahl, TV 2  Linda Vaeng Sæbbe, Nordlys  Dag Idar Tryggestad, NJ  Gard Steiro, VG  Arne Jensen, Norsk Redaktørforening  Arild Kveldstad, NP-sekretariatet | **Erik Sønstelie, Oppland Arbeiderblad (leder)**  Annemarte Moland, Aftenposten  Ann-Inger Borstad, Adresseavisen  Anders Lie Brenna, EnergiWatch  Per Arne Kalbakk, NRK  Reidun Kjelling Nybø, Norsk Redaktørforening  Trond Idås, NJ  Trude Hansen, NP-sekretariatet |

Utvalgene ble presentert på NRs høstmøte i fjor. I tillegg til egne arbeidsmøter avholdt utvalgene innspillsmøter i januar.

Fredag 16. juni ble utvalgenes konklusjoner lagt fram for NP-styret. [Rapportene med forslag til endringer er nå på åpen høring](https://presse.no/np-nyhet/apen-horing-om-vvp-endringer/), med frist 20. oktober.

En forlengelse av denne fristen kan være klokt, så det blir rom for å diskutere forslagene både på mediekonferanser og flere lokale arrangementer i høst. Gull og Gråstein som er Østlandets journalistfaglige konferanse, arrangeres 27.-29. oktober og Svarte Natta som er en tilsvarende konferanse i Nord-Norge, arrangeres 10.-12. november. NRs høstmøte arrangeres som kjent også etter høringsfristen. Sekretariatet har oppfordret regionforeningene til å arrangere egne møter der forslagene er tema, gjerne i samarbeid med NJs lokallag. To av regionforeningene har så langt gitt tilbakemelding om at slike arrangementer er under planlegging: 28. september planlegger Oslo Redaktørforening debatter om både spons og selvmord i samarbeid med NJ Oslo, og 19. oktober planlegger VeTeBu Redaktørforening en faglig samling der forslagene er tema.

Forutsatt utsatt frist, legger sekretariatet opp til full behandling av NRs høringssvar i det fysiske styremøtet 31. oktober.

Spons-utvalgets forslag

Utvalget foreslår omfattende endringer i punkt 2.8 (spons) og en mindre endring i 2.1. I tillegg har de vurdert punkt 2.2 og 2.3 i lys av spons, uten å foreslå endringer her.

**2.8 Sponsing av journalistikk**

Utvalget anbefaler å gå bort fra begrepet «sponsing», som også brukes om ren reklame. I stedet mener utvalget man bør bruke begrepet «ekstern finansiering av journalistikk».

Utvalget peker også på et økt behov for åpenhet, også om avtaler som inngås. Dette vil være en skjerping av dagens regelverk, og vil gi PFU mulighet til å kreve innsyn i hvordan journalistikken finansieres.

Utvalget beholder hovedprinsippene, men foreslår å fjerne de strenge grensene mot nyhets- og aktualitetsjournalistikk og innhold rettet mot barn.

***Forslaget til nytt punkt 2.8 ser slik ut:***

Eksterne finansieringskilder skal ikke ha innflytelse på mediets journalistiske virksomhet, kildevalg og prioriteringer. Unngå ekstern finansiering og avtaler som bidrar til at publikum kan reise tvil om redaksjonens troverdighet. Vær særlig varsom ved ekstern finansiering av nyhetsjournalistikk. Ekstern finansiering av journalistikk rettet mot barn må ivareta barns særlige behov for vern. Skjult reklame er uforenlig med god presseskikk. Vis åpenhet om avtaler og hvordan journalistikken er finansiert. Dersom journalistisk innhold er eksternt finansiert skal dette være åpenbart for publikum.

**Her følger en skjematisk oversikt over dagens punkt 2.8, den foreslåtte ordlyden og begrunnelsen for denne.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.8 i dag | Eventuelle endringsforslag | Kommentar: |
| Skjult reklame er uforenlig med god presseskikk. | (beholdes) | Beholdes, men flyttes til den delen av punktet som handler om åpenhet. |
| Kommersielle interesser skal ikke ha innflytelse på journalistisk virksomhet, innhold eller presentasjon. | Eksterne finansieringskilder skal ikke ha innflytelse på mediets journalistiske virksomhet, kildevalg og prioriteringer. | Treffer bredere – vil også omfatte f.eks. stiftelser.  «Presentasjon» er tatt ut, men dette er også en del av journalistisk virksomhet og prioriteringer. Ment å tydeliggjøre, ikke endre innholdet. |
|  | Unngå ekstern finansiering og avtaler som bidrar til at publikum kan reise tvil om redaksjonens troverdighet. | Helt ny. Forklarer hvorfor det er viktig å beskytte journalistikken mot påvirkning fra eksterne finansieringskilder. |
| Hvis redaksjonelt innhold er sponset, eller et program har produktplasseringer, skal dette være åpenbart for publikum. Sponsing skal alltid være tydelig merket. | Vis åpenhet om avtaler og hvordan journalistikken er finansiert. Dersom journalistisk innhold er eksternt finansiert, skal dette være åpenbart for publikum. | Tydeliggjøring av begreper.  Styrket krav til åpenhet, også om avtaler. |
| Sponsing eller produktplassering i nyhets- og aktualitetsjournalistikk eller journalistikk rettet mot barn, er uforenlig med god presseskikk. | Vær særlig varsom ved ekstern finansiering av nyhetsjournalistikk. Ekstern finansiering av journalistikk rettet mot barn må ivareta barns særlige behov for vern. | Endrer den skarpe grensen mot nyheter/aktualitet og innhold til barn til områder som krever særlig aktsomhet. |
| Direkte utgifter til journalistisk virksomhet skal som hovedregel betales av redaksjonen selv. Ved unntak skal publikum gjøres tydelig oppmerksom på hva som er finansiert av utenforstående interesser. |  | Strykes i det nye forslaget, men må sees i sammenheng med ny setning om ekstern finansiering og avtaler som kan påvirke troverdigheten. |

**2.1 Redaktørens ansvar**

Utvalget foreslår å legge til «og sannhetssøkende» i dette punktet. Forslaget begrunnes med at en slik tydeliggjøring er viktig i en tid hvor det spres mye innhold som fremstår troverdig uten å være sant. Begrepet brukes både i Grunnlovens paragraf 100 og i NRs vedtekter.

***Forslaget til nytt punkt 2.1 ser slik ut:***

Den ansvarlige redaktør har det personlige og fulle ansvar for mediets innhold og avgjør med endelig virkning spørsmål om redaksjonelt innhold, finansiering, presentasjon og publisering. Redaktøren skal opptre fritt og uavhengig overfor personer eller grupper som av ideologiske, økonomiske eller andre grunner vil øve innflytelse på det redaksjonelle innholdet. Redaktøren skal verne om redaksjonens produksjon av fri, uavhengig og sannhetssøkende journalistikk.

**2.2 og 2.3 Habilitet og dobbeltroller**

Utvalget har ikke funnet grunn til å endre disse punktene, men oppfordrer redaksjonene til å lage interne regler som sikrer uavhengighet, integritet og troverdighet i praksis.

4.9-utvalgets forslag

Utvalget foreslår full omskriving av dagens punkt 4.9, i tillegg til en mindre endring i punkt 4.3.

Utvalget foreslår en perspektivendring, fra å advare mot selvmordsomtale til å gi bedre rådgiving om hvordan selvmord bør omtales. Utvalget har blant annet gjennomført en undersøkelse til norske journalister og redaktører som fikk over 1600 svar, og over 600 fritekstkommentarer. Utvalget har også fått et stort antall innspill både skriftlig og gjennom det todagers innspillsmøtet som ble avholdt i januar.

Utvalget vurderte også om det i det hele tatt er nødvendig med et eget punkt om selvmordsomtale eller om dette kan bakes inn i andre punkter. Den store usikkerheten som journalister og redaktører rapporterer på dette feltet har fått utvalget til å lande på å beholde eget punkt.

Det har vært et mål for utvalget at punktet skal legge til rette for mer åpenhet om selvmord og selvmordsforsøk, samtidig som presseetikken blir mer konkret på hvordan man skal gjøre det.

Utvalget peker også på at smitteeffekten ved omtale er svært begrenset, selv om den forskningsmessig finnes. Det er ikke omtalen av selvmord i seg selv som utløser smitteeffekt, men hva som omtales og måten det gjøres på. Utvalget mener det ikke er grunnlag for å unngå beskrivelser av metode generelt.

Utvalget har også vurdert å tydeliggjøre hensyn til pårørende/nærtstående i punkt 4.6 i VVP, men foreslår i stedet å utvide 4.9.

***Forslaget til nytt punkt 4.9 ser slik ut:***

Ved omtale av selvmord og selvmordsforsøk er det god presseskikk å vektlegge en nøktern fremstilling. Vis hensyn til de som er direkte berørt. Vær varsom ved omtale på et tidlig tidspunkt. Ved beskrivelse av metode og sted kreves høy aktsomhet.

**Her følger en skjematisk oversikt over dagens punkt 4.9, den foreslåtte ordlyden og begrunnelsen for denne.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4.9 dagens tekst** | **Nytt forslag** | **Kommentar:** |
| Vær varsom ved omtale av selvmord og selvmordsforsøk. | Ved omtale av selvmord og selvmordsforsøk er det god presseskikk å vektlegge en nøktern fremstilling. | Perspektivendring – selvmord kan og skal omtales.  Tydeligere retning for hvordan. |
| Unngå omtale som ikke er nødvendig for å oppfylle allmenne informasjonsbehov. |  | Strykes – utvalget vil legge til rette for større åpenhet. |
|  | Vis hensyn til de som er direkte berørt. | Ny setning. Omfatter ikke bare pårørende (4.6), men også personen selv og andre personer tett på hendelsen.  Utvalget mener det er en fordel at vi da også kan få rene 4.9-behandlinger i saker som omhandler selvmordsomtale. |
|  | Vær varsom ved omtale på et tidlig tidspunkt. | Ny setning. Utvalget har ikke lagt opp til konkretiseringer av dette, men peker på tidlig stadium som spesielt viktig, og oppfordrer redaksjonene til å diskutere hvilken linje de skal legge seg på i løpende nyhetsdekning. |
| Unngå beskrivelse av metode eller andre forhold som kan bidra til å utløse flere selvmordshandlinger. | Ved beskrivelse av metode og sted kreves høy aktsomhet. | Uklar formulering i dag om «andre forhold».  Forslaget går bort fra «unngå», men peker på at dette området krever særlig varsomhet. |

**4.3 om privatliv**

Utvalget foreslår at setningen «Vis hensyn til avdødes ettermæle» legges til i punkt 4.3.

***Forslaget til nytt punkt 4.3 ser slik ut:***

*4.3. Vis respekt for menneskers egenart og identitet, privatliv, etnisitet, nasjonalitet og livssyn. Vær varsom ved bruk av begreper som kan virke stigmatiserende. Fremhev ikke personlige og private forhold når dette er saken uvedkommende. Vis hensyn til avdødes ettermæle.*

Utvalget begrunner dette med at det i innspill og diskusjoner er kommet frem at hensynet til avdødes ettermæle ikke omtales spesifikt i dagens VVP, og at dette er et hensyn som ikke nødvendigvis ivaretas av pårørende. Ved økt åpenhet i omtale av selvmord kan det være på sin plass med en bevisstgjøring av hensynet til avdøde, mener 4.9-utvalget.

Utvalget anbefaler i tillegg at det blir utarbeidet en ny veileder med informasjon til redaktører og journalister i forbindelse med innføringen av ny ordlyd i punkt 4.9 i Vær Varsom-plakaten (VVP). De foreslår at dette gjøres av NR og NJ i samarbeid.

**Forslag til vedtak:**

1. Sekretariatet får fullmakt til å be Presseforbundet om å utsette høringsfristen slik at det blir mulig å diskutere endringsforslagene på flere av de journalistiske samlingspunktene i høst, og slik at det blir rom for flere lokale arrangementer rundt dette.
2. Sekretariatet utarbeider et forslag til høringssvar som behandles i styremøtet 31. oktober, forutsatt at fristen utsettes.