

Styremøte 31. oktober 2023, Oslo

SHU

Sak 2023-49 – Forslag til endringer i Vær Varsom-plakaten

To utvalg la 16. juni fram sine [rapporter med forslag til endringer](https://presse.no/np-nyhet/apen-horing-om-vvp-endringer/) i Vær Varsom-plakatens punkter om sponsing av journalistikk og selvmordsomtale. NR har vært representert i begge utvalg, med hhv. Reidun Kjelling Nybø i 4.9-utvalget og Arne Jensen i spons-utvalget. Forslagene er nå på høring, med frist 15. november.

NRs styre hadde i forrige møte 19. september en gjennomgang av forslagene og en runde med umiddelbare reaksjoner. Styret ga da sekretariatet fullmakt til å bePresseforbundet om å utsette høringsfristen for å gi bedre rom for diskusjon på de journalistiske samlingspunktene i høst. Opprinnelig høringsfrist var 20. oktober. Fristen ble utsatt til 15. november.

28. september arrangerte Oslo Redaktørforening i samarbeid med NJ Oslo et debattmøte om forslagene i Pressens hus. [Opptak finnes her.](https://www.youtube.com/watch?v=Kt0QkT_66fc) I tillegg har forslagene vært tema på flere regionsamlinger.

Sekretariatet har tidligere i høst og før dette møtet også invitert styremedlemmer og regionledere til å komme med innspill til forslagene. Vi har mottatt to skriftlige innspill, fra VeTeBu redaktørforening og Oslo-leder David Stenerud. Innspillene er vedlagt nederst i saken.

Med basis i utvalgsarbeidene og synspunkter som har kommet inn gjennom arrangementer, møter og innspill, foreslår sekretariatet et høringssvar langs følgende linjer:

Sponsing av journalistikk

* NR mener det er riktig å foreta endringer i punkt 2.8 i Vær Varsom-plakaten, og følger utvalget i tydeliggjøringen av begreper og hensikten med punktet. Dagens punkt er til dels tvetydig og har åpenbare svakheter som gjør merkelapper og kategorier viktigere enn de burde være.
* NR støtter forslaget om å skifte ut begrepene «spons» og «kommersielle interesser» med «eksterne finansieringskilder», som er mer presist og rommer alle typer finansiering.
* Presseetisk bør være et krav at det ikke inngås avtaler med eksterne finansieringskilder som begrenser den redaksjonelle friheten. Det bør også være mulig for PFU å få innsyn i avtaler i behandlingen av en klagesak. *Har styret tanker om formuleringen «Vis åpenhet om avtaler og hvordan journalistikken er finansiert.»? Dette er en skjerpelse av kravet til åpenhet rundt inngåtte avtaler.*
* NR støtter forslaget om at alle typer ekstern finansiering skal være åpenbart for publikum.
* NR støtter en endring i formuleringene om nyhets- og aktualitetsjournalistikk og journalistikk rettet mot barn. I dag blir det satt et kunstig skille mellom «harde nyheter» og for eksempel kultur- og sportsjournalistikk.

Endring i punkt 2.1:

* I en verden hvor det blir stadig vanskeligere å skille falske nyheter fra sanne, er det en god presisering å legge til at redaktøren også skal verne om redaksjonens produksjon av sannhetssøkende journalistikk.

Selvmordsomtale

* NR mener punkt 4.9 om selvmordsomtale er overmodent for fornyelse. Det har skjedd mye med samfunnets syn på selvmord, journalistikkens behandling av temaet og ikke minst medienes forståelse for hvor viktig åpenhet er.
* NR støtter det nye forslaget, og mener formuleringene er gode og konkrete, og i større grad gir retning for god presseskikk i disse vanskelige sakene. Det er veldig bra.
* Formuleringen om «sted» kan misforstås. En bedre formulering kan være «metode og spesifikt sted».

Endring i 4.3 om menneskers egenart

* NR er i tvil om det bør legges til en spesifikk formulering om avdødes ettermæle i Vær Varsom-plakaten. Saklighet og omtanke, hensyn til pårørende, og de etiske retningslinjene som allerede ligger i 4.3, gir tydelige etiske føringer også i behandlingen av døde. Dessuten kan punktet virke villedende, skape usikkerhet og være egnet for misforståelser, slik Stian Eisenträger argumenterer for i [denne kommentaren](https://www.journalisten.no/har-de-dode-behov-for-et-saerskilt-vern-i-pressens-etiske-regelverk/578383).

Forslag til vedtak: Sekretariatet gis fullmakt til å utarbeide høringssvar i tråd med forslaget og innspill som fremkom i møtet.

Innkomne innspill:

**VETEBU redaktørforening v/ leder Steinar Ulrichsen:**

Regionforeningen arrangerte et temamøte i Sandefjord 19.10 2023 der assisterende generalsekretær Solveig Husøy presenterte de foreslåtte endringene i Vær varsom-plakaten og bakgrunnen for dem.

Til stede var Solveig Husøy, Ove Mellingen, Eirik Haugen, Erik Wold Aunemo, Sigmund Kydland, Marie Olaussen, Anne Charlotte Schjøll, Geir Baarnes, Hege Dorholt, Henning Rugsveen, Janne Sundelius Braathen, Lily Gundersen, Thor Kenneth Løvenfalch, Tonje Elisabeth Skjørtvedt, Roy Hansen, Hilde Eika Nesje og Steinar Ulrichsen.

Utfra synspunktene og innspillene fra møtet er det vanskelig å si noe sammenfattet og klart. Vi har likevel prøvd å samle de punktene der det synes å være enighet, og behandlet disse i regionforeningens styre i ettertid.

* Overordnet er det bra at Vær Varsom-plakaten revideres. Samfunnet og samfunnets holdninger er i endring, og skal vi ha en etisk rettesnor som kan anvendes og være relevant, er det høyst nødvendig at det stadig gjøres revideringer på plakatens ordlyd.
* Overordnet ga flere på temamøtet uttrykk for at både plakaten og PFU må bevare redaktørenes handlingsrom. Det må være rom for at ulike redaksjoner kan ta ulike etiske valg i krevende spørsmål. Vær Varsom-plakaten og PFUs uttalelser bør være en rettesnor som skal sette de ytre grensene, og ikke detaljstyre redaksjonene.
* De foreslåtte endringene oppfattes som relevante og nødvendige. Det kom ikke mange konkrete innspill, og det må tas til inntekt for at det overordnet er støtte for endringsforslagene.

Men noen innspill var det. Her er de:

**Spons:**

Innspill hva gjelder denne ordlyden: «Unngå ekstern finansiering og avtaler som bidrar til at publikum kan reise tvil om redaksjonens troverdighet.»

Møtet ga uttrykk for at dette er for svakt. Bedre: “Ikke inngå avtaler eller godta finansiering som bidrar til at publikum kan reise tvil om redaksjonens troverdighet.”

**Selvmord:**

Her var det stor tilsutning til de foreslåtte endringene. Spesielt ble det satt pris på at “Ved omtale av selvmord og selvmordsforsøk er det god presseskikk å vektlegge en nøktern fremstilling.” er en konkret formulering som gir en håndfast hjelp i hvordan slikt krevende journalistisk arbeid skal utføres.

* “Ved beskrivelse av metode og sted kreves høy aktsomhet.” Bra punkt som også stemmer over ens med mange av medlemmenes arbeid med journalistikk om selvmord.
* Vi er imidlertid opptatt av at formuleringen “Vær varsom ved omtale på et tidlig tidspunkt” ikke må oppfattes for snevert. Det finnes situasjoner der tidlig omtale kan være påkrevet. Vi tenker er på situasjoner der det har vært store politioppbud, der selvmord har lammet infrastruktur (viktige veier har vært stengt, ferjer får ikke lagt til kai ol)  der det er snakk om drap/selvdrap og lignende.
* Flere var også kritiske til formuleringen “Vis hensyn til avdødes ettermæle.” Det er viktig å ta hensyn til avdøde som ikke kan snakke for seg selv lenger, men vi kan ikke se at det er nødvendig med et punkt om dette i Vær varsom-plakaten. Det kan virke hemmende på kritisk og god journalistikk.  Det er ikke gitt at viktige og relevante saksopplysninger rundt et selvdrap vil bidra positivt til avdødes ettermæle, det kan likevel være rett at de blir publisert. Vi tror ikke denne setningen vil gi de beste diskusjonene om en publisering der selvdrap er tema.

**Oslo-leder David Stenerud:**

Jeg mener det er ett problematisk punkt, og det er formuleringen: "Vær særlig varsom ved ekstern finansiering av nyhetsjournalistIkk" i det nye forslaget, som erstatter "Sponsing eller produktplassering i nyhets- og aktualitetsjournalistIkk (...) er uforenlig med god presseskikk" fra nåværende 2.8-tekst.

Jeg savner en tydeliggjøring av forskjellen mellom nyhetsjournalistikk og aktualitetsjournalistikk (et begrep som er tatt ut av paragrafen i den nye formuleringen). Menes det med nyhetsjournalistikk løpende nyheter, så er det så vanskelig å se for seg at det er noe som kan finansieres eksternt samtidig som tillit ivaretas. Da synes jeg like godt at ekstern finansiering av nyhetsjournalistikk fremdeles bør være "uforenlig med god presseskikk". Utvalget sier jo også at handlingsrommet for ekstern finansiering av nyhetsjournalistikken er svært lite. Om det med nyhetsjournalistikk menes noe annet, mer utvidet, enn løpende nyheter, bør det fremgå i formuleringen.