



## OSLO TINGRETT

### DOM

---

**Avsagt:** 18.06.2014

**Saksnr:** 13-181690PRI-OTIR/04

**Dommer:**  
Dommerfullmektig Halvor Haneborg Finne

**Meddommere:**  
Maria Beate Nupen  
Andreas Bøen Wiik

**Saken gjelder:** Krav om straff, mortifikasjon og oppreisning

---

Tor Oskar Jørgensen

Advokat Ingar Håland  
v/advokat Bjørnar Håland

**mot**

Christian Boger

Advokat Max Henrik Jespersen

## DOM

Saken gjelder krav om straff og mortifikasjon av påstått ærekrenkende utsagn samt oppreisning.

### Bakgrunnen for saken

I desember 2012 ble facebook siden "Kongen av Pattaya" opprettet. Det er ukjent hvem som opprettet siden. Den 17. desember samme år ble følgende status postet:

"Hva skal jeg gjøre i dag? Svindle pasienter for penger, ta med pasienter på bordell for offentlige norske penger, anmelde noen eller skjelle ut noen på det groveste på innboks?"

Saksøkte, Christian Boger, trykket "liker" på denne posten, i likhet med flere andre personer.

Den 23. januar 2013 ble følgende status postet på siden "Kongen av Pattaya":

"Noen som vet om et bra bordell i Pattaya som jeg kan ta med pasientene mine på?"

Christian Boger trykket "liker" også på denne posten, i likhet med flere andre personer. For sammenhengens skyld er det nødvendig for retten å gå noe nærmere inn på bakgrunnen for opprettelsen av siden "Kongen av Pattaya".

Tor Oskar Jørgensen driver et rehabiliteringssenter i Thailand kalt Baan Sabaijai. Senteret lå tidligere i Pattaya, men er nå flyttet og ligger nord-øst i Thailand.

Jørgensen har videre et holdingselskap kalt Oskar Holding AS. Dette selskapet eier 60 % av aksjene i selskapene Proff AS og Norsk Samson AS. Det er videre opplyst, men ikke dokumentert, at Oskar Holding AS er eeneier av selskapet Oskar Holding Malaysia, og at sistnevnte selskap eier senteret Baan Sabaijai. Driften av senteret er, slik retten forstår det, organisert slik at selskapet Proff AS gjør avtale med norske (og i noen tilfeller svenske) kommuner om å sende brukere til Thailand. Proff AS har på sin side en avtale med senteret. I noen tilfeller blir det også inngått avtale direkte mellom den enkelte kommune og senteret. Det er i stor grad kommunene som betaler for beboernes opphold, dog slik at senteret også har noen få brukere som fullt ut betaler oppholdet selv. Retten går ikke nærmere inn på dette.

I januar 2010 hadde VG en artikkelserie der det ble satt fokus på angivelige kritikkverdige forhold ved senteret Baan Sabaijai. Det ble bl.a. påstått/antydnet at ansatte tok med seg beboere på Go Go-barer og bordell, samt at lederen ved institusjonen, Tor Oskar Jørgensen, ved et tilfelle urettmessig hadde tappet bankkortet til en beboer. Ringeriksavisa

skrev også om saken den 6. januar 2010. VGs dekning ble brakt inn for Pressens Faglige Utvalg, som frikjente avisen.

Med til bakgrunnshistorien hører det at Jørgensen i etterkant av VG-artiklene saksøkte flere personer for påstått ærekrenkende beskyldninger fremsatt på ulike diskusjonsforum på internett, bl.a. Thyra Græsdal. Græsdal ble domfelt for overtredelse av strl. §§ 246 og 247 ved Haugaland tingretts dom av 27. august 2013. Etter at denne dommen ble avsagt postet Græsdal følgende melding på facebookside "Ordet er fritt, ordet er ditt":

"Hvis noen lurere på hvor mye det har kostet hårsåre menn i Thailand å få mortifisert 4 utsagn, så er svaret: 170 000 kr."

Denne meldingen ble etterfulgt av en rekke kommentarer, dels svært kritiske mot Jørgensen og hans forretningsdrift i Thailand. Christian Boger kommenterte følgende:

"Kommunesamarbeidet reguleres vel av NAV Utland og de skal ha satt foten hardt ned etter oppslagene i VG. Dette har jeg fra kilder innad i VG."

Den 5. september 2013 ble Christian Boger anmeldt for ærekrenkelser. Dette på bakgrunn av at han hadde trykket "liker" på de to postene som ble lagt ut på siden "Kongen av Pattaya", samt for ovennevnte kommentar på siden "Ordet er fritt, ordet er ditt". Orientering om anmeldelsen, krav om tilbaketrekking av uttalelsene samt prosessvarsel ble sendt Boger samme dag, fra advokat Bjørnar Håland på vegne av Jørgensen. Advokat Max Jespersen besvarte brevet fra Håland på vegne av Boger den 16. september 2013.

Stevning ble inngitt 1. november 2013 og saksforberedende møte avholdt i Oslo tingrett 26. mars 2014. Partene kom ikke til enighet. Hovedforhandling ble avholdt 4. og 5. juni 2014. Begge parter forklarte seg. I tillegg ble det ført til sammen seks vitner.

### **Saksøker har nedlagt slik påstand:**

1. Christian Boger dømmes til straff for overtredelse av straffeloven §§ 246 og 247 sammenholdt med straffeloven § 63 første ledd, for rettsstridig ved ord eller handling, eller ved medvirkning, krenket Tor Oskar Jørgensens æresfølelse og i ord eller handling ha opptrådt på en slik måte som er egnet til å skade Tor Oskar Jørgensens gode navn og rykte eller til å utsette han for hat, ringeakt eller tap av den for hans stilling eller næring fornødne tillit til en straff fastsatt etter rettens skjønn, for å ha fremsatt følgende beskyldninger på [www.facebook.com](http://www.facebook.com):
  1. At Tor Oskar Jørgensen tar med pasienter på bordell
  2. At Tor Oskar Jørgensen svindler pasienter for penger
  3. At Tor Oskar Jørgensen tar med pasienter på bordell for offentlige norske penger
  4. At Tor Oskar Jørgensen "skjeller[r] ut noen på det groveste"
  5. At NAV Utland har satt "foten hardt ned etter oppslagene i VG. Dette har jeg fra kilder innad i VG"
2. Det kreves at følgende beskyldninger fra Christian Boger kjennes døde og maktesløse, jf. straffeloven § 253:
  1. At Tor Oskar Jørgensen tar med pasienter på bordell
  2. At Tor Oskar Jørgensen svindler pasienter for penger
  3. At Tor Oskar Jørgensen tar med pasienter på bordell for offentlige norske penger
  4. At Tor Oskar Jørgensen "skjelle[r] ut noen på det groveste"
  5. At NAV Utland har satt "foten hardt ned etter oppslagene i VG. Dette har jeg fra kilder innad i VG".
3. Tor Oskar Jørgensen tilkjennes oppreisning fra Christian Boger etter rettens skjønn begrenset oppad til kr 20 000,-, jf. skadeserstatningsloven § 3-6.
4. Tor Oskar Jørgensen tilkjennes sakens omkostninger med tillegg av loven rente fra forfall og til betaling skjer.

### **Saksøker – Tor Oskar Jørgensen – har i det vesentlige anført:**

Utgangspunktet i norsk rett er ytringsfrihet, jf. grl. § 100. Det gjelder imidlertid begrensninger i denne friheten, bl.a. av hensyn til den enkeltes omdømme.

Christian Bogers trykking av "liker" på de to postene på siden "Kongen av Pattaya" er en "handling" som rammes både av strl. §§ 246 og 247. Strl. § 246 beskytter den enkeltes æresfølelse. Strl. § 247 rammer den som opptrer på en måte som er egnet til å skade en annens omdømme. For at strl. § 247 kommer til anvendelse må det foreligge en beskyldning om et faktisk forhold.

Det er klart at Jørgensen var identifisert på siden "Kongen av Pattaya", og likeledes at Boger visste at postene omhandlet Jørgensen. Teksten i de to postene på siden "Kongen av Pattaya" er klart ærekrenkende i seg selv, og forsettskravet er oppfylt.

Det er videre klart at det å trykke "liker" faktisk *er* en ytringshandling og en medvirkning i form av videreformidling av det ærekrenkende utsagnet. At det å trykke "liker" er en ytringshandling støttes bl.a. av dommen i United States Court of Appeals no. 12-1671, fremlagt for retten.

Vilkåret om at ærekrenkelsen må være rettsstridig er også oppfylt. Dette er en avveining opp mot ytringsfriheten, og et spørsmål om saksøker må tåle ytringen. Ytringsfriheten er vid, men som nevnt ikke ubegrenset. På det politiske området står ytringsfriheten for eksempel særlig sterkt, og pressens rolle som "public watchdog" er fremtredende. Pressen har slik sett en vid adgang til å omtale forhold hvis dette har offentlig interesse. Det særlig sterke vernet og vide skrankene pressen gis, kommer ikke til anvendelse i denne saken. Det er ikke pressen som har ytret utsagnene. De to ytringene på facebookside "Kongen av Pattaya" – og Bogers videreformidling av disse – er klart ærekrenkende påstander, og de er også rettsstridige.

Det er tradisjonelt større frihet til såkalte verdivurderinger enn opplysninger om faktiske forhold. Verdivurderinger er ikke gjenstand for sannhetsbevis slik som for faktiske forhold. Det er ikke dermed sagt at verdivurderinger alltid er vernet av ytringsfriheten. I denne saken er det uansett fremmet direkte beskyldninger mot Jørgensen. Det er ikke ført sannhetsbevis etter strl. § 249, og ytringene er egnet til å skade Jørgensen og hans virksomhet.

Ansvarsfrihet for dekkende referat kan klart nok ikke være aktuelt i denne saken. Postene på siden "Kongen av Pattaya" er både i innhold og form noe helt annet enn det som fremkom i VGs artikkelserie.

At utsagnene er fremmet i diskusjonsgrupper på Facebook har ingen betydning. Enhver æreskrenkelse rammes og det er ikke et krav til at det skjer offentlig.

Når det gjelder kommentaren på siden "Ordet er fritt, ordet er ditt", er dette en direkte ytring fra Boger, og en faktisk påstand. Ytringen er forsettlig fremsatt, ærekrenkende, og rammes av strl. §§ 246 og 247. Jørgensen er klart identifisert, og alle som uttrykte seg på siden var åpenbart klar over at kommentarene var rettet mot ham. Bogers kommentar var egnet til å skade Jørgensens omdømme og hans virksomhet.

### **Saksøkte har nedlagt slik påstand:**

1. Christian Boger frifinnes.
2. Tor Oskar Jørgensen dømmes til å betale sakens omkostninger.

### **Saksøkte – Christian Boger – har i det vesentlige anført:**

Det er overhodet ikke dokumentert at kommentarene på siden "Kongen av Pattaya" er rettet mot Jørgensen. Jørgensen mener selv at det er ham det snakkes om, men dette gir klart nok ikke grunnlag for straff eller mortifikasjon.

Uansett – dersom retten skulle komme til at Jørgensen *er* identifisert – var Boger ikke klar over at kommentarene var rettet mot Jørgensen. Det er ingenting som tilsier at Boger visste dette. Det vises til hans forklaring om at han, på tidspunktet han trykket "liker", trodde det var en side som gjorde narr av nordmenn i Thailand. Forsettskravet er ikke oppfylt.

Atter subsidiært anføres det at å trykke "liker" på Facebook ikke på noen måte kan være en videreformidling av en æreskrenkelse.

Dersom retten likevel skulle komme til at det å trykke "liker" er en videreformidling, mener saksøkte uansett at teksten på siden "Kongen av Pattaya" ikke rammes av strl. §§ 246 og/eller 247.

Når det gjelder kommentaren på siden "Ordet er fritt, ordet er ditt", er det erkjent at kommentaren er skrevet av Boger. Det er også erkjent at kommentaren objektivt sett er feil, idet NAV Utland ikke har noe med kommunesamarbeidet å gjøre. Kommentaren i seg selv kan imidlertid umulig være ærekrenkende eller egnet til å skade Jørgensen.

Det er videre selskapet til Jørgensen som har kunder/brukere, ikke Jørgensen selv. Jørgensen er ikke en gang eiere av selskapet som inngår avtaler med kommunene, og har ikke hatt noen formell stilling ved senteret eller tatt ut lønn på flere år. Hvis det i det hele tatt er noen eller noe som er skadelidende, er det næringen som sådan, ikke Jørgensen personlig.

## Rettenns vurdering

Retten går innledningsvis kort inn på de rettslige utgangspunkter. Strl. § 246 lyder slik:

"Den som rettsstridig ved ord eller handling krenker en annens æresfølelse eller som medvirker dertil, straffes med bøter eller med fengsel inntil 6 måneder."

I strl. § 247 fremgår følgende:

"Den som i ord eller handling optrer på en måte som er egnet til å skade en annens gode navn og rykte eller til å utsette ham for hat, ringeakt eller tap av den for hans stilling eller næring fornødne tillit, eller som medvirker dertil, straffes <sup>4</sup> med bøter <sup>5</sup> eller med fengsel inntil 1 år. Er ærekrenkelsen forøvet i trykt skrift eller i kringkastingssending eller ellers under særdeles skjerpene omstendigheter, kan fengsel inntil 2 år anvendes."

Straff for ærekrenkelser er betinget av at den påstått krenkede kan identifiseres, og at dette omfattes av gjerningspersonens forsett. Videre er det slik at det i praksis sondres mellom faktiske *beskyldninger* på den ene siden og *forhånelser* på den andre siden. Faktiske beskyldninger som rammes av strl. § 247 er som klar hovedregel også straffbare etter § 246. Rene forhånelser uten noen konkret beskyldning som rammes av strl. § 246, rammes imidlertid ikke av § 247. Straffeloven § 247 kan altså kun anvendes når det foreligger en beskyldning/ et utsagn som det kan føres sannhetsbevis for, og som kan kreves mortifisert etter strl. § 253.

I herværende sak er det anført at de kommentarene som Boger har trykket "liker" på samt kommentaren han selv har skrevet, er beskyldninger som rammes både av strl. § 247 og § 246, og således gjenstand for mortifikasjon. Retten vil først se nærmere på de to kommentarene på siden "Kongen av Pattaya". Disse har ikke Boger selv skrevet, men altså trykket "liker" på.

For at straff skal være aktuelt må den påstått ærekrenkede som nevnt være identifisert, og dette må omfattes av gjerningspersonens forsett. For ordens skyld bemerkes det at det er det samme skyldkravet som gjelder i denne saken som i offentlige straffesaker, altså at enhver rimelig og fornuftig tvil skal komme Boger til gode. Dersom det for eksempel ikke kan utelukkes at Boger var uvitende om at kommentarene var rettet mot Jørgensen, skal han frifinnes for straff.

Slik retten ser det var Tor Oskar Jørgensen tilstrekkelig identifisert på siden "Kongen av Pattaya" til at identifikasjonskravet objektivt sett er oppfylt. Det er intet krav om at Jørgensen må være identifisert for en større krets av personer. Navnet på siden, sammenholdt med selve teksten i postene, beskyldningene som ble fremmet i VG i 2010 samt Erling Westenviks post på siden "Brodins snakkeboble" i februar 2012, illustrerer at "Kongen av Pattaya" var et kallenavn mange visste ble brukt om Jørgensen. Når teksten på

siden antyder at "Kongen av Pattaya" svindler pasienter, tar med pasienter på bordell etc., er Jørgensen etter rettens syn slik identifisert at vilkåret er oppfylt. Opprettelsen av siden og teksten det er tale om kan ikke vurderes isolert, men sees i sammenheng med de momentene som er omtalt over.

Når retten likevel har kommet til at Boger ikke kan dømmes for brudd på strl. § 246 og § 247, for å ha trykket "liker" på de aktuelle postene, har dette sammenheng med at forsettskravet etter rettens syn ikke er oppfylt. Boger har forklart at han, da han trykket "liker", trodde siden var en generell forhånelse av nordmenn i Thailand. Forklaringen kan virke påfallende sett hen til at Boger var vel kjent med VG-oppslagene i januar 2010 og PFU-saken i kjølvannet av disse. Opprettelsen av facebook-siden, og postene som ble skrevet, stammer imidlertid fra desember 2012, altså nesten tre år etter VG-saken. Boger må vurderes ut fra hva han skjønnte på det tidspunktet han faktisk trykket "liker", ikke ut fra hva han senere ble kjent med. Ut fra bevissituasjonen i saken kan det langt fra utelukkes at Boger var uvitende om/ikke skjønnte at siden rettet seg mot Jørgensens virksomhet i Thailand.

Hvorvidt det å trykke "liker" faktisk er en ytringshandling som rammes av strl. § 246 og 247, og om teksten på siden "Kongen av Pattaya" i det hele tatt er ærekrenkende, er det under straffespørsmålet dermed ikke nødvendig å ta stilling til.

Retten går videre til å vurdere kommentaren som ble postet på siden "Ordet er fritt, ordet er ditt". Det er fra Boger anført at innholdet i kommentaren overhodet ikke kan være ærekrenkende. Kommentaren lyder slik:

"Kommunesamarbeidet reguleres vel av NAV Utland og de skal ha satt foten hardt ned etter oppslagene i VG. Dette har jeg fra kilder innad i VG."

Meningsinnholdet er vanskelig å forstå dersom man ikke leser kommentaren i sammenheng med hva som kommenteres, og de andre kommentarene. Som nevnt er Bogers kommentar å gjenfinne under følgende post fra Thyra Græsdal, etter at hun ble domfelt for ærekrenkelser mot Jørgensen:

"Hvis noen lurere på hvor mye det har kostet hårsåre menn i Thailand å få mortifisert 4 utsagn, så er svaret: 170 000 kr."

I en annen kommentar under Græsdals post, skrev Erling Westenvik bl.a. at "Det er vel dessuten en kjensgjerning at minst en norsk kommune har avsluttet samarbeidet med institusjonen på bakgrunn av disse historiene?" I kommentaren rett før Bogers, skrev en person følgende:



"(...) jepp, og det samarbeidet med kommunen ble avsluttet pga store uregelmessigheter, som urettmessig bruke en pasients bankkort. – uten tillatels – for øvrig gjort av leder selv.

Han kan ikke skylde det på utsagn på internett Men i følge ryktene så har han mistet mye av kommunesamarbeidet, men det kan jeg ikke bekrefte"

Diskusjonen rundt kommunesamarbeidet har bakgrunn i VGs nevnte artikler i 2010, der det også ble innhentet kommentar fra ansvarlig i en av kommunene som hadde sendt brukere til Baan Sabajjai. I artikkelen uttalte sosialsjef i Nes kommune, Tone Thorsen, følgende:

"Vi har lært at vi ikke kjøper rehabilitering i utlandet"

Uttalelsen er ikke forklart ytterligere i artikkelen. I retten vitnet både en representant fra Nes kommune og en representant fra Ringerike kommune. Retten finner det ikke nødvendig å gå nærmere inn på disse forklaringene, annet enn å nevne at det fremstår klart at de brukerne som ovennevnte kommuner sendte til Baan Sabajjai ble sendt tilbake til Norge som følge av forhold som brukerne selv heftet for, ikke på grunn forhold ved senteret. Det er heller ikke ført andre bevis som tilsier at norske kommuner har avsluttet samarbeidet med senteret som en følge av påstått kritikkverdige forhold.

Boger selv forklarte i retten at påstanden om at kommuner hadde avsluttet samarbeidet med Baan Sabajjai, hadde han fått fra en journalist i VG som ikke lenger lever. Han ønsket ikke si hva denne journalisten het.

Etter rettens syn må kommentaren som Boger postet på facebook sees i en kontekst, der en rekke personer diskuterte dommen mot Thyra Græsdal og Jørgensens virksomhet i Thailand. Diskusjonstråden viser et forholdsvis lavt saklighetsnivå, der det diskuteres en rekke forhold – også temaer som overhodet ikke angår Jørgensen.

Slik retten ser det, kan kommentaren til Boger ikke sies å være rettsstridig, verken etter strl. § 246 eller § 247. En rettsstridsreservasjon gjelder etter begge bestemmelsene, selv om det bare er eksplisitt uttalt i § 246. Det er riktignok tale om en påstand som er erkjent inneholder faktafeil, og som det ikke er ført sannhetsbevis for. Selve meningsinnholdet – det antydes at et rehabiliteringssenter eid av et selskap i Malaysia har mistet kunder etter kritiske oppslag i VG – er etter rettens syn godt innenfor det som er vernet av ytringsfriheten i Grunnloven § 100 og EMK art. 10. Kommentaren er av en helt annen karakter enn de anklagene Thyra Græsdal ble domfelt for å ha fremsatt mot Jørgensen. Formuleringen "... de skal ha satt foten hardt ned" illustrerer etter rettens syn også at Boger ikke prediker å ha den fulle oversikt over kommunesamarbeidet og forholdet til senteret, men at en kilde i VG har fortalt ham at NAV Utland har satt foten ned. I den konteksten kommentaren ble skrevet, i relasjon til dommen mot Græsdal og i lys av sosialsjef Thorsens kommentar i VGs artikkel, kan retten ikke se at Bogers kommentar er

en ærekrenkelse som rammes av straffelovens bestemmelser. Retten kan heller ikke se at kommentaren Boger skrev faktisk er egnet til å skade Jørgensens gode navn og rykte, eller føre til tap av den for hans stilling nødvendige tillit, jf. strl. § 247.

Etter dette frifinnes Boger også for kommentaren på siden "Ordet er fritt, ordet er ditt". Idet kommentaren ikke er rettsstridig, er det etter rettens syn heller ikke grunnlag for å kreve den mortifisert.

Det gjenstår å ta stilling til hvorvidt mortifikasjonskravet mot Boger kan tas til følge hva gjelder de to postene på siden "Kongen av Pattaya". Slik retten ser det er Jørgensen tilstrekkelig identifisert, og det er ingen tvil om at teksten omhandler ham og hans virksomhet i Thailand. Dette selv om formuleringen er rettet innover, mot forfatteren selv. Påstandene om at Jørgensen tar med pasienter på bordell og svindler pasienter for penger er etter rettens syn utvilsomt beskyldninger som rammes av strl. § 246 og § 247 og er rettsstridige. Det er ikke ført noen bevis for at beskyldningene er sanne. Boger er likevel frifunnet for straff, idet skyldkravet ikke er oppfylt. Dette i seg selv utelukker ikke mortifikasjon.

Det er som kjent ikke Boger som har skrevet postene på siden, men kun trykket "liker". Forfatteren er anonym, og det har ikke vært mulig å spore opp vedkommende. Slik retten ser det kan det vanskelig kreves at beskyldninger fra Boger skal kjennes døde og maktesløse. Det er riktignok sikker rett at krav om mortifikasjon også kan rettes mot den som har medvirket til fremsettelsen av ærekrenkelsen. For eksempel må en redaktør i en avis kunne stå som adressat uansett om han kjente til at beskyldningen ble publisert eller ikke.

Situasjonen der en person trykker "liker" under en kommentar på facebook er imidlertid annerledes. Slik retten ser det er det ikke dokumentert eller sannsynliggjort at en slik handling er en medvirkning til ærekrenkelsen eller en gjengivelse av de ærekrenkende beskyldningene. Annerledes kunne det for eksempel ha vært hvis Boger hadde tatt en skjermdump av selve teksten, og selv lagt det ut på sin facebookprofil eller andre sider på sosiale medier. Utelukkende det å trykke "liker" er etter rettens syn i denne sammenhengen ikke en medvirkning eller gjengivelseshandling. Adressaten for et krav om mortifikasjon må i denne saken være vedkommende som faktisk har skrevet teksten, eventuelt den som har medvirket til gjengivelse på en måte som rammes av straffelovens bestemmelser.

I lys av rettens konklusjon under spørsmålene om straff og mortifikasjon, får saksøker heller ikke medhold i sitt oppreisningskrav. Slik retten ser opptrådte Boger ikke erstatningsbetingende uaktsomt da han trykket "liker", og heller ikke i relasjon til kommentaren på siden "Ordet er fritt, ordet er ditt".

Det følger av strpl. § 440 at tvistelovens bestemmelser om sakskostnader gjelder. Christian Boger har vunnet saken fullt ut og har krav på sakskostnader, jf. tvl. § 20-2. Retten finner ikke grunnlag for å gjøre unntak fra dette. Advokat Jespersen har lagt frem en sakskostnadsoppgave på kr 111 750. Etter rettens syn er kostnadene rimelige og nødvendige, jf. tvl. § 20-5 (1). Kostnadsoppgaven legges til grunn i sin helhet.

Dommen er enstemmig.

### SLUTNING

1. Christian Boger frifinnes.
2. I sakskostnader betaler Tor Oskar Jørgensen til Christian Boger kr 111 750 – etthundreogellevetusensyvhundreogfemti – innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse, med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.

  
Maria Beate Nupen



  
Andreas Bøen Wiik

Dommen kan påankes til lagmannsretten.

Gjelder anken spørsmål om straff og/eller mortifikasjon, er ankefristen to uker. Ankeerklæringen må inngis til tingretten. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og få ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der. Dersom saksøker anker, må han anta en advokat til å føre saken for ankedomstolen. Det samme gjelder også saksøkte, dersom saken gjelder ærekrenkelse. Dersom saken ikke gjelder ærekrenkelse, og saksøkte (domfelte) anker, overtar påtalemyndigheten forfølgningen og sørger for at ankeerklæringen blir forkynt for saksøkeren. Dersom saksøker anker, må ankeerklæringen forkynnes for saksøkte innen ankefristens utløp, jf. straffeprosessloven § 421 annet ledd, annet punktum.

Gjelder anken sivile krav, gjelder tvistelovens regler. Anken må i slike tilfeller erklæres direkte for tingretten innen en måned fra dommen er forkynt. Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part betale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen har vart mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 125 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke

fra lagmannsretten. Begjæring om samtykke bør i slike tilfeller framgå av ankeerklæringen.