



ASKER OG BÆRUM TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 06.09.2013 i Asker og Bærum tingrett,
Saksnr.: 13-068821TVI-AHER/2
Dommer: Tingrettsdommer Diderik Heiberg Danbolt
Saken gjelder: Krav om overføring av aksjer – krav om dokumentinnsyn fra Dagens Næringsliv

Per Orveland

mot

Kjell Inge Røkke

Advokat John Christian Elden

KJENNELSE

Kjennelsen gjelder krav om dokumentinnsyn.

Asker og Bærum tingrett avsa 23. august 2013 dom i sak 13-068821TVI-AHER/2 mellom Per Orveland og Kjell Inge Røkke. Saken gjaldt Orvelands krav om overføring av aksjer tilhørende samt erstatning for aksjer Røkke tidligere har eid. Retten fant det klart at Orvelands krav ikke for noen del kunne gis medhold, og avsa dom etter reglene om forenklet domsbehandling i tvisteloven § 9-8 og uten at det var avholdt rettsmøte. Bakgrunnen for dette var i korthet at Orveland hadde reist det samme krav i en tidligere sak, men så trukket saken. Retten la til grunn at Orvelands krav da var å regne som oppgitt, jfr tvisteloven § 18-4. Kjell Inge Røkke ble på denne bakgrunn frifunnet.

Dommen er offentlig og retten har sendt kopi av denne til de som har bedt om det, herunder til Dagens Næringsliv. Linn Karen Ravn har på vegne av Dagens Næringsliv imidlertid også begjært innsyn i alle dokumentene som dommeren er forelagt, inkludert alle skriftlige bevis.

Begjæringen er forelagt for sakens parter. Per Orveland har fremholdt at han ikke motsetter seg at Dagens Næringsliv får innsyn. På vegne av Kjell Inge Røkke har advokat John Christian Elden reist innsigelser mot innsyn i en del av de fremlagte dokumenter.

Det er således tvist om innsyn, og retten må ta stilling til hvilke dokumenter det skal gis innsyn i.

Hovedregelen for allmennhetens innsynrett, herunder pressens, er regulert i tvisteloven § 14-2. Allmennheten har for det første rett til innsyn i rettens dom, hvilket her er uomstridt og gitt. Øvrige rettsbøker osv er ikke produsert i nærværende sak. Sluttinnlegg og hjelpedokumenter er ikke inngitt og derfor ikke aktuelt å gi innsyn i.

Alminnelige prosesskrift er ikke med i oppstillingen over dokumenter allmennheten har innsyn i. Retten kan ikke se at prosesskriftene i vår sak faller inn under tvisteloven § 14-2 annet ledd bokstav b. Oppstillingen er uttømmende, og allmennheten vil ikke ha innsyn i prosesskriftene for øvrig. Det vises her til Tore Schei m.fl. Tvisteloven, kommentarutgave, annen utgave 2013, bind I side 493. Da spørsmålet om innsyn ble forelagt for partene, fremholdt retten likevel at det kunne være hensiktsmessig også å gi innsyn i disse for at en leser skulle kunne forstå hvilken sammenheng bilagene inngår i. Advokat Elden har på vegne av Røkke motsatt seg at det gis innsyn i prosesskriftene, og innsyn i disse gis da ikke.

Spørsmålet er så hvilke skriftlige bevis allmennheten har krav på innsyn i. Allmennheten har etter tvisteloven § 14-2 annet ledd bokstav c rett til innsyn i bevis som er påberopt under muntlige forhandlinger eller i innlegg som nevnt i bokstav b. Regelen gjelder

tilsvarende når det er truffet realitetsavgjørelse i sak som behandles fullt ut skriftlig, jfr bestemmelsens tredje ledd.

For en del av de fremlagte skriftlige bevis (bilag) er det ikke reist innsigelser mot at det gis innsyn. Dette gjelder:

- Kopier av tekstmeldinger mellom Orveland og advokat Furuholmen juli 2012-januar 2013 (stevningens bilag 1),
- Rettsbok fra forlikrådet i Asker av 23. mars 2011 (tilsvarets bilag 2),
- Brev av 13. juni 2011 fra advokat Elden til advokat Klomsæt (tilsvarets bilag 3),
- Brev av 25. januar 2013 fra advokat Elden til Orveland (tilsvarets bilag 4),
- Asker og Bærum tingretts rettsbok fra planlegningsmøte 25. mai 2012 (tilsvarets bilag 7)
- Asker og Bærum tingretts kjennelse av 14. juni 2012 (tilsvarets bilag 8),
- Asker og Bærum tingretts kjennelse av 23. juli 2012 (tilsvarets bilag 10),
- Notat fra møte 14. september 2012 mellom Røkke, Orveland og advokat Elden samt SMS-er i juli 2012 (tilsvarets bilag 11)
- VG-artikler 24. mai 2013 (tilsvarets bilag 12), og
- Utkast til DN-artikkel 9. januar 2013 (tilsvarets bilag 13).

I det innsyn i disse dokumentene er uomstridt, gis innsyn uten at det finnes nødvendig å ta det med i slutningen.

På vegne av Røkke har advokat Elden motsatt seg at det gis innsyn i de bilag til tilsvaret som er prosesskrift i forrige sak. Dette gjelder:

- Advokat Eldens tilsvare av 8. mars 2011 til Asker forlikråd med bilag (tilsvarets bilag 1),
- Orvelands stevning av 19. mars 2012 (tilsvarets bilag 5),
- Advokat Eldens tilsvare av 23. april 2012 (tilsvarets bilag 6), og
- Advokat Eldens prosesskrift av 15. juli 2012 (tilsvarets bilag 9).

Det er til disse dokumenter anført at de er prosesskrift tilhørende en annen sak. Dersom Dagens Næringsliv hadde begjært innsyn i sakene de opprinnelig tilhører, ville dette ikke

bli gitt. Det kan da heller ikke gis innsyn når prosesskriftene vedlegges som bevis i vår sak, da man da vil kunne omgå reglene.

Retten er ikke enig i dette. De var prosesskrift i forrige sak, men er fremlagt som bevis i vår sak. Disse bilagene var sentrale i bevisførselen for at Orvelands krav var å regne som oppgitt og derved for det resultat retten kom til. De fremlagte prosesskrift fra forrige sak faller etter rettens vurdering inn under de bevis det er innsynsrett i etter tvisteloven § 14-2 annet ledd bokstav c, og allmennheten har krav på innsyn.

Da gjenstår stevningens bilag 2 og 3. Dette er CDer og utskrift av lydfiler fra disse. Utskriftene viser at det i det alt vesentlige er samtaler mellom Orveland og Røkke som er tatt opp på bånd.

Advokat Elden til spørsmålet om det skal gis innsynsrett i disse prinsipalt anført at de hverken helt eller delvis er ført på en slik måte at retten kan bygge sin avgjørelse på dem og at de ikke er å anse som "bevis som er påberopt under muntlige forhandlinger", jfr tvisteloven § 14-2 annet ledd bokstav c. Subsidiært er det anført at det må gjøres unntak fra allmennhetens innsynsrett av hensyn til privatlivets fred, jfr tvisteloven § 14-4 annet ledd bokstav b.

Reglene for når et dokument er ført ved muntlige forhandlinger, fremgår av tvisteloven § 26-2. Det fremgår der at dokumentbevis føres ved at beviset gjennomgås, og det som er viktig påpekes. Det aksepters ikke at dokumentbevis fremlegges samlet og at retten og partene uten slik gjennomgang "anser" dem som dokumentert. Det vises her til ovennevnte kommentar-utgave bind II side 946-947. I saker som behandles skriftlig, må skriftlige bevis anses ført når de er lagt frem i saken. I kommentarutgaven bind I side 492 er det også for disse tilfellene vist til kommentaren til § 26-2.

Orveland har ved fremleggelsen av CDene og utskriftene av disse ikke påpekte hva de skal godtgjøre eller hva slags viktig informasjon de gir, jfr tvisteloven § 21-6 annet ledd jfr § 21-7 annet ledd bokstav a. Det er heller ikke påpekt hvilke passasjer som er viktige, jfr § 26-2. Retten fant imidlertid grunnlag for å avgjøre saken på at et eventuelt tidligere krav var oppgitt da forrige sak ble frafalt. Det var da ikke nødvendig å ta stilling til om Orveland tidligere hadde hatt noe slikt krav mot Røkke. Da var det ikke behov for å gå nærmere inn på disse bilagene, og heller ikke for å fatte avgjørelser om og i så fall hvordan disse kunne føres for retten. Etter rettens oppfatning er det da tvilsomt om disse bilagene kan sies å være dekket av innsynsretten etter tvisteloven § 14-2 tredje ledd jfr annet ledd bokstav c.

Til dette kommer at retten finner at det foreligger særlige grunner for å unnta disse bilag fra innsyn ut fra hensynet til privatlivets fred, jfr tvisteloven § 14-4 annet ledd bokstav b. Bilagene er opptak og transkripsjon av private samtaler om en rekke private temaer. Det er opplyst at samtalene er tatt opp uten Røkkes samtykke eller kunnskap, og således kan rammes av reglene om illojal bevisførsel. Samtalene omhandler videre en rekke andre

personer som er saken helt uvedkommende. Offentliggjøring vi kunne være en krenkelse også for dem. Retten kan heller ikke se at det er tungtveiende allmenne interesser som tilsier i at det gis innsyn i disse private samtaler, og at hensynet til privatlivets fred her må veie tyngst. Slik bilagene er fremlagt for retten, og tatt hensyn til at det ikke er klargjort fra Orveland hva som anses som viktig i samtaler, har retten heller ikke funnet grunnlag for å unnta bare deler av bilagene fra innsyn.

Slutning:

1. Dagens Næringsliv gis innsyn i
 - a) Advokat Eldens tilsvare av 8. mars 2011 til Asker forliksråd med bilag (tilsvarets bilag 1),
 - b) Orvelands stevning av 19. mars 2012 (tilsvarets bilag 5),
 - c) Advokat Eldens tilsvare av 23. april 2012 (tilsvarets bilag 6), og
 - d) Advokat Eldens prosesskrift av 15. juli 2012 (tilsvarets bilag 9).

2. Det gis ikke innsyn i
 - a) Sakens prosesskrift, og
 - b) CDer og utskrift av lydfiler fra disse (stevningens bilag 2 og 3).

Kjennelsen forkynnes for Dagens Næringsliv AS og for sakens parter. Orientering om ankerett i sivile saker vedlegges. Det gis ikke innsyn i dokumentene før kjennelsen er rettskraftig eller før en eventuell anke er avgjort, jfr tvisteloven § 14-6 tredje ledd.

Retten hevet

Diderik Heiberg Danbolt



BORGARTING LAGMANNSRETT

KJENNELSE

Avsagt: 11.11.2013 i Borgarting lagmannsrett,

Saksnr.: 13-183752ASK-BORG/01

Dommere:

Lagdommer
Lagmann
Lagdommer

Dag A. Minsaas
Ellen Mo
Halvard Leirvik

Ankende part

Dagens Næringsliv AS

Dagens Næringsliv AS har påanket Asker og Bærum tingretts kjennelse av 6. september 2013 der avisen ble nektet innsyn i nærmere angitte dokumenter i sak 13-068821TVI-AHER/2 mellom Per Orveland som saksøker og Kjell Inge Røkke som saksøkt.

Da innkrevet rettsgebyr ikke er betalt, blir anken å avvise, jfr. rettsgebyrloven § 3 sjette ledd. Dagens Næringsliv er ved tingrettens brev av 16. oktober 2013 gjort kjent med denne følgen av ikke å betale gebyret rettidig.

Saksomkostninger er ikke påløpt.

Kjennelsen er enstemmig.

S l u t n i n g:

Anken avvises

Dag A. Minsaas

Ellen Mo

Halvard Leirvik

Rett utskrift: