



## BORGARTING LAGMANNSRETT

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 10.06.2009 i Borgarting lagmannsrett,

**Saksnr.:** 09-088455SAK-BORG/04

**Dommere:**

Lagdommer  
Lagdommer  
Lagdommer

Sveinung Koslung  
Fredrik Charlo Borchsenius  
Svein Kristensen

---

Siktet

Bjarte Baasland

Advokat Hege  
Birkeland Ersdal

Påtalemyndighet

Oslo politidistrikt

Politiadvokat Knut  
Horn

## KJENNELSE

**Bjarte Baasland** er siktet for grovt bedrageri av til sammen ca 27,5 million kroner. Påtalemyndigheten har begjært rettsmøte for eventuell summarisk pådømmelse av saken etter straffeprosessloven § 248. Rettsmøte for tilståelsesdom er berammet ved Oslo tingrett til 17. juni 2006.

Baaslands forsvarer begjærte at saken skulle gå for lukkede dører. Påtalemyndigheten motsatte seg ikke lukkede dører.

Oslo tingrett avsa 18. mai 2009 beslutning med slik slutning:

Begjæringen om lukkede dører under rettsmøte 17. juni 2009 tas ikke til følge.

Siktede har anket kjennelsen. Forsvareren har inngitt støtteskriv av 29. mai 2009. Tingretten har ikke funnet grunn til å omgjøre sin beslutning og har oversendt saken til lagmannsretten i medhold av straffeprosessloven § 381 første ledd. Påtalemyndigheten er kjent med anken og støtteskrivet, og viser til sitt brev til Oslo tingrett av 12. mai 2009.

**Forsvareren** har på vegne av siktede anført at tingretten har foretatt en uriktig avveining mellom offentlighetsprinsippet og Baaslands behov for rettsvern mot uønsket publisitet, herunder hensynet til privatlivets fred og rettssikkerheten. Det anføres at hensynet til siktede, sakens parter, vitner og pårørende tilsier at det gjøres unntak fra prinsippet om offentlighet. Det rettslige grunnlaget for begjæringen er domstolloven § 125 første ledd bokstav b om privatlivets fred, men det vises også til litra c, da det kan fryktes at sakens opplysning vil bli vanskeliggjort med forhandlinger for åpne dører.

Baasland har et sterkt ønske om lukkede dører, særlig begrunnet i belastningen mediedekningen vil kunne medføre, hensynet til at private medisinske opplysninger ikke lekker ut samt hensynet til sakens opplysning og muligheten for å avgi en fri forklaring. Åpne dører i denne saken vil kunne hindre en god ivaretagelse av Baaslands rettssikkerhet.

Sakens hittil enorme medieeksponering med stort fokus på private forhold samt stillings-taken til straffesaken, gjør at Baasland har en velbegrunnet frykt for mediedekningen i forbindelse med straffesaken. Hvis media gis tilgang til private opplysninger, fryktes det at media vil rette fokuset mot sensitive og private opplysninger, herunder hans medisinske og utseendemessige forhold, istedenfor å informere og fokusere på straffesakens objektive karakter. Medieinteressen oppleves allerede som en stor belastning for siktede og hans familie. Hvis saken kan gjennomføres for lukkede dører, vil dette kunne redusere den ytterligere belastningen. Baasland har ikke selv oppsøkt offentlighetens søkelys, men valgt en helt tilbaketrukket rolle.

Beskyttelse av personopplysninger, og særlig opplysninger av medisinsk art, anføres å være av grunnleggende betydning for retten til privatliv, jf også EMK artikkel 8. Det vises til at bevisførselen vil omfatte psykiatriske erklæringer og personundersøkelser. Slike personlige forhold vil være opprivende for Baasland og hans pårørende å få diskutert i offentligheten. Opplysningene er hittil ikke offentlig kjent og er av sensitiv art. Opplysningene vil bli omtalt både i forsvarerens innledende bemerkninger, siktedes forklaring, under bevisførselen og også under prosedyren. Det anføres at beskyttelse av slike personopplysninger befinner seg i kjerneområdet for unntaket fra offentlighet i domstolloven § 125 første ledd bokstav b.

Det anføres at retten i større grad bør vektlegge at Baasland og påtalemyndigheten er enige om at saken bør gå for lukkede dører. Spørsmålet har også betydning for Baaslands ønske om å gjennomføre saken som tilståelsessak.

**Aktor** har i brev til tingretten uttalt at påtalemyndigheten ikke motsetter seg at saken går for lukkede dører. Det er bemerket at politiet ikke er kjent med siktedes sykehistorie eller psykiske problemer. Massemedias interesse for saken begrunner i liten grad at rettsaken går for lukkede dører.

**Lagmannsretten** bemerker:

Lagmannsretten mener at saken er godt opplyst gjennom sakens dokumenter og at det er ubetenkelig å avgjøre anken uten muntlig forhandling, jf straffeprosessloven § 385 første ledd.

Lagmannsretten har kommet til at det ikke er tilstrekkelig sterke hensyn som tilsier at det generelt og på forhånd i dette tilfellet gjøres unntak fra hovedregelen om at rettsmøter er offentlige, jf domstolloven § 124 første ledd. Lagmannsretten kan ikke se at hensynet til privatlivets fred eller sakens opplysning slår igjennom overfor de sterke samfunnshensyn som bærer opp prinsippet om offentlige rettsmøter. Heller ikke det forhold at aktor ikke har hatt innvendinger mot lukkede dører kan etter lagmannsrettens oppfatning være avgjørende. Det vises til tingrettens nærmere grunngeving som i hovedsak også er dekkende for lagmannsrettens syn.

Tingretten traff sin beslutning uten detaljert kjennskap til hvilke personopplysninger som siktede og hans forsvarer ønsket at offentligheten ikke skulle få tilgang til. I anken er det redegjort noe for siktedes medisinske tilstand med implikasjoner for utseende og talemåte samt opplyst om at det under rettsmøtet vil bli ført en legespesialist for å forklare seg om sykdommen og hvilke utslag denne kan ha. Lagmannsretten ser det imidlertid slik at disse opplysningene ikke er egnet til å endre vurderingen av om rettsmøtet bør gå for åpne dører eller ikke. Det gjelder her en sak om økonomiske forbrytelser av meget stort omfang og som uavhengig av siktedes familieforhold har betydelig offentlig interesse. Videre må det

tas i betraktning at massemediene under sin dekning av saken vil være underlagt klare juridiske og yrkesetiske skranker med hensyn til omtale av private og sensitive personopplysninger uten relevans for straffesaken.

Lagmannsretten vil i likhet med tingretten understreke at det i forbindelse med gjennomføringen av rettsmøtet kan framkomme opplysninger om personlige forhold, herunder av helsemessig eller familiær art, der siktedes rett til beskyttelse av sitt privatliv likevel må gå foran allmennhetens innsynsrett. Lagmannsretten forutsetter således at tingretten når saken behandles løpende vurderer om enkelte deler av rettsmøtet bør holdes for lukkede dører. Det samme gjelder spørsmålet om referatforbud etter domstolloven § 129 andre ledd.

Anken fører etter dette ikke fram.

Kjennelsen er enstemmig.

## SLUTNING

Anken forkastes.

Sveinung Koslung

Fredrik Charlo Borchsenius

Svein Kristensen

Bekreftes  
for førstelagmannen:

