

PFU-nei til gjenopptakelse av kirurgisaken

PFU-nei til gjenopptakelse av kirurgisaken

Pressens Faglige Utvalg avslår anmodningen fra Carl-Erik Grimstad, Lottelise Folge og Gunnar Bodahl-Johansen om ny behandling av den såkalte kirurgisaken.

Anmodningen kom etter at [Avisa Nordland i desember tilfått innbetalte](#) 400.00 i oppreisning pluss saksomkostninger på 1,36 millioner til kirurg Ratislav Kunda. Det er seinere blitt klart at AN vil forsøke å få prøvd saken for Den europeiske menneskerettighetsdomstol i Strasbourg (EMD).

I 2010 ble AN klaget inn for PFU av både [Nordland legeforening](#) og [Nordlandssykehuset](#) konkluderte da med at avisa ikke hadde brutt god presseskikk.

Her er vedtaket som PFU gjorde i møtet 23. juni:

«De opprinnelige klagene var begrunnet i påståtte brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 4.5, om forhåndsdømming, 4.7 om identifisering og punkt 4.1, saklighet og omtanke (kun i 208/10).

I den foreliggende anmodningen viser klagerne til at rettens behandling av saken har «avdekket betydelige meningsforskjeller i tolkningen av gjeldende norsk presseetikk, blant annet når det gjelder status for VVP 3.2 og VVP 4.14.» Men disse punktene var aldri bragt inn i klagen fra 2010.

Utvalget oppfatter at innskriverne mener at det den gang - i 2010 - burde vært klaget på brudd på andre punkter i Vær Varsom-plakaten.

En ny klagebehandling av saken, basert på en ny klage der andre og nye punkter bringes inn, ville kanskje gitt et annet utfall i Pressens Faglige Utvalg, men det ville også innebære at Pressens Faglige Utvalg i prinsippet åpner for gjentagende klager hvis utfallet ikke blir slik klager ønsker det ? basert på nye klager. Uavhengig av om klagefristen er overskredet eller ei.

PFU viser også til at utvalget ikke forholder seg til de rettslige prosessene basert på vurderinger av Norges lover og de stevningene disse tar utgangspunkt i. Utvalget gjør sine presseetiske vurderinger ut fra punktene i Vær Varsom-plakaten.

Utvalget kan ikke se at det er grunnlag for påstanden om at sakene bare ble delvis behandlet i 2010, eller at det er påvist saksbehandlingsfeil av de opprinnelige klagene som gjør at PFU bør vurdere disse på nytt.

Pressens Faglige Utvalg opprettholder sine vedtak av 14.12.2010.»

2015.06.24

Nei
Nei