

Morgan Andersen tapte i Høyesterett

Morgan Andersen tapte i Høyesterett

Aftenposten vant i tingretten, men tapte i lagmannsretten. Nå har Høyesterett avgjort at Morgan Andersen ikke får erstatning for ærekrenkelser.

Partene må selv betale sine egne saksomkostninger.

Aftenposten ble dømt for brudd på PFU presseskikk i saken fordi Morgan Andersen ikke fikk samtidig imøtegåelse av påstander om han i nyhetsartikkelen « [FFK-saken](#)». Så saksøkte Andersen avis for 3,5 millioner kroner for det han mener er ærekrenkelser. I tingretten fikk han ikke gehør for sin sak, men anket saken videre til lagmannsretten. Denne rettsrunden vant Andersen. Retten konkluderte med at artikkelen er injurierende og mente Aftenposten er erstatningspliktig.

Nå har Høyesterett avgjort at Aftenposten frifinnes. Dommen er avsagt under dissens. Tre av dommerne mente av Aftenposten skulle frifinnes, mens to dommere mente at anken skulle forkastes slik at lagmannsrettens dom ble stående.

- Jeg er fornøyd med dommen på Aftenpostens vegne. Etter min mening la lagmannsretten alfor lite vekt på at Morgan Andersens versjon av saken gikk ut på nett samme dag som den opprinnelige artikkelen. Dette totalbildet ser det ut til at Høyesterett har lagt mer vekt på, sier Aftenpostens advokatstrømer Jon Wessel-Aas til NTB. Advokaten fikk ikke på forhånd fått lest hele dommen.

Wessel-Aas mener dommen tydelig viser skillet mellom pressetikk og jus.

- Aftenposten er tidligere blitt felt i PFU i denne saken. Dommen viser at det ikke er noen automatikk i at når man har begått et presseetisk brudd, har man også begått et rettsbrudd, sier han.

- Det er bra at Høyesterett gir et visst slingringsmonn til den løpende nyhetsjournalistikk i saker av stor samfunnsmessig interesse. Samtidig er det viktig å legge merket til at flertallet også har lagt vekt på at Aftenposten var raskt ute med å publisere Morgan Andersens kommentarer så snart de fikk tak i ham, sier NRs generalsekretær Arne Jensen. Han understreker også Jon Wessel-Aas' poeng om at fellelse i PFU ikke automatisk fører til domfellelse i rettssystemet.

Morgan Andersens advokat Carl Bore var skuffet etter det knappe nederlaget i Høyesterett.

? Det er selvsagt veldig surt å tape en sak i Høyesterett med knappest mulig margin, 2-3. Stang ut, kan du si. Nå er det naturlig å se på muligheten for en anke til Strasbourg-domstolen, men det er for tidlig å si noe om vi går den veien. Vi har akkurat fått dommen, men det er en tanke vi allerede gjør oss, sier Carl Bore i advokatfirmaet Dalan til NTB.

? Vi har noen måneder på oss til å vurdere hva vi eventuelt gjør videre. Den eneste forutsetningen for å ta en sak inn for Strasbourg-domstolen er at den siste rettsavgjørelsen er tatt i en nasjonal domstol, sier Bore.

[Les hele dommen her.](#)

2015.06.25

Nei
Nei