

Småaksjonærer vant strid mot Polaris-konsernet

Småaksjonærer vant strid mot Polaris-konsernet

Høyesterett har gitt to minoritetsaksjonærer i Altaposten fullt medhold i en strid med hovedaksjonær Polaris.

Striden har stått om stemmerettsreglene i selskapet Nordavis AS, som blant annet er eiere i Altaposten. I årene 2008 til 2010 kjøpte Harstad Tidende Gruppen AS (som nå er en del av Polaris Media) betydelige deler av aksjene i Nordavis AS. Aksjene ble senere videresolgt til datterselskaper i Harstad Tidende Gruppen AS og til selskaper i Polaris Media-konsernet. I følge Hammerfest tingrett var salget av aksjene til ulike selskaper begrunnet med at man da ville få stemmerett for samtlige aksjer, uten hensyn til de stemmerettsbegrensninger som lå i Nordavis AS sine vedtekter. I vedtektene het det at ingen aksjeeier kan stemme for mer enn ti prosent av aksjene. Striden har stått om tolkningen av vedtektene og spørsmålet om identifikasjon mellom ulike aksjonærer. I Hammerfest tingrett i juli i fjor fikk minoritetsaksjonærene Tore Wæraas og Vidar Øie Nilsen medhold i at to vedtak på Nordavis' generalforsamling måtte kjennes ugyldige. Saken ble anket av Nordavis, og i Hålogaland lagmannsrett i januar i år ble selskapet, "under betydelig tvil" som det heter i kjennelsen, frifunnet. Wæraas og Øie Nilsen anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. De har nå gitt Wæraas og Øie medhold. Høyesterett viser til at vedtektens om stemmerettsbegrensninger hadde som formål å sørge for at ingen aksjonærer fikk dominerende innflytelse i selskapet. Samtidig har de ulike rettsrundene avklart at nettopp omgåelse av disse begrensningene var formålet med de "spredningssalg" som Harstad Tidende-gruppen/Polaris-konsernet gjorde til ulike datterselskaper. Dermed konkluderte Høyesterett enstemmig med at de ulike Polaris-selskapene bare skulle vært gitt anledning til å stemme for tilsammen ti prosent av aksjene, og at beslutningene om vedtektsendringer og utvidelse av styret som ble gjort på generalforsamlingen i 2010 er ugyldige. "Saken har ikke voldt tvil", skriver førstevoterende i Høyesterett, og Wæraas og Øie får dermed i tillegg dekket tilsammen drøyt 500.000 kroner i saksomkostninger. Her kan du lese [hele Høyesteretts kjennelse](#) [dommen fra Hålogaland lagmannsrett](#)

2012.10.26

Nei
Nei