

Ingen "medierabatt" i Øygard-saken

Ingen "medierabatt" i Øygard-saken

Høyesterett økte straffen i Øygard-saken til to år og tre måneder, og de ga ingen "rabatt" for den omfattende medieomtalen.

I dag falt Høyesteretts dom i den såkalte Øygardsaken. Påtalemyndigheten hadde anket over lagmannsrettens straffutmåling på ett år og tre måneder. Rune Øygard anket over saksbehandlingen, og med motanke i spørsmålet om straffens lengde. Høyesterett var imidlertid enstemmige med hensyn til at straffen burde heves fra det nivå lagmannsretten hadde lagt til grunn, og konkluderte altså med to år og tre måneder. Øygard mente at den massive medieomtalen burde inngå som en formildende omstendighet, og hensyntas ved straffutmålingen. Det var ikke Høyesterett enig i. Førstevoterende formulerte det slik:

"Jeg kan ikke se at det er formildende omstendigheter i saken. Mediedekningen har riktignok vært meget omfattende, og belastningen har utvilsomt vært særdeles stor for A (Øygard, red. anm.). Om betydningen av slike forhold heter det imidlertid i Rt. 2011 side 1509 avsnitt 30: *"Forsvareren har endelig gjort gjeldende at det bør tas hensyn til mediedekningen av saken. Jeg kan vanskelig se at det er grunnlag for det. Saken har riktignok vært omtalt i mediene på en måte som må ha vært belastende for D, men det følger av sikker rettspraksis at dette ikke kan tillegges vekt ved straffutmålingen..."*

Bare der langt tidsforløp har påført domfelte en særlig ekstrabelastning, er det gjort unntak fra dette..." Belastningen for A skyldes ikke et slikt langt tidsforløp, og det er da ikke grunnlag for å fravike det skisserte utgangspunktet. Forsvareren har anført at det må tas hensyn til at mye av mediedekningen har vært rettet mot den del av tiltalen som A ble frifunnet for ? seksuell omgang med barn under 14 år. Slik saken ligger kan, kan dette etter min mening ikke føre frem. Som lagmannsretten har fremhevet, ville den offentlige interessen for saken ha vært den samme om det allerede fra anmeldelsestidspunktet hadde vært klart at straffeloven § 195 ikke kom til anvendelse. Omtalen i mediene ville neppe ha vært vesentlig annerledes", skriver førstevoterende. Her [kan du lese hele Høyesteretts kjennelse](#).

2013.09.26

Nei
Nei