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|  |  |
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| Stikkord | Strafferett. Krenkelse av privatlivets fred. Strl 1902 § 390 og strl 2005 § 267. Offentliggjøring av navn på domfelt på internett. Rettsstrid. |
| Sammendrag | En 37 år gammel mann drev et nettsted som med en «nasjonalkonservativ plattform» omtalte alvorlige kriminalsaker. Han mente at norske medier underrapporterer slike saker, spesielt saker der gjerningspersonen har utenlandsk bakgrunn. I en artikkel på nettstedet oppga han navnene på to domfelte i en sak fra Oslo tingrett som gjaldt seksuell omgang med ei jente på 14 år. For dette utferdiget påtalemyndigheten et forelegg på bot for overtredelse av straffeloven 1902 § 390 (krenkelse av privatlivets fred), som han nektet å vedta. Han ble frifunnet i tingretten og lagmannsretten kom til samme resultat. Lagmannsretten la til grunn at spørsmålet om det foreligger krenkelse av privatlivets fred beror på en bred rettsstridsvurdering. Ved denne vurderingen er det et svært tungtveiende moment at det dreide seg om en opplysning (navnet) fra en dom der retten ikke hadde begrenset referatadgangen. I slike tilfeller vil offentliggjøring bare unntaksvis være rettstridig. Ved den konkrete bedømmelse kom lagmannsretten til at publiseringen i dette tilfellet ikke var rettsstridig. |
| Saksgang | Drammen tingrett TDRAM-2016-62568 - Borgarting lagmannsrett LB-2016-152373 (16-152373AST-BORG/03). |
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Saken gjelder spørsmålet om offentliggjøring på internett av navnet på en domfelt i en seksuallovbruddssak innebærer en krenkelse av privatlivets fred.

Politimesteren i Sør-Øst har ved forelegg 4. februar 2016, som ikke ble vedtatt, satt A, født 0.0.1980, under tiltale, jf. [straffeprosessloven § 268](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1981-05-22-25/§268), for overtredelse av:

|  |  |
| --- | --- |
| **I** | **Straffeloven (1902)** [**§ 390**](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) |

for å ha krenket privatlivets fred ved å ha gitt offentlig meddelelse om personlige forhold

**Grunnlag:**

Onsdag 2. september 2015 på bopel i [adresse1] i X eller annet sted, skrev og publiserte han en artikkel på nettstedet www.[nettadresse].no hvor han navnga B som en av flere domfelte i en straffesak fra Oslo sommeren 2014.

Drammen tingrett avsa 24. august 2016 dom med slik domsslutning:

A, født 0.0.1980, frifinnes.

Påtalemyndigheten har anket dommen til Borgarting lagmannsrett. Anken gjelder bevisbedømmelsen og lovanvendelsen under skyldspørsmålet. Den ble henvist til ankeforhandling ved lagmannsrettens beslutning 27. oktober 2016.

Ankeforhandling er holdt 9. juni 2017 i Borgarting lagmannsretts hus. A har gitt forklaring, og det ble foretatt slik dokumentasjon som rettsboken viser.

Aktor la ned slik påstand:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | A, f. 0.0.1980 dømmes for overtredelse av straffeloven (1902) [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) |

å betale en bot stor kr 15.000 - femten tusen kroner - subsidiært 30 dager fengsel.

|  |  |
| --- | --- |
| 2. | A, f. 0.0.1980 dømmes til å tåle inndragning av artikkel 2. september 2015 på www.[nettadresse].no til staten, jf. straffeloven [§ 38](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§38) |

|  |  |
| --- | --- |
| 3. | A, f. 0.0.1980 dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige fastsatt etter rettens skjønn. |

Forsvareren la ned slik påstand:

Tiltalte frifinnes.

## Lagmannsretten har kommet til samme resultat som tingretten.

### 1. Lovvalg

Handlingen i tiltalen ble begått 2. september 2015. Da gjaldt fortsatt straffeloven 1902, og tiltalen er tatt ut etter denne loven. Straffeloven 2005 trådte i kraft 1. oktober 2015. Det fremgår av [straffeloven (2005) § 3](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§3) første ledd første punktum at gjerningstidens lov skal anvendes. Likevel skal loven på domstidspunktet benyttes «når dette fører til et gunstigere resultat for den siktede og lovendringen skyldes et endret syn på hvilke handlinger som bør straffes, eller på bruken av strafferettslige reaksjoner», jf. [§ 3](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§3) første ledd annet punktum. Straffeloven 1902 [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) er videreført i [straffeloven 2005 § 267](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§267). Det er ikke holdepunkter i forarbeidene for at lovgiveren ved den nye straffeloven har tilsiktet noen endring av straffenivået eller straffutmålingspraksis ved krenkelser av privatlivets fred. Når gammel lov [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) sammenliknes med ny lov [§ 267](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§267), er det likevel noen forskjeller:

For det første er handlingsnormen noe omformulert. Gjerningsbeskrivelsen «krenker privatlivets fred ved å gi offentlig meddelelse om personlige eller huslige forhold» i [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) er erstattet med «gjennom offentlig meddelelse krenker privatlivets fred» i [§ 267](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§267). Noen realitetsendring er imidlertid ikke tilsiktet, jf. [Ot.prp.nr.22 (2008-2009) side 425](http://www.lovdata.no/pro#reference/forarbeid/otprp-22-200809/s425).

For det andre er strafferammen endret. Strafferammen er bot eller fengsel inntil 1 år i [§ 267](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§267) mens den var bot eller fengsel inntil 3 måneder i [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390). Denne endringen er imidlertid en konsekvens av omleggingen av strafferammene ved ny straffelov, som ikke får betydning ved lovvalget, jf. [Ot.prp.nr.90 (2003-2004) side 131](http://www.lovdata.no/pro#reference/forarbeid/otprp-90-200304/s131)-132 og

[HR-2017-553-A avsnitt 26](http://www.lovdata.no/pro#reference/avgjorelse/hr-2017-553-a/a26). Uansett er det her tale om en skjerpelse, slik at endringen er til tiltaltes ugunst.

For det tredje er den særskilte påtaleregelen i [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) tredje ledd (om at offentlig påtale er betinget både av påtalebegjæring fra fornærmede og allmenne hensyn) ikke videreført i [§ 267](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§267). Påtaleregelen fremgår nå av [straffeprosessloven § 62a](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1981-05-22-25/§62a) som i annet ledd bestemmer at ved overtredelser av straffebud med en strafferamme på 2 år eller lavere kan påtale unnlates hvis ikke allmenne hensyn tilsier påtale, og at ved vurderingen av om allmenne hensyn foreligger, skal det blant annet legges vekt på om den fornærmede ønsker påtale.

Generelt bedømt er endringen i påtaleregelen en endring til tiltaltes ugunst ettersom adgangen til å reise straffesak utvides. Vilkåret om påtalebegjæring i [§ 390a](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390a) er nå redusert til et moment i en bredere vurdering av om allmenne hensyn foreligger.

I saken her er imidlertid denne endringen uten betydning ettersom fornærmede har begjært påtale og påtalemyndigheten har erklært at allmenne hensyn krever påtale.

For det fjerde er den særskilte inndragningshjemmelen for trykt skrift i [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) annet ledd heller ikke videreført. Etter straffeloven 2005 må inndragning eventuelt hjemles i de alminnelige inndragningsbestemmelsene i lovens kap. 13. Etter det lagmannsretten kan se, innebærer imidlertid dette ikke noen realitetsendring av betydning for saken her.

Både aktor og forsvarer har uttalt seg om lovvalget under ankeforhandlingen, og begge mener at straffeloven 1902 skal benyttes. Lagmannsretten er enig i dette. Selv om det, som nevnt ovenfor, er noen forskjeller mellom gammel og ny straffelov, ser retten det slik at resultatet for tiltalte i denne saken vil bli det samme etter begge lover. I samsvar med hovedregelen om gjerningstidens lov anvender derfor lagmannsretten 1902-loven i saken her.

### 2. Sakens faktum

Tingretten har kort beskrevet sakens faktum slik:

Tiltalte er redaktør for nettsiden www.[nettadresse].no, en nyhetsside med fokus på kriminalitet. Mange av sakene som publiseres på denne nettsiden omhandler kriminalitet begått av personer med innvandrerbakgrunn, men nyhetsdekningen er ikke utelukkende begrenset til dette. Tiltalte har forklart at det er han som opprettet nettsiden. Bakgrunnen for opprettelsen var at han mente at øvrige medier ofte har mangelfull dekning av enkelte grove kriminalsaker. Det er i hovedsak tiltalte selv som står for innholdet på siden, men to-tre andre personer bidrar av og til. Nettsiden har et ikke ubetydelig antall besøkende hver dag.

Den 2. september 2015 publiserte tiltalte en artikkel på den aktuelle nettsiden med overskriften *«B (18) og C (21) dømt for grove overgrep mot norsk 14-åring»*. Artikkelen omtalte Oslo tingretts dom av 20. august 2015 mot de ovenfor nevnte personene, og inkluderte foruten gjengivelse av enkelte faktiske forhold fra dommen også innhold fra VGs artikkel 25. august 2015 om samme sak. I VGs artikkel fremkom ikke etnisk bakgrunn eller navn på de domfelte. Tiltalte har forklart at det var han som skrev artikkelen, og at han bevisst valgte å inkludere navnene på de to domfelte. Han har videre forklart at det var en redaktøravgjørelse han tok, som blant annet var basert på alvorlighetsgraden i saken. Han velger iblant å navngi den eller de det gjelder dersom han mener det er informasjonsbehov for dette, og saken er tilstrekkelig alvorlig. For eksempel har han i flere sedelighets- og voldtektssaker valgt å publisere navnene.

Ettersom det er på det rene at tiltalte bevisst har valgt å publisere navnene på de to domfelte i sin artikkel, er det således tale om en forsettlig overtredelse av straffeloven.

Beskrivelsen av faktum i tingrettens dom er dekkende som oppsummering også etter bevisførselen under ankeforhandlingen. Lagmannsretten tilføyer at tiltalte i ankesaken har forklart i tillegg:

|  |  |
| --- | --- |
| - | at nettstedet har en «nasjonalkonservativ plattform» og er skeptisk til globalisme. Han mener det er behov for en slik stemme i Norge, ettersom norske medier etter hans syn er svært ensrettet. |

|  |  |
| --- | --- |
| - | at grunnlaget for artikkelen i tiltalen var dommen i Oslo tingrett. 20. august 2015, som han hadde lest før han skrev, og to artikler i VG om saken. Den ene VG-artikkelen er datert 3. oktober 2014. Saken var da under etterforsking, og artikkelen omtaler saksforholdet, pågripelser i saken og politiets siktelser. Den andre artikkelen er datert 25. august 2015. Denne artikkelen omtaler dommen i saken og reaksjoner på dommen. |

|  |  |
| --- | --- |
| - | at han aldri publiserer navn før det foreligger dom i saken. |

|  |  |
| --- | --- |
| - | at etnisitet i seg selv er uten betydning når han tar stilling til om han vil oppgi navn på domfelte. Avgjørelsen treffes på grunnlag av sakens alvor og bare det. |

|  |  |
| --- | --- |
| - | at de tradisjonelle media i Norge etter hans mening underrapporterer alvorlige kriminalsaker. Spesielt gjelder dette kriminalitet begått av personer med utenlandsk opprinnelse. |

|  |  |
| --- | --- |
| - | at han mener pressens vær-varsom plakat legger for sterke bånd på hva som publiseres, selv om han også er enig i mye av det som står der. Selv er han tilhenger av å få frem flere detaljer i sakene. Han vil publisere «de rå og harde fakta». Han har skrevet en vær-ærlig plakat som retningslinje for nettstedet. |

|  |  |
| --- | --- |
| - | at allmennheten har behov for å få vite hvem som har begått alvorlig kriminalitet. Han mener at navn på personer som er domfelt for seksuallovbrudd, bør være offentlig tilgjengelig, slik at allmennheten kan ta sine forholdsregler. |

Dommen i Oslo tingrett, som artikkelen omhandler, ble avsagt 20. august 2015. Statsadvokatens tiltale gjaldt seksualforbrytelser begått av tre tiltalte mot ei jente på nesten 15 år, dels ombord på et lokaltog, dels andre steder i Oslo natten til 30. juli 2014. Tiltalen var tatt ut etter straffeloven 1902 [§ 196](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§196) første ledd som har strafferamme fengsel inntil 6 år. Politiet hadde siktet de tre for gruppevoldtekt, jf. straffeloven 1902 [§ 192](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§192) tredje ledd, som har strafferamme fengsel inntil 21 år, men statsadvokaten fant ved sin gjennomgang av saken at det ikke var bevismessig grunnlag for tiltale etter denne bestemmelsen, dvs. verken for at det i lovens forstand forelå en voldtekt (§ 192 første ledd) eller for at de i lovens forstand hadde opptrådt «i fellesskap». De var heller ikke tiltalt for å ha medvirket til hverandres overgrep. Under hovedforhandlingen i tingretten endret møtende aktor tiltalen til å gjelde [§ 196](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§196) annet ledd med strafferamme fengsel inntil 15 år, jf. [straffeprosessloven § 254](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1981-05-22-25/§254) tredje ledd. Den rettede tiltalen gjaldt alternativene «flere i fellesskap» (annet ledd bokstav a), «særlig smertefull eller særlig krenkende» (annet ledd bokstav b) og «betydelig skade» (annet ledd bokstav d). Tingretten fant B skyldig i to tilfeller av seksuell omgang med jenta (det ene i form av anal- og oralsex på toget og det andre i form av oralsex på en gressplen på Høybråten). Tingretten fant videre at handlingene var begått på en særlig krenkende måte, slik at [§ 196](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§196) annet ledd bokstav b fikk anvendelse. Derimot kom tingretten til at det ikke var grunnlag for å benytte noen av de andre alternativene i [§ 196](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§196) annet ledd, dvs. verken bokstav a (flere i fellesskap) eller bokstav d (betydelig skade).

Flere av karakteristikkene i tiltaltes artikkel var det ikke grunnlag for i tingrettens dom. Hendelsen omtales konsekvent som voldtekt, noe B altså verken ble tiltalt eller dømt for, selv om han opprinnelig var siktet for dette. Det samme gjelder karakteristikkene «gruppevoldtatt» og «gjengvoldtekt». Den rettede tiltalen for tingretten omfattet riktignok at handlingene ble «begått av flere i fellesskap», men dette fant tingretten, som nevnt, at B ikke kunne dømmes for. På slutten av artikkelen - under overskriften «Norske medier mørklegger» - kritiserer tiltalte VG for å skjule «voldtektsmennenes» etniske bakgrunn for sine lesere. Her forlater tiltalte saksfremstillingen og går over i en kommentar.

### 3. Anvendelsen av straffeloven § 390 - rettsstrid

Straffeloven 1902 [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) setter straff for «den som krenker privatlivets fred ved å gi offentlig meddelelse om personlige eller huslige forhold». Dere er ingen tvil om at opplysning om at en person er straffedømt er et «personlig forhold» i lovens forstand. Det er også på det rene at å legge en opplysning ut på internett er en «offentlig meddelelse», jf. straffeloven 1902 [§ 7](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§7) annet ledd, slik bestemmelsen lyder etter [endringslov 24. mai 2013 nr. 18](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2013-05-24-18) (som trådte i kraft straks) og [Prop.53 L (2012-2013) side 8](http://www.lovdata.no/pro#reference/forarbeid/prop-53-l-201213/s8). Endelig er det ubestridt at skyldkravet i bestemmelsen, som er forsett, jf. straffeloven [§ 40](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§40), er oppfylt. Som tiltalte har forklart, var hans publisering av navnene på de domfelte i Oslo tingretts dom en overveid beslutning.

Tvistepunktet i saken er om offentliggjøringen av Bs navn «krenker privatlivets fred». I uttrykket «krenker» ligger at det skal foretas en rettstridsvurdering. I forarbeidene til [§ 267](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§267) i straffeloven 2005 uttales om dette ([Ot.prp.nr.22 (2008-2009) side 425](http://www.lovdata.no/pro#reference/forarbeid/otprp-22-200809/s425)):

Uttrykket «krenker» innebærer som etter gjeldende rett et krav om at meddelelsen må være rettsstridig, noe som først og fremst beror på om en straffsanksjonering ville innebære en krenkelse av [EMK art. 10](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1999-05-21-30/emkn/a10) eller [Grunnloven § 100](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1814-05-17/§100). Hensynet til ytringsfriheten må her veies mot den enkeltes rett til personvern, som er beskyttet av [EMK art. 8](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1999-05-21-30/emkn/a8). Rettspraksis knyttet til [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) vil fortsatt være av betydning når denne avveiningen skal foretas. Rettsstridsvilkåret må praktiseres i tråd med eventuelle endringer i EMDs avveining av personvernet og ytringsfriheten.

Ved denne rettsstridsvurderingen er det naturlig å ta utgangspunkt i offentlighetsprinsippet i rettspleien, som blant annet fremgår av [Grunnloven § 95](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1814-05-17/§95), [EMK artikkel 6](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1999-05-21-30/emkn/a6) nr.1 og SP artikkel 14 nr. 1.

[Domstolloven § 124](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1915-08-13-5/§124) første ledd bestemmer at «[r]ettsmøtene er offentlige og forhandlingene og rettsavgjørelsene kan gjengis offentlig, hvis ikke annet er bestemt i lov eller av retten i medhold av lov.» Etter [domstolloven § 130](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1915-08-13-5/§130) kan retten begrense referatadgangen i visse tilfeller, blant annet hvis hensynet til privatlivets fred krever det.

I [Rt-2007-518 avsnitt 10](http://www.lovdata.no/pro#reference/avgjorelse/rt-2007-518/a10) sier Høyesterett om offentlighetsprinsippet i rettergang:

Det følger av [domstolsloven § 124](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1915-08-13-5/§124) første ledd at rettsavgjørelser kan gjengis offentlig hvis ikke annet er bestemt i lov eller av retten i medhold av lov. Dette er et grunnleggende rettssikkerhetsprinsipp, jf. blant annet Den europeiske menneskerettskonvensjon [artikkel 6](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1999-05-21-30/emkn/a6) nr. 1 og FN-konvensjonen om sivile og politiske rettigheter [artikkel 14](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1999-05-21-30/spn/a14) nr. 1. Formålet med dette prinsipp er å sikre offentlig kontroll med og mulighet for kritikk av rettergangen, jf. Høyesteretts kjæremålsutvalgs kjennelse av i dag i sak 2007/443 (Norsk Telegrambyrå) ([HR-2007-675-U](http://www.lovdata.no/pro#reference/avgjorelse/hr-2007-675-u)). Etter [domstolsloven § 130](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1915-08-13-5/§130) første ledd bokstav a kan imidlertid offentlig gjengivelse av en rettsavgjørelse helt eller delvis forbys blant annet dersom «hensynet til privatlivets fred ... krever det».

Det er ikke tvilsomt at referatadgangen også omfatter domfeltes navn. Videre er det på det rene at referatadgangen gjelder for enhver, og at retten til offentlig gjengivelse også omfatter publisering på internett, jf. Bøhn, Domstolloven Kommentarutgave, andre utgave, side 540.

Ved revisjonen i 1999 av rettergangslovenes bestemmelser om kildevern og offentlighet (lov 4. juli 1999 nr. 37 som blant annet tilføyde [§ 130](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1915-08-13-5/§130) og endret [§ 124](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1915-08-13-5/§124) i domstolloven) ble også siktedes personvern behandlet. I [Ot.prp.nr.55 (1997-1998)](http://www.lovdata.no/pro#reference/forarbeid/otprp-55-199798/) drøfter departemenet i punkt 4.10.2.4 på side 59 spørsmålet om forbud mot offentliggjøring av navn på mistenkte og siktede:

Departementet finner ikke grunn til å foreslå sterkere begrensninger i adgangen til å offentliggjøre navn på mistenkte eller siktede. En utvidelse av reglene om forbud mot fotografering, filmopptak m.v som foreslått under punkt 4.10.2.3, vil gi et bedre vern for siktede og mistenkte mot for sterk personfokusering i media i forbindelse med en straffesak. Offentliggjøring av navn vil også være mindre belastende når det ikke samtidig kan vises bilder av mistenkte eller siktede.

Vernet om ytringsfriheten etter art 10 i Den europeiske menneskerettighetskonvensjon gjør at det kan reises innvendinger mot en generell regel som forbyr offentliggjøring av navn på en mistenkt eller siktet i forbindelse med straffesaker. Etter artikkel 10 nr 2 kan statene gjøre visse innskrenkninger i ytringsfriheten bl.a «for å verne om andres omdømme eller rettigheter». Det kan imidlertid være tvilsomt i hvilken utstrekning dette unntaket vil kunne dekke ytterligere begrensinger i retten til å offentliggjøre navn på mistenkte eller siktede.

Justiskomiteen sluttet seg til dette. Departementets drøftelse gjaldt, som det fremgår av sitatet, offentliggjøring av navn på mistenkte og siktede forut for dom. Om situasjonen når dom er avsagt tilføyde derfor Justiskomiteen at «komiteen har ingen innvendinger mot at media benytter navn og bilde av en person som er domfelt».

I vår sak har Oslo tingrett ikke besluttet begrensninger i referatoffentligheten. Således fremgår det av forsiden på dommen at det gjelder «ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse». Det klare utgangspunktet er da at navnene på de domfelte kan offentliggjøres. Likevel kan personvernhensyn, jf. blant annet [EMK artikkel 8](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1999-05-21-30/emkn/a8), tilsi at en offentliggjøring som ikke er forbudt etter domstolloven, likevel kan straffes som overtredelse av straffeloven [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390).

[Rt-1952-1259](http://www.lovdata.no/pro#reference/avgjorelse/rt-1952-1259) gjaldt forholdet mellom referatoffentligheten etter domstolloven og det straffesanksjonerte forbudet mot å krenke privatlivet fred i straffeloven 1902 [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390). Førstvoterende uttalte her (på side 1261-1262):

I [domstollovens § 124](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1915-08-13-5/§124) oppstilles som hovedregel at «rettsmøtene er offentlige», og det fremgår av bestemmelsene i [§ 131](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1915-08-13-5/§131) at det ved rettsmøter under hovedforhandling er adgang til offentlig referat med mindre annet er fastsatt i loven eller bestemt av retten i det enkelte tilfelle. Disse regler, som gir uttrykk for viktige prinsipper i vår rettspleie, må etter min mening tillegges vesentlig betydning for spørsmålet om straffelovens [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) er anvendelig i et tilfelle som det foreliggende. Jeg henviser også til bestemmelsen i straffelovens [§ 432](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§432) om gjengivelse i trykt skrift av retters eller andre offentlige myndigheters forhandlinger. Det som straffetruselen i denne bestemmelse er rettet mot, er det forvrengte referat og bare det.

Når det som i nærværende tilfelle dreier seg om en riktig gjengivelse av opplysninger meddelt under hovedforhandling for åpne dører, og uten at det er nedlagt forbud mot offentlig referat, må det - mener jeg - foreligge særlige omstendigheter for at gjengivelsen skal kunne rammes av straffelovens [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390), f.eks. at den er skjedd i sjikanøs hensikt eller på en tendensiøs eller særlig sårende måte.

...

Jeg ser det slik at spørsmålet om en offentlig meddelelse om «personlige eller huslige forhold» innebærer en straffbar krenkelse av privatlivets fred, må avgjøres etter en konkret vurdering, nærmere bestemt en vurdering av om meddelelsen etter den måte hvorpå den er fremkommet, og omstendighetene for øvrig må karakteriseres som utilbørlig eller uforsvarlig (rettsstridig). Ved denne vurdering vil det være et viktig moment om vedkommende har handlet ut fra en aktverdig grunn eller - for å bruke byrettens uttrykk - ut fra berettigede hensyn. Men når det som her gjelder forhandlinger i offentlig rettsmøte, må den «aktverdige grunn» - almenhetens interesse i å få underretning om det som har foregått - i alminnelighet ansees gitt. Det vil etter min mening føre for langt å kreve at referenten for hvert enkelt punkt skal kunne legitimere at det har en særskilt interesse for almenheten å bli orientert nettopp om dette punkt.

Selv om denne avgjørelsen er gammel, gir den etter lagmannsrettens syn fortsatt uttrykk for gjeldende rett. Lagmannsretten legger således til grunn at ved rettsstridsvurderingen etter straffeloven 1902 [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390) (og [straffeloven 2005 § 267](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/2005-05-20-28/§267)) er det et tungtveiende moment at det dreier seg om en opplysning fra en dom der retten ikke har begrenset referatadgangen. I slike tilfeller vil offentlig gjengivelse av opplysningen bare unntaksvis være rettsstridig. Den nærmere vurdering må skje konkret.

Med dette generelle utgangspunktet går lagmannsretten over til den konkrete bedømmelsen av om tiltaltes offentliggjøring av navnet på B som domfelt for seksuallovbrudd, var rettstridig.

Et moment som trekkes frem i 1952-avgjørelsen som eksempel på rettstridig gjengivelse, er at den har skjedd i sjikanøs hensikt eller på en tendensiøs eller særlig sårende måte. Etter lagmannsrettens syn foreligger det ikke sjikanehensikt i vår sak. Tiltaltes nettsted har en agenda, som, etter det lagmannsretten forstår, er gjennom omtale av enkeltsaker å sette søkelys på alvorlig kriminalitet, særlig seksuallovbrudd, som blir begått av personer av utenlandsk opprinnelse. Generelt betraktet er dette utvilsomt beskyttet av ytringsfriheten i Grunnloven og EMK.

Aktor har gjort gjeldende at ytringsfriheten primært skal beskytte den offentlige debatt. Hun har fremholdt at selv om det er legitimt å hevde at etnisitet som faktor i kriminalitetsbildet er underkommunisert, at straffenivået er for lavt ved alvorlige volds- og seksuallovbrudd og at saksforholdet i Oslo tingretts dom burde vært bedømt som en voldtekt begått av flere i fellesskap, altså en gjengvoldtekt, er domfeltes navn uten betydning i denne sammenheng. Tiltalte hadde kunnet få frem sitt poeng like godt uten å nevne navnet.

Lagmannsretten er enig med aktor i at det ikke var nødvendig å offentliggjøre domfeltes navn, men kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å gjøre publiseringen rettsstridig. Ytringsfriheten beskytter også unødvendige eller uheldige ytringer.

I Ytringsfrihetskommisjonens utredning i [NOU 1999:27](http://www.lovdata.no/pro#reference/forarbeid/nou-1999-27) sies om omtale av kriminalsaker (i punkt 6.2.2.3 på side 113):

Offentligheten omkring privatlivet i forbindelse med kriminalsaker er av en annen karakter, og noe mer problematisk, jf kapittel 6.2.3.4. Det er for det første problematisk fordi det ofte dreier seg om svært belastende og intime opplysninger om offeret eller den anklagede eller deres nære familie. Grunnen til at det kreves offentlighet om slike saker er for det første det sentrale argument for offentlighet rent allment, og ikke minst for offentlighet i rettspleien, nemlig at offentlighet er nødvendig som kontrollmiddel overfor dem med makt og myndighet i samfunnet. For det annet kreves det offentlighet ut fra enhvers rett til informasjon om det samfunn man lever i og de farer man der kan utsettes for. Kriminalitet angår oss alle (jf kap. 6.2.3.4). På grunn av disse forholds ømfintlige natur, er det imidlertid nødvendig at mediene her viser den største aktsomhet og konduite. Mer enn i andre saker er det viktig at mediene ikke faller for fristelsen til å «bruke» et dramatisk stoff til å «underholde» eller til å spille på folks naturlige, men kanskje ikke så legitime, nysgjerrighet. Det vil si at de må holde seg den egentlige hensikt med kriminalreportasjen etterrettelig. Eller som det står i Vær Varsom-plakaten: «Fremhev ikke personlige og private forhold når dette er saken uvedkommende».

Videre uttales i punkt 6.2.3.4 på side 127:

For det andre kan det synes som om personvernhensyn får litt for stor plass når det ønskes holdt hemmelig for allmennheten hvem som pågripes, siktes og tiltales. Slike straffeprosessuelle skritt er offentlige handlinger - ofte initiert av allmenne hensyn - og et uttrykk for samfunnets organiserte forfølgelse av kriminalitet. Det tilhører ikke privatlivets fred at en straffesak er innledet mot noen. Allmennhetens krav på mest mulig korrekt informasjon - også om hvem dette konkret gjelder - er derfor åpenbar, både fordi kriminaliteten angår oss alle og fordi offentlighet er nødvendig om allmennheten skal kunne utøve sin kontrollfunksjon, jf kapittel 6.2.2.3. Det er uheldig når publikums interesse for kriminalsaker fra tid til annen bare omtales som nysgjerrighet, grafsing og tilfredsstillelse av et kikkerbehov. Man bør være forsiktig med å bruke begreper som framstiller allmennheten som en mobb uten legitim interesse i påtalemyndighetens og domstolenes arbeid. Da kan man lett komme i konflikt med ytringsfrihetens begrunnelser, særlig demokratiargumentet.

På den annen side er det ikke vanskelig å erkjenne at sann informasjon om straffesaker, i form av identifisering og bilder, ofte er en stor belastning for både tiltalte, fornærmede og pårørende - både mens saken pågår og noen ganger i mange år etterpå. Det er ingen grunn til å motsette seg et ønske om en mest mulig skånsom prosess for de involverte. Disse personverninteressene må imidlertid veies opp mot de reelle mothensyn, som er allmennhetens krav på riktig informasjon, og det prinsipielle utgangspunkt at man ikke kan straffes for å snakke sant. Problemet glipper om man her anser det for tilstrekkelig å veie personvernet opp mot allmennhetens påståtte kikkermentalitet eller kommersielle mediers profittønske.

Vår presisering av at straffeforfølgning foregår i det offentlige rom og er offentlige handlinger kan oppfattes som et brutalt standpunkt overfor de personene dette gjelder. Det brutale ligger imidlertid i første rekke i at straffeforfølging finner sted - ikke i at dette utløser legitim allmenn interesse. I ettertid har riktig nok flere personer, som under stor offentlig oppmerksomhet har vært siktet for straffbare handlinger, sagt at den offentlige oppmerksomheten, slik denne kom til uttrykk gjennom pressens artikler, var en større personlig belastning enn handlingene foretatt av påtalemakten, domstolene og fengselsvesenet. Man må likevel ha klart for seg at allmennhetens interesse er en refleks av den offentlige straffeforfølgningen - og ikke omvendt.

Et annet moment som kan tale for rettsstrid er domfeltes alder. B var 17 år og 11 måneder på handlingstiden. Ved domsavsigelsen i Oslo tingrett var han 18 år og 11 måneder. Hans lave alder - under 18 år på handlingstiden - medførte at han i tingretten ble dømt til samfunnsstraff istedenfor ubetinget fengsel, jf. straffeloven 1902 [§ 18](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§18) og FNs [barnekonvensjon artikkel 3](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1999-05-21-30/bkn/a3). Lagmannsretten ser det slik at mindreårige også har et særskilt vern mot offentliggjøring av personlige forhold. Dette vernet vil være sterkere jo yngre den mindreårige er. Selv om B var nær 18-årsgrensen på handlingstiden, var han mindreårig, og alderen blir et nokså tungtveiende moment i rettsstridsvurderingen etter straffeloven 1902 [§ 390](http://www.lovdata.no/pro#reference/lov/1902-05-22-10/§390). Retten tilføyer at i pressens vær-varsom-plakat, som tiltalte for øvrig ikke er tilsluttet, punkt 4.7 står det at pressen skal være «varsom med bruk av navn ... på personer som omtales i forbindelse med straffbare forhold. Vis særlig varsomhet ved omtale ... i saker som gjelder unge lovovertredere ... . Identifisering må begrunnes i et berettiget informasjonsbehov.» Videre fremgår det av punkt 4.8 at «[n]år barn omtales, er det god presseskikk å ta hensyn til hvilke konsekvenser medieomtalen kan få for barnet.»

I 1952-avgjørelsen nevnes som et relevant moment i rettsstridsvurderingen om gjengivelsen har skjedd på en «tendensiøs» måte. Som nevnt i punkt 2 ovenfor i omtalen av tingrettens dom mot B, er gjengivelsen i tiltaltes artikkel upresis, og den kan nok også betegnes som tendensiøs. Således bruker han karakteristikker (voldtekt, gruppevoldtekt og gjengvoldtekt) som ikke har dekning i tingrettens dom, og opplysningene i artikkelen er en blanding av opplysninger fra dommen og opplysninger fra VGs artikler basert på informasjon fra politiet på etterforskingsstadiet og politiets foreløpige siktelser. Karakteristikkene står særlig i billedtekstene. Hvis man leser hele artikkelen, ser man mot slutten av denne en omtale av hvorledes sakshistorikken har vært, fra politiets siktelse til statsadvokatens tiltale og tingrettens dom. Det er derfor først og fremst for den overfladiske leser at innholdet i artikkelen vil fremstå som uriktig og tendensiøst.

Aktor har pekt på at publisering på internett er særlig belastende, fordi det som legges ut på nettet blir liggende for alltid. Offentliggjøring av navn på internett blir derfor lett en gapestokk. Som beskrivelse av et faktisk forhold er lagmannsretten enig i dette. Det er imidlertid her tale om en virkning av at vi lever i et informasjonssamfunn som vanskelig kan tillegges særlig stor vekt ved rettsstridsvurderingen.

Etter en samlet vurdering har lagmannsretten kommet til at offentliggjøringen av Bs navn i tiltaltes artikkel ikke var rettsstridig og derfor ikke «krenker» privatlivets fred i straffelovens forstand. Tiltalte skal da frifinnes.

Dommen er enstemmig.

*Domsslutning*

*A, født 0.0.1980, frifinnes.*