



Norsk Presseforbund v/spesialrådgiver Nils E. Øy
Norsk Redaktørforening v/generalsekretær Arne Jensen

Deres referanse

Vår referanse

Dato

15-153804MED-OTIR/05

05.09.2017

Spesialenheten for politisaker m.fl. - Gjermund Erik Cappelen m.fl.: Beslutning etter domstoloven § 131a annet ledd

Etter søknad av 28. november 2016 fra Norsk Presseforbund og Norsk redaktørforening "på vegne av norske mediehus", fattet retten 13. desember 2016 en begrenset beslutning om tillatelse til filming under hovedforhandlingen i ovennevnte straffesak, jfr. domstoloven § 131a annet ledd. Beslutningen omfattet ikke rettsmøte for domsavsigelse.

Rettsmøte for domsavsigelse er nå besluttet til 18. september 2017 kl. 09:30.

I ovennevnte søknad av 28. november 2016 fra Norsk Presseforbund og Norsk redaktørforening heter det bl.a.:

Vi tar som utgangspunkt at forbudet ellers kun gjelder for selve rettsforhandlingene mens retten er satt, og at forbudet ikke hindrer opptak før, i pauser, ved domsavsigelse og etterpå.

Etter dette legger retten til grunn at pressen ønsker å filme og fotografere under domsavsigelsen.

Retten viser til beslutningen av 13. desember 2016 etter domstoloven § 130a annet ledd om filming og fotografering under hovedforhandlingen. Retten mener at den begrunnelse som der er gitt, gjør seg gjeldende også for rettsmøtet for domsavsigelsen. Retten bemerker at domstoloven § 130a annet ledd også gjelder under rettsmøte for domsavsigelse, selv om dette ikke fremgår direkte av paragrafen, jfr. Bøhn, Domstoloven med kommentarer (2013) side 582.

På bakgrunn av ovennevnte besluttes med dette unntak fra opptaksforbudet i domstoloven § 131a første ledd, jfr. § 131a annet ledd, hvorefter det kan gjøres opptak av domsavsigelsen som begjært i søknaden av 28. november 2016 ("alle former for opptak og overføring, som stillbildefotografering, lydopptak for radio, og film- og video-opptak for fjernsyn og web-tv").

Retten legger til grunn at ovennevnte opptak gjøres på en slik måte at det i minst mulig grad forstyrrer aktørene og domsavsigelsen. Hvert presseorgan kan derfor ikke ha sin egen fotograf og opptaksutstyr. Pressen må selv etablere en poolordning, hvorefter gjennomføringen av

fotografering og opptak gjøres på en måte som skal nærmere avtales mellom pool-representant og Oslo tinghus.

Hele dommen er offentlig. Imidlertid legger retten til grunn at det ikke "sendes direkte" fra domsavsigelsen uten noen form for forsinkelse, men at opptakene – før de legges ut – underlegges vanlig pressefaglige og presseetiske vurderinger og ansvar.

Retten er ikke kjent med om de tiltalte samtykker i fotografering og filming, hvoretter det generelle forbud om filming og fotografering av de tiltalte gjelder, jfr. domstolloven § 131a første ledd. Dersom de tiltalte samtykker i filming og fotografering under domsavsigelsen, har retten ikke innvendinger mot at de filmes.

For ordens skyld minner retten om at overtredelse av opptaksforbudet i § 131a og offentliggjøring av opptak som er gjort i strid med forbudet, kan være straffbart etter domstolloven § 198 tredje ledd. Gjennom forskriften § 5 andre ledd gjelder domstolloven § 198 tredje ledd tilsvarende hvis tillatelse er gitt, men opptaket er utført i strid med det som er bestemt i tillatelsen.

Oslo tingrett

Kim Heger
tingrettsdommer