Norsk Redaktørforening

Styremøte 2017-09-19 Oslo

AJ

**Sak 2017-32: Høringsuttalelser**

Siden siste styremøte 12. juni 2017 har sekretariatet avgitt fem høringsuttalelser:

1. [Mediemangfoldsutvalgets rapport](http://www.nored.no/content/download/15394/149821/version/1/file/2017-06-23%20-%20NRs%20h%C3%B8ringsuttalelse%20-%20mediemangfoldsutvalgets%20rapport.pdf) (siste versjon styrebehandlet per epost)
2. [Konseptutredning om Sivilforsvaret](http://www.nored.no/content/download/15376/149710/version/2/file/2017-06-16%20-%20Uttalelse%20konseptutredning%20Sivilforsvaret.pdf) (med de andre medieorganisasjonene)
3. [Ny straffeprosesslov](http://www.nored.no/content/download/15377/149715/version/1/file/2017-06-20%20-%20Ny%20straffeprosesslov%20-%20NRs%20h%C3%B8ringsuttalelse.pdf)
4. [Forslag til ny personidentifikator](http://www.nored.no/content/download/15393/149816/version/1/file/2017-06-23%20H%C3%B8ringsuttalelse%20felles%20-%20forslag%20til%20ny%20personidentifikator.pdf) (med NJ og NP)
5. [Konsesjonsordning for film](http://www.nored.no/content/download/15505/150615/version/1/file/2017-09-01%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20konsesjonsordning%20for%20kino.doc)

Høringsuttalelsene følger for ordens skyld som vedlegg.

Sekretariatet har for øyeblikket følgende høringssaker til mulig uttalelse:

1. [Opphevelse av formidlingsplikt for allmennkringkaster](https://www.regjeringen.no/contentassets/d1e378c69147487ea27f81dc42d24f46/horingsnotat---endring-i-kringkastingsforskriften-4-3-om-formidlingsplikt-l1342980-l1343903.pdf) – frist 2017-10-11
2. [Endringer i personopplysningsloven](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-om-utkast-til-ny-personopplysningslov--gjennomforing-av-personvernforordningen-i-norsk-rett/id2564300/) – frist 2017-10-16
3. [Statlig annonsering i dagspressen](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---retningslinjer-for-statens-annonsering-i-dagspressen---horing/id2555318/) – frist 2017-10-20
4. [Spesialdomstoler på flere områder?](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--nou-2017-8-sardomstoler-pa-nye-omrader/id2554353/) – frist 2017-12-01
5. [Behandling av overskuddsinformasjon etter komm.kontroll](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---behandling-av-overskuddsinformasjon-fra-kommunikasjonskontroll-mv/id2569958/) – frist 2018-01-15

Sekretariatet vil kunne orientere nærmere om de kommende sakene i styremøtet.

Forslag til vedtak:

Styret tar avgitte høringsuttalelser til orientering. Med de føringer og innspill som kom i styremøtet får sekretariatet fullmakt til å avgi høringsuttalelser i de sakene som man nå har til behandling.

Vedlegg 1

# Norsk Redaktørforening-logo01.png

Rådhusgaten 17, 0158 Oslo – Sentralbord 2240 5050 - [www.nored.no](http://www.nored.no) – epost: post@nored.no

Kulturdepartementet

[postmottak@kud.dep.no](mailto:postmottak@kud.dep.no)

Deres ref.: 17/1301

**Høringsuttalelse til NOU 2017:7 -**  **Det norske mediemangfoldet**

Vi viser til høringsbrev av 23. mars 2017.

Norsk Redaktørforening (NR) er interesseorganisasjon for omkring 700 redaktører i de aller fleste nyhets- og aktualitetsmedier i Norge. Vi organiserer så vel ansvarlige redaktører/sjefredaktører som underordnede redaktører. Det sier seg selv at det i en så vidt omfattende og variert medlemsmasse vil være noe ulike syn på statens rolle i mediepolitikken og – ikke minst – hvilke konkrete virkemidler som bør tas i bruk og hvordan disse skal innrettes og dimensjoneres. Norsk Redaktørforenings høringsuttalelse vil derfor være preget av det overordnede og prinsipielle.

**1. Våre hovedsynspunkter**

* Vi mener Mediemangfoldsutvalget gir en god og dekkende beskrivelse av de hovedutfordringene vi står overfor med hensyn til å bevare og utvikle en mangfoldig flora av redaktørstyrte medier i Norge.
* Vi støtter innstillingens hovedinnretning når det gjelder virkemiddelapparatet. Det er behov for økt innsats på medieområdet – norsk kvalitetsjournalistikk og mediemangfold er under sterkt press fra mektige markeder og aktører og ved at etablerte finansieringsmodeller er i oppløsning.
* Vi mener de ulike ordningene, så langt det lar seg gjøre, bør baseres på objektive kriterier. Et slikt kriterium er at medier som skal omfattes må være forpliktet på Redaktørplakaten og Vær Varsom-plakaten.
* Vi mener det er nødvendig å kombinere brede, generelle tiltak med mer målrettet innsats på enkelte områder.
* Vi er opptatt av det, i størst mulig grad, skal være armlengdes avstand mellom staten og de mediene som mottar ulike former for støtte.

**2. Mål for statens mediepolitikk**

Med utgangspunkt i Mediemangfoldsutvalgets mandat, kan vi destillere ut minst tre hovedmål for statens mediepolitikk:

* Sikre ytringsfrihet og borgernes tilgang på nyheter og debatt (levende demokrati)
* Legge til rette for mangfold av medier (innholds- og eiermangfold)
* Legge til rette for kvalitet i medier (samfunnsoppgaven)

Alle de tre nevnte hovedmålene er trygt forankret i begrunnelsen for infrastrukturkravet i Grunnlovens §100, femte ledd, og i forarbeidene til dette, jfr NOU 1999:27 (Ytringsfrihets-kommisjonens innstilling) og St meld nr 42 (1999-2000) om endring av Grunnlovens §100.

Mediene viktigste oppgave er å sikre ytrings- og informasjonsfrihet i samfunnet, en grunnleggende forutsetning for et levende og vitalt demokrati.

**3. Våre hovedanliggender**

* Vi er opptatt av at tiltak på medieområdet skal støtte opp under infrastrukturkravet i Grunnlovens § 100. Støtte til redaktørstyrte journalistiske medier handler om demokratibygging og sikring av det samme demokratiets infrastruktur. Ulike støttetiltak av økonomisk karakter må vurderes i dette perspektivet, og ikke sees på som en næringsstøtte.
* Det å sikre sterke redaksjonelle miljøer og bidra til finansiering av samfunnsviktig informasjon, debatt og kritikk er ikke et spørsmål om næringsstøtte, men om rammeverket for det åpne, liberale samfunnet vi er stolte av.
* Vi er opptatt av å verne innholdet – det som utgjør journalistikkens kjerne – og ikke den materielle infrastrukturen. Støttetiltak bør hele tiden ha dette som bakteppe. Derfor bør ordningene, så langt det lar seg gjøre, være teknologinøytrale.
* Norge er et lite språksamfunn og det norske mediemarkedet tilsvarende. Når det naturlige kringvernet rundt dette markedet bryter sammen, kreves det ekstraordinære tiltak fra fellesskapets side, dersom man ønsker å opprettholde et mangefasettert, variert og geografisk desentralisert medietilbud, hvor både breddemedier, nisjemedier og lokale medier har muligheter til å informere, skape debatt og avdekke kritikkverdige forhold.
* Den digitale revolusjonen bærer i seg sterke elementer av demokratisering. Det utfordrer de tradisjonelle mediene, og det ønsker vi velkommen. Samtidig de redaktørstyrte medienes inntektsmodeller så raskt at det for øyeblikket er vanskelig å tenke seg en videreføring av et mangfoldig mediebilde innenfor en norsk kontekst uten at det tas i bruk sterkere virkemidler fra fellesskapets side.
* Vi minner om, som utredningen også viser, at det er økende betalingsvilje blant publikum for kvalitetsjournalistikk.
* Den norske mediepolitikken har handlet og må handle om å sikre tilliten til de uavhengige journalistiske mediene; medier som er tuftet på Redaktørplakaten, Vær Varsom-plakaten og medienes egen selvdømmeordning. Det stilles stadig spørsmål ved publikums tillit til norske medier. De undersøkelser som knytter spørsmålet om tillit til konkrete medier og kanaler, viser imidlertid at norske journalistiske medier nyter like stor tillit som før den digitale revolusjon.
* Det haster! Endringene i det globale mediemarkedet skjer raskt og – naturlig nok – utenfor vår kontroll. Når mektige internasjonale medieaktører vegeterer på de norske inntektsmodellene, uten selv å bidra til det fellesskapet hvis norske medier er ment å betjene, så mener vi fellesskapet er nødt til å treffe mottiltak, dersom man ser verdien av det mediemangfoldet vi har. Norske redaktørstyrte medier har lenge vært under hardt press. Det er svært vanskelig, om ikke umulig, å reversere denne utviklingen i etterkant. Tiltak må settes i verk nå.

**4. En mediepolitisk suksess**

Etter vårt syn er det liten tvil om at det norske systemet for statlig støtte til mediesektoren har vært en suksess. Norge ligger i dag helt i verdenstoppen hva gjelder mediebruk, både på tradisjonelle formidlingsplattformer som aviser (det var registrert 228 aviser i Norge i 2015), men også når det gjelder trafikk på elektroniske journalistiske plattformer. I tillegg kommer at vi i et lite marked og språksamfunn har flere seriøse allmennkringkastere – både lisensfinansiert og kommersielle – som leverer journalistikk og samfunnsviktige produksjoner i verdensklasse.

Det er trolig flere årsaker til dette, både historiske, topografiske, politiske og økonomiske. Vi er likevel ikke i tvil om at kombinasjonen av momsfritak og produksjonsstøtte for avisene, lisensfinansiering, konsesjonsavtaler samt enkelte andre virkemidler (for eksempel statlig annonsering, distribusjonsstøtte og enkelte unntak i markedsføringsloven) har vært og er vesentlige bidrag til å opprettholde og utvikle en avisflora og et generelt mediemangfold som i global sammenheng er nærmest unikt. Et bredt spekter av ulike mediepolitiske virkemidler har bidratt til dette.

I tillegg til de store riks- og regionavisene har vi i dag en usedvanlig rik flora av fagmedier og tidsskrifter, hvorav mange er dagsordensettende på sine respektive fagområder og ofte opphavet til det som blir nasjonale nyhetssaker. Vi har et omfattende tilbud av magasiner og det vi tradisjonelt har kalt ukeblader, med publikasjoner som ut fra leserinteresse gir viktige bidrag til mange menneskers dagligliv.

De såkalte riksdekkende, meningsbærende avisene er viktige bærebjelker for bredden og variasjonen i den norske samfunnsdebatten og helt avgjørende deler av informasjons- og meningsmangfoldet. Her kan det være grunn til å nevne Oslos nesten unike situasjon som hovedstad, med ni brede, allmenne dagsaviser (Aftenposten, Dagbladet, Dagsavisen, Dagens Næringsliv, Finansavisen, Klassekampen, Nationen, Verdens Gang og Vårt Land).

Blant annet momsavgiftsfritaket (et nøytralt armlengdes-avstand tiltak) har bidratt til at de store riksdekkende abonnements- og løssalgsavisene, som ikke mottar direkte produksjonsstøtte, har vært pådrivere innen undersøkende, kritisk og dagsordensettende journalistikk. Samtidig bruker de store ressurser til å utvikle journalistikk på nye formidlingsplattformer, på høyt internasjonalt nivå. Dette skjer til tross for at det per i dag mangler robuste finansieringsmodeller for denne journalistikken. Representanter for norske mediehus er jevnlig invitert som foredragsholdere på internasjonale mediekonferanser, for å fortelle om hvordan de jobber og tenker. Flere av dem er sentrale referanser i det globale mediemarkedet.

Som det påpekes i utredningen er det et område hvor den direkte pressestøtten ikke har klart å oppfylle målet, nemlig opprettholdelse av de tradisjonelle nr 2-avisene i byene. Det finnes imidlertid fortsatt vitale og viktige nummer to-aviser som Bergensavisen, Rogalands Avis og iTromsø. I Skien er Varden og Telemarksavisa konkurrenter. Mediestøtten er helt sentral for at nummer to-avisene skal kunne overleve og samtidig klare det digitale skiftet. Den generelle utviklingen for de tradisjonelle nummer to-avisene må også  sees opp mot fremveksten av fådagersaviser og ukentlige gratisaviser med til dels god redaksjonell kvalitet, både i byene og ikke minst i kommuner i bynære strøk. Såkalte ”byaviser” er nå etablert i blant annet Steinkjer, Lillehammer, Trondheim, Bergen, Drammen, Moss, Tønsberg og Larvik, i tillegg til at en del tidligere nummer to-dagsaviser er gått over til å komme ut to eller tre dager i uken.

I sum er det likevel ingen grunn til å trekke noen annen konklusjon enn at den norske mediestøttemodellen, med en kombinasjon av indirekte subsidier av kjøperne og direkte støtte til enkelte redaksjoner og grupper av redaksjoner, har bidratt til å opprettholde og utvikle profesjonelle og levedyktige journalistiske miljøer som gjennom flere tiår har levert på samfunnsoppdraget om å informere, avdekke kritikkverdige forhold og legge til rette for offentlig debatt.

**5. En økonomisk krise kan bli en journalistisk krise**

Dersom man legger til grunn de undersøkelser som løftes frem i utvalgets rapport, og kombinerer disse med mediehusenes egne brukertall, kan vi – så langt – trekke den konklusjon at krisen i mediebransjen primært handler om økonomien og ikke om journalistikken. Aldri tidligere har så mange etterspurt og konsumert redaksjonelt innhold i norske medier.

Journalistikken har heller aldri hatt flere muligheter enn i dag. Tilgangen på hjelpemidler og verktøy gjennom hele den journalistiske arbeidsprosessen har aldri vært større. Teknisk er det lagt til rette for journalistiske arbeids- og presentasjonsteknikker som gir journalistikken nye dimensjoner.

Samtidig er det etter vårt syn ingen tvil om at de omfattende bemanningsreduksjoner og omstrukteringer som så langt er gjort i bransjen også vil få konsekvenser for det samlede tilbudet av godt redaksjonelt innhold. Allerede har mange redaksjoner måttet prioritere langt strammere med hensyn til hvilke stoffområder og hvilke typer saker man skal dekke og hvor grundig dette skal gjøres. Selv om mange redaksjoner kan vise til fremragende journalistiske prosjekter de siste årene, og selv om gjennomganger av både norske lokalaviser og fagblader knyttet til ulike kåringer viser at det jobbes seriøst med redaksjonell utvikling og journalistisk profesjonalisering, er det ingen tvil om at utvalget har et poeng når man peker på faren for journalistiske «blindsoner». Det beste av norsk journalistikk har trolig aldri vært bedre. Redaksjonene merker imidlertid at det nå blir mer og mer krevende å gå tungt inn i vanskelige saker og at det må prioriteres tøffere enn noen gang. Vi ser tendenser til at det oppstår journalistiske slike «blindsoner», hvor hele saksfelt nærmest må velges bort.

Nettopp derfor er det fra vår side viktig å understreke betydningen av å innføre tiltak som støtter opp under de journalistiske miljøene og de journalistiske ressursene. Redaktørstyrte medier er arbeidsintensiv virksomhet. Nettopp derfor er tiltak som kan gjøre det enklere å beholde og utvikle dyktige journalister og redaktører trolig det viktigste som politikerne i dag kan bidra med.

**6. Utvalgets forslag**

Vi har valgt ikke å kommentere utvalgets forslag til tiltak punkt for punkt, men heller konsentrere oss om noen hovedlinjer og prinsipper, samtidig som vi med dette som utgangspunkt også kommenterer en del av utvalgets konkrete tiltak.

**a) Ekstraordinære tiltak**

Under punkt 3 har vi gjort et poeng av at det nå kreves ekstraordinære tiltak. Utvalgets forslag om fritak for arbeidsgiveravgift for en tidsperiode er et slikt tiltak. Det vil treffe svært godt med hensyn til viktige kriterier for nye grep på medieområdet:

* Det gir økonomiske incitamenter i en størrelse som vil være til reell hjelp for redaksjoner som sliter med å opprettholde en forsvarlig bemanning.
* Det kan innrettes presist mot det som er mediepolitikkens viktigste utfordring; å sikre den viktige journalistikken for fremtiden.
* Det er ikke-diskriminerende og kriteriene for å bli omfattet kan gjøres tilnærmet objektive.
* Det gir armlengdes avstand til myndighetene.

I løpet av de siste tre årene har norske redaksjoner vært gjennom omfattende nedskjæringer. Antallet yrkesaktive medlemmer i Norsk Journalistlag (som organiserer tett på hundre prosent av fast ansatte journalister i Norge) har siden 2008 sunket fra 7755 til 6382, en nedgang på nesten 18 prosent. Til tross for at svært mange av mediehusene har maktet å verne om sin kjernevirksomhet og fortsatt klarer å sette av midler til viktige journalistiske prosjekter, er det ingen tvil om at det nå er samfunnsområder som ikke blir viet den oppmerksomhet de ellers ville fått. En stadig viktigere redaktøroppgave de siste årene er blitt å velge bort og nedprioritere saker og stoffområder.

Fra politisk hold har det allerede vært antydet at dette er et tiltak som det kan bli svært vanskelig å få gjennomslag for, i og med at det generelt er høye terskler for å gi fritak til enkelte grupper eller næringer fra avgifter som ellers er helt generelle, og som i tillegg er sentrale i velferdsstatens inntektsbilde. Det har vi forståelse for. Samtidig mener vi det vil være galt å holde en ordning som det utvalget foreslår opp mot andre *næringer.* Dersom målet var å sikre arbeidsplasser eller sysselsetting i et næringspolitisk perspektiv ser vi fullt ut at det er vanskelig å argumentere for hvorfor mediebransjen skulle behandles særskilt. Dersom man – slik vi mener det er naturlig – vurderer et eventuelt fritak i lys av at den frie journalistikken er en del av demokratiets infrastruktur, og et helt avgjørende element i vår samfunnsform, så bør det etter vårt syn være mulig å forsvare andre vurderinger enn hva som ville komme ut av en mer næringspolitisk tilnærming.

Vi minner for øvrig om hva regjeringen selv sier om bruk av differensiert arbeidsgiveravgift som virkemiddel. I Meld. St. 29 (2016 – 2017) *Melding til Stortinget Perspektivmeldingen 2017* skriver Finansdepartementet at «Den differensierte arbeidsgiveravgiften er et eksempel på et virkemiddel som er direkte rettet mot det en ønsker å gjøre noe med.», og konkretiserer dette blant annet med:

* «Differensiert arbeidsgiveravgift virker ved at den reduserer kostnaden ved å ansette personer […].
* Ordningen er forutsigbar fordi den er tilgjengelig for alle bedrifter […] og ligger fast over et lengre tidsrom.
* Differensiert arbeidsgiveravgift virker ved å favorisere bruk av arbeidskraft fremfor andre innsatsfaktorer, som for eksempel maskiner […].
* Ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift er et ubyråkratisk virkemiddel som er direkte rettet mot målet om å styrke sysselsettingen […].»

Fritak for arbeidsgiveravgift for nyhets- og aktualitetsmedier vil etter vårt syn være et svært treffsikkert og samtidig objektivt virkemiddel. Det vil gi effekt, men med armlengeds avstand, og således oppfylle flere viktige kriterier for statlige virkemidler på medieområdet. Kostnadene ved et slikt tiltak må sees opp mot de hensyn som står på spill og hva som kan bli konsekvensen av ikke å iverksette tiltak nå.

**b) Langsiktighet**

Samtidig som det er nødvendig å iverksette enkelte ekstraordinære tiltak raskt, er det generelt viktig at mediepolitikken har et langsiktig perspektiv og med en stor grad av forutsigbarhet. Vi støtter Kulturdepartementets tidligere forslag om fireårige styringssignaler for NRK, og mener – som utvalget – at dette bør gjøres gjeldende også for de økonomiske rammene på øvrige områder av mediepolitikken. Det vil være et viktig bidrag til helhet og langsiktighet i mediepolitikken at det hvert fjerde år legges frem en stortingsmelding som vurderer ulike mål og virkemidler i mediepolitikken. Vi mener det er nødvendig at Stortinget, minst hvert fjerde år, utfordres til å evaluere de til enhver tid gjeldende virkemidlene i mediepolitikken og hvorvidt disse fremmer de målene som det er politiske enighet om.

**c) Allmennkringkasting**

Til tross for at Norge er et lite språksamfunn, er vi i den heldige stilling at vi på kringkastings-området har klart å etablere og opprettholde både offentlige eide og kommersielle allmennkringkastere, som alle fremstår som viktige leverandører av nyheter og debatt i det offentlige rom. Etter vårt syn er det riktig at det offentlige i fremtiden bruker betydelig ressurser på å opprettholde og styrke dette tilbudet. Det innebærer at også kommersiell lineær allmennkringkasting må kunne motta støtte, nettopp for å sikre denne delen av deres virksomhet. Både TV 2, blant annet gjennom Nyhetskanalen, og Radio P4, har vist viktigheten av å ha alternative miljøer knyttet til lineær allmennkringkasting på nyhets- og aktualitetsormdået. Dette er, etter vårt syn, av stor verdi for det offentlige ordskiftet og dermed viktig for det demokratiske rammeverket.

Vi mener at NRK bør sikres en langsiktig og forutsigbar finansiering. Uten å ta direkte stilling til nøyaktig hvilken modell som bør velges mener vi de viktigste prinsippene for finansieringen av NRK er:

* Uavhengighet
* Forutsigbarhet
* Legitimitet (rettferdighet)

De finansieringsmodellene som i størst mulig grad bygger opp om NRKs uavhengighet og som skaper størst armlengdes avstand til politiske myndigheter, er de modellene som også skaper størst nærhet mellom den enkelte bruker og NRK, og dermed gir finansieringen legitimitet.

Vi vil fraråde finansieringsmodeller som medfører at finansieringen av NRK blir en del av den ordinære skatteinnkrevingen. Det vil senke terskelen for at finansieringen av NRK blir en del av de ordinære budsjettforhandlingene, slik vi selv med dagens lisensordning ser eksempler på. NR mener det er uheldig at en uavhengig journalistisk institusjon på den måten blir gjort avhengig av rent politiske stemningsskifter og forhandlinger.

NRKs uavhengighet vil samtidig bli styrket dersom utvalget får gjennomslag for sitt forslag om å overføre NRKs eierskap til en stiftelse. Vi er nå i den prinsipielt uheldige situasjon at kulturstatsråden i det ene øyeblikket opptrer som NRKs generalforsamling og eier og i det neste øyeblikket, som utøver av offentlig myndighet, er ansvarlig for forvaltning av regelverk og bevilgninger som påvirker rammevilkårene for både NRK og andre mediebedrifter.

**d) Videreutvikling av dagens støtteordninger**

Som nevnt mener vi det eksisterende systemet for mediestøtte i Norge utvilsomt har vært en suksess. Det betyr ikke at ikke ordningene kan og bør forbedres og moderniseres.

Innføringen av momsfritak på digitale redaksjonelle produkter er et eksempel på en slik, helt nødvendig, modernisering. Samtidig er det for oss åpenbart at arbeidet med å gjøre momsfritaket teknoliginøytralt ikke er sluttført. I så måte vil vi gi vår fulle støtte til utvalgets forslag om at momsfritaket må gjelde *alle* nyhets-og aktualitetsmedier, samt at det bør omfatte salg av enkeltartikler.

Ekskluderingen av fagpressen innebærer at en rekke fagpressetitler, som på sine respektive områder bidrar med vesentlig og dyptgående journalistikk, ikke kan nyte godt av et momsfritak som i sin kjerne er rettet inn nettopp mot den journalistikken de bedriver. Det er for øvrig et paradoks at når fagpressetitler som Kommunal Rapport, Sykepleien, Politiforum og Utdanning publiserer grundige reportasjer og setter kritisk søkelys på sentrale utfordringer på sine respektive fagområder, så nyter de godt av momsfritak dersom leserne velger å få innholdet distribuert på papir, mens de samme leserne må betale moms dersom de velger å få tilgang på innholdet på digitale plattformer. Det bidrar definitivt ikke til innovasjon og utvikling av en mediegruppe som spiller en viktig rolle i det journalistiske økosystemet.

Det gir samtidig dårlig konsistens i det samlede rammeverket for redaktørstyrte medier. Fagpressen er i det alt vesentlige omfattet av lov om redaksjonell fridom i media, og også av ansvarsbestemmelser i lovverk og etisk regelverk. Samtidig er de utestengt fra en den nøytrale og objektive støtteordningen som momsfritaket er. Det som utvilsomt vil gi best sammenheng er at redaktøransvar og ulike incentivordninger følger samme hovedkriterier som i lov om redaksjonell fridom i media, og med de ytterligere presiseringer som er gjort blant annet gjennom avgrensningsutvalget til Mediebedriftenes Landsforening.

Salg av enkeltartikler kan være alt fra korte nyhetsartikler til omfattende gravesaker, som på papir ville gått over mange sider. Ny teknologi gjør det mulig å presentere saker på nye måter, noe som øker etterspørselen. Ofte belyser slike saker forhold av stor samfunnsmessig betydning, og omfattes av stor interesse. Salg av enkeltartikler er et tilbud mediene ønsker å gi brukerne, og som kan bidra til at flere blir abonnenter. Det gir ingen mening at enkeltartikler ikke omfattes av fritaket.

Når det gjelder den såkalte produksjonsstøtten er vi tilfredse med at den i prinsippet er gjort teknologinøytral. Men også når det gjelder nivået på støtten og de behovene den skal dekke, mener vi det er nødvendig å se dette opp mot utviklingen i bransjen.

I 2015 sank avishusenes samlede annonseinntekter med 719 millioner kroner. Nedgangen fortsatte i 2016, om enn ikke med samme styrke. I en situasjon der endringene i de journalistiske medienes teknologiske og markedsmessige rammevilkår akselererer, mener vi det er helt avgjørende at ikke politikerne endrer de statlige rammevilkårene på en måte som forsterker de utfordringene som mediene allerede har på inntektssiden.

I 2016 mottok til sammen 153 aviser og tidsskrifter produksjonsstøtte. Det altoverveiende av dette er mindre lokalaviser, hvor tilskuddet utgjør mellom 400.000 kroner og én million kroner. Dette dreier seg altså strengt ikke om store beløp for de aller fleste. Like fullt er det nettopp mediestøtten som for mange aviser er avgjørende for hvorvidt man fortsatt kan overleve, og hvorvidt man klare å opprettholde den journalistiske arbeidskraften som gjør at avisen kan fylle sin funksjon i de resepektive kommuner og lokalsamfunn. Vi har en unik – og økende – flora av lokalaviser. I det vi kan kalle den kulturhistoriske formidlertradisjonen, har de vært og er et bindeledd mellom fortid og nåtid, mellom grender og bygdelag, mellom by og land, mellom høy og lav, mellom mennesker i distrikter som knapt har annet til felles enn at de har hatt samme avis. De har vært og er den viktigste felles referanseramme rundt dagligliv, næringsliv, foreningsliv, kulturliv og det politiske liv over hele landet. Samtidig brukes en stor del av mediestøtten til å sørge for at vi har et bredt spekter av riksdekkende meningsbærende avisene som hver seg og til sammen sørger for at det offentlige ordskiftet og den norske samfunnsdebatten blir gransket, analysert og vurdert fra ulike ståsteder og perspektiver. Det er funksjoner som neppe blir erstattet dersom denne avisfloraen skulle forsvinne.

Med dette som bakteppe vil vi også minne om at både fagpressen, lokalavisene og de riksdekkende meningsbærende avisene ofte er utgangspunktet for saker som senere blir en del av det nasjonale nyhetsbildet. De står for en helt sentral del av den grunnleggende journalistiske produksjonen, og har betydning for det offentlige ordskiftet langt ut over det som kan leses ut av rene opplags- og lesertall.

Den norske avisfloraen er unik. Dersom den skal opprettholdes vil det kreves vilje fra fellesskapet til å satse på de mediene som fyller sin samfunnsfunksjon.

Endringer i et system som har vist seg så vellykket som den norske produksjonsstøtten bør, etter vårt syn, være nøye gjennomtenkt. Samtidig må det selvsagt være rom for å diskutere justeringer også her, i den utstrekning det kan begrunnes med de mål ordningen er ment å oppfylle. Vi går ikke inn på de konkrete forslag utvalget fremmer, men vil understreke viktigheten av at eventuelle endringer i dagens tilskuddsregime må gjennomføres på en slik måte og i et slikt tidsperspektiv at de redaksjoner som eventuelt vil rammes av endringene får tid på seg til å foreta nødvendige omstillinger og muligheten for å utvikle bærekraftige strategier basert på endrede rammevilkår.

**e) Nye støtteformer**

Vil vil på generelt grunnlag støtte utvalgets forslag om å forsøke nye støtteformer. Dette gjelder både tilskudd til gratis nyhets- og aktualitetsmedier, en særskilt tilskuddsordning tfor samfunnsviktig journalistikk og – ikke minst – en ny innovasjonsrettet tilskuddsordning. Ikke minst det siste mener vi kan bidra til viktige omstillings- og utviklingsprosjekter som kan bidra til å heve kvaliteten på norsk journalistikk, og ikke bare i de redaksjonene som mottar støtte.

**f) Tiltak av ikke-økonomisk karakter**

Til slutt vil vi gjerne trekke frem noen tiltak som ikke har økonomiske konsekvenser, men som er av stor betydning for de redaktørstyrte medienes muligheter for å fylle sin samfunnsrolle. Det handler primært om forhold knyttet til offentlig og innsyn og tilgang til informasjon. Jo vanskeligere det blir å få tak i vesentlig informasjon, desto mer ressurser må redaksjonene bruke på arbeid som de burde vært spart for eller hvor ressursbruken burde vært redusert til et minimum.

* Rutinene for journalføring i offentlige organer må skjerpes og forbedres. All dokumenter med relevans for saksbehandling må journalføres, jfr Riksrevisjonens rapport om journalføring og offentlighet i statlig forvaltning.
* Stortinget må avvise lovendringsforslag som vil gi betydelige utvidelser i adgangen til å unnta dokumenter fra offentlighet og lukke kommunale møter.
* Taushetspliktreglene bør gjennomgås og revideres, med sikte på redusere antallet og samkjøre dem med forvaltningsloven. Trenden med å innføre nye og altomfattende taushetspliktregler ved særlig offentlige kontrollordninger må reverseres.
* Sørg for at alle offentlige data (som ikke er sikkerhetsgradert, taushetsbelagt eller unntatt offentlighet av andre grunner) blir gjort tilgjengelige i den form publikum ønsker. Rådata skal normalt utleveres, og til priser som speiler det offentliges kostnader knyttet til *tilgjengeliggjøringen.*
* Gjennomgå reglene for offentlighet i rettspleien, med sikte på å innføre et system hvor bevismateriale som skal presenteres i rettssalen er offentlig fra det øyeblikk tiltale er tatt ut (straffesaker), eller et visst tidsrom før rettssaken starter, f eks berammingstidspunktet (sivile saker)
* Endre reglene om adgang til dokumentasjon fra norske straffesaker slik at alt i utgangspunktet kan dokumenteres (også ved foto, bildeopptak eller lydopptak), og at det kan gjøres unntak for for eksempel tiltaltes, fornærmedes og enkelte vitners forklaringer.
* Erstatte dagens personnummer med en informasjonsnøytral personidentifikator som er allment tilgjengelig for alle.
* Sørge for at offentlige dokumenter og data gis ut i de formater som den som ber om innsyn ønsker, så sant de foreligger i dette formatet.

**7. Videre fremdrift**

Vi har tidligere nevnt Grunnlovens § 100, og de forpliktelser som etter vår mening er knyttet til det såkalte infrastrukturkravet. Dersom staten skal oppfylle disse forpliktelsene i tråd med det som var og er infrastrukturkravets intensjon, så haster det må å iverksette konkrete tiltak for å sikre det norske mediemangfoldet, de redaktørstyrte mediene, den samfunnsviktige journalistikken og dermed et helt bærende element i den demokratiske infrastrukturen.

Oslo, 2017-06-23

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær

Vedlegg 2

Til

Forsvarsdepartementet

[postmottak@fd.dep.no](mailto:postmottak@fd.dep.no)

Oslo 16. juni 2017

Deres ref.: 16/7726

**Høring – konseptutredning fremtidig organisering av Sivilforsvaret**

Vi viser til høringsbrev av 9. desember 2016, samt til epost av 6. juni 2017, hvor vi innvilges utsatt høringsfrist til fredag 16. juni.

**1. Vårt anliggende**

Medieorganisasjonene er opptatt av den utvikling vi har sett de siste årene, hvor det i flere sivilforsvars-distrikter innkalles journalister og redaktører i lokale og regionale medier i forbindelse med øvelser og operativ innsats i Sivilforsvaret. Dette svekker de samme medienes rolle til å utøve sin samfunnsrolle; å rapportere fra ulykker og hendelser av stor allmenn og samfunnsmessig interesse.

Vi viser også til at medieorganisasjonene har rettet flere henvendelser til forvaltningen, med spørsmål knyttet til dette temaet. Norsk Redaktørforening sendte 23. september 2015 et brev til Direktoratet for sivilt beredskap, hvor vi ba om et møte for å drøfte dette videre. Vi purret på vår henvendelse 20. november samme år. Den er fortsatt ikke besvart. I april 2016 sendte seks medieorganisasjoner en felles henvendelse til daværende justisminister Anders Anundsen. Den ble purret på til den sittende justisministeren Per Willy Amundsen i epost av 18. november 2016. Henvendelsen er fortsatt ikke besvart.

Problemstillingen knyttet til fritak fra tjenesteplikt er ikke spesifikt adressert i utredningen, men det heter i kapittel 3.2 om forutsetninger for og avgrensninger av konseptutredningen at

*«Tjenesteplikten ligger også som en forutsetning for denne utredningen. Den er en del av samfunnskontrakten mellom staten og den enkelte borger og har paralleller til Forsvarets vernepliktsordning. Den sikrer at det norske samfunn har tilstrekkelig tilgang på personell i en beredskapssituasjon, og bidrar til en felles forståelse og kulturell likhet mellom den myndighetsutøvende organisasjonen og det sivile samfunn.»*

I Vernepliktutvalgets rapport fra 2015 heter det blant annet

*«Vernepliktens legitimitet er ikke bare knyttet til den prosentandel av årskullene som avtjener førstegangstjeneste. Dens legitimitet er først og fremst knyttet til at befolkningen oppfatter verneplikten som nødvendig for forsvaret av landet, at de vernepliktige oppfattes å gi et direkte bidrag til Forsvarets operative evne, og at de vernepliktige selv oppfatter tjenesten som meningsfull og meritterende.*

*Innføringen av allmenn verneplikt sammen med Forsvarets begrensede behov åpner etter utvalgets mening for nye muligheter til å vektlegge frivillighet og motivasjon i større grad enn tidligere.»*

Under punkt 7.4.4 i konseptutredningen, om Sivilforsvarsdistriktene, heter det:

*«Selve fraværet fra både jobb og familie er i den sammenheng en ytterligere utfordring, og gjør rekrutteringen krevende. Det oppleves også at arbeidslivet er i endring, hvor mange driver pendling og Åernarbeid. Dette kombinert med økt spesialisering og mindre robusthet gjør at arbeidsrelaterte årsaker fører til mange fritakssøknader. Selve rekrutteringsgrunnlaget oppleves generelt som godt, men med utfordringer i enkelte områder med begrenset rekrutteringsgrunnlag.*

**2. Konkretisering av problemene**

Flere redaktører, primært i mindre mediehus, har tatt kontakt med oss på bakgrunn av at en stor andel journalister og fotografer i deres redaksjoner har blitt innkalt til sivilforsvarstjeneste. For små redaksjoner kan dette bety at de ved hendelser av stor samfunnsmessig interesse blir så tappet for journalister at de ikke vil kunne gjøre jobben sin og levere journalistikk fra hendelsene. Samtidig medfører sivilforsvarstjenesten at journalister risikerer å opptre i dobbeltroller; noe som kan skape etiske dilemmaer det er vanskelig å håndtere.

Et eksempel er Firdaposten, der tre av åtte journalister i redaksjonen er innrullert i Sivilforsvaret og i 2015 ble innkalt på et tidspunkt da også redaksjonen hadde et stort behov for å ha hele sin redaksjon på jobb for å informere om det som skjer. I Fjordenes Tidende ble to av fem journalister beordret til sivilforsvarstjeneste. En fotograf i avisa Hordaland på Voss ble utkommandert av Sivilforsvaret vinteren 2015 da redaksjonen hadde behov for at han dekket ekstremsnøværet for sin redaksjon.

Flere journalister har søkt om fritak fra sivilforsvarstjeneste, men fått avslag. Fra lokale representanter for Sivilforsvaret har det vært gitt uttrykk for at man ikke har noe i mot at en journalist utkalt på sivilforsvarsoppdrag, også jobber for lokalavisa, men at journalisten er ilagt taushetsplikt gjennom sivilforsvarstjenesten. Dette er ingen god løsning, etter vårt syn. Det vil skape et stort etisk dilemma dersom en journalist både skulle være på oppdrag fra Sivilforsvaret og samtidig dekke en krisesituasjon eller ulykke for sin arbeidsgiver. Å være journalist underlagt taushetsplikt vil selvsagt også skape en nærmest umulig arbeidssituasjon.

Da redaktøren i Fjordenes Tidende våren 2015 sendte søknad om fritak på vegne av to medarbeidere fikk han til svar at det var den tjenestepliktige selv som måtte søke personlig om fritak – og noe fritak ble ikke innvilget.

På nyåret 2016 oppsto nye problemer i avisredaksjonene på Vestlandet i forbindelse med ekstremuværet «Tor», ved at redaksjonsmedarbeidere ble utkalt til sivilforsvarstjeneste samtidig som det var særlig behov for medarbeiderne til dekning av uværet. Det har ikke hjulpet på situasjonen at Sivilforsvarets folk har vist seg så fullstendig avvisende til lokalmedienes viktige sivile, private funksjoner i samfunnet. Heller ikke at Sivilforsvaret sender ut og krever tilslutning til taushetserklæringer med underskrift på skjemaer, der det henvises til lovbestemt taushetsplikt som for lengst er opphevet.

Medienes rolle som formidler av informasjon i forbindelse med større og mindre kriser er stadig viktigere, og særlig etter digitaliseringen av mediene og dermed deres økende evne til å formidle mer informasjon og langt raskere enn før. De profesjonelle mediene kan informasjons­formidling, de har stort sett fortløpende beredskap og særlig lokalmediene har stor troverdighet. I totalberedskap – og i totalforsvar – er dette viktig for samfunnet. Dette har myndighetene, særlig etter 2. verdenskrig, visst å sette pris på, men det kan synes som dette er i ferd med å gå i glemmeboken.

Vi minner om at ulike regeleverk og retningslinjer gjennom de siste tiår har understreket nettopp betydningen av at nyhetsmedienes virksomhet opprettholdes, også i ved kriser

I 1972 kom det for eksempler retningslinjer hvor det for avisens del het:

*b. Personell ved dagsaviser som er nødvendig for å opprettholde utgivelse under*

*beredskap/krig*

*Norsk dagspresse omfatter 159 aviser med meget varierende opplagstall. Eksempelvis har 54 aviser under 5 000 eksemplarer og bare 10 aviser har over 40 000 eksemplarer. Tryknings­metodene varierer også.*

*Det tas sikte på å opprettholde avisdriften under beredskap/krig.*

*Søknad om utsettelse med frammøte ved mobilisering i Forsvaret eller om fritakelse for HV-tjeneste i krig, eller for tjenestegjøring i Sivilforsvaret i fred og krig må sendes av vedkommende pressemanns arbeidsgiver til henholdsvis:*

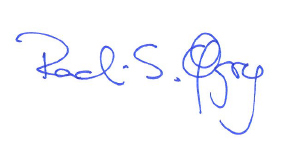
*- Rulleførende enhet i Forsvaret (gruppe II B) eller fylkesarbeidskontoret (gruppe II C).*

*- Fylkesarbeidskontoret for gruppe II B i Heimevernet og for tjeneste i Sivilforsvarets inkaserneringsavdelinger.»*

Så sent som da Justiskomiteen og Forsvarskomiteen i fellesskap behandlet St.meld. nr. 17 (2001-2002) *«Samfunnssikkerhet. Veien til et mindre sårbart samfunn*, het det i komiteens merknader:

«Et bærende prinsipp i informasjonspolitikken er at informasjonen skal utarbeides på borgernes eller brukernes premisser. Kunnskap om de som er berørt av en krise, om behov og ønsker, må derfor legges til grunn for hvilke tiltak og informasjonskanaler som tas i bruk. Ved større kriser som berører store deler av den norske befolkningen vil ofte media være en viktig støttespiller for videreformidling av informasjon. Avhengig av krisens art og omfang skal virksomheter ha planlagt for bruk av informasjons­kanaler og videreformidlere. Valg av informasjonskanal må også vurderes med hensyn til om informasjon skal ut før, under eller etter en krise.»

Sett i lys av dette mener vi problemstillinger knyttet til det å sikre de frie medienes rolle som rapportører ved kriser er så sentral i den samfunnsmessige beredskapen at vi mener disse bør adresseres i det videre arbeidet med konseptutredningen.

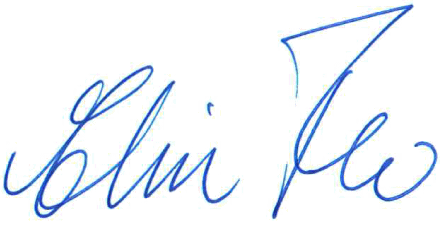
Hege Iren Frantzen Randi Øgrey

leder Norsk Journalistlag adm.dir. Mediebedriftenes Landsforening

Rune Hetland Per Brikt Olsen

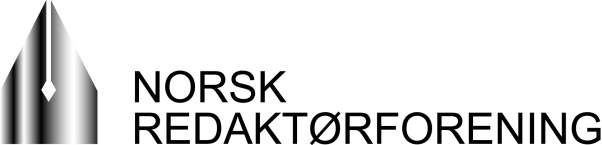
generalsekr. Landslaget for lokalaviser adm. dir. Fagpressen i Norge

Elin Floberghagen Arne Jensen

generalsekr. Norsk Presseforbund generalsekr. Norsk Redaktørforening

Vedlegg 3



Rådhusgaten 17, 0158 Oslo – Sentralbord 2240 5050 - [www.nored.no](http://www.nored.no) – epost: post@nored.no

Justisdepartementet

[postmottak@jd.dep.no](mailto:postmottak@jd.dep.no)

Deres ref.: 16/7600 ES AIK/SRY

**Høringsuttalelse til NOU 2016:24 - Ny straffeprosesslov**

Vi viser til høringsbrev av 5. desember 2016. Gjennom felles henvendelse fra Norsk Presseforbund er medieorganisasjoene gitt utsatt høringsfrist til 20. juni, hvilket vi er takknemlige for.

Norsk Redaktørforening (NR) er interesseorganisasjon for omkring 700 redaktører i de aller fleste nyhets- og aktualitetsmedier i Norge. Vi organiserer så vel ansvarlige redaktører/sjefredaktører som underordnede redaktører. Ytringsfrihet, informasjonsfrihet, redaksjonell uavhengighet og journalistiske rammevilkår er blant foreningens hovedoppgaver.

Vi vil konsentrere vår høringsuttalelse om to hovedspørsmål:

* Adgangen til innsyn i straffesaksdokumenter
* Kildevern (bevisforbud)

**1. Våre hovedsynspunkter**

* Vi er skuffet over at straffeprosslovutvalget ikke har benyttet anledningen til å rydde opp i og modernisere reglene om innsyn i strafferettspleien i tråd med den internasjonale og nasjonale rettsutviklingen. Med utgangspunkt i den foreliggende utredningen, og innenfor den eksisterende lovstrukturen, kan det like fullt gjøres en rekke forbedringer. Vi viser til merknader nedenfor.
* Vi er fornøyde med at utvalget har inkludert også upublisert materiale i det materielle kildevernet, men mener utvalget burde gått lengre i utvikling og styrking av dette, også det i tråd med den rettsutviklingen vi har sett både nasjonalt og internasjonalt og med hensyn til signaler fra Storinget, blant annet i forbindelse med oppmodnings-vedtaket knyttet til utredning av en ny medieansvarslov, jfr Innst 155 S (2016-2017).

**2. Innsyn i straffesaksdokumenter**

a) Generelt

Åpenhet i rettspleien er en bærebjelke i en enhver rettsstat. Helt fra de gamle vikingetingene for 1000 år siden har prinsippet om innsyn og transparens vært et grunnleggende prinsipp. Åpenhetsreglene i rettspleien er de eldste vi har, langt eldre enn reglene om innsyn i forvaltningens dokumenter og åpenhet for møter i politiske organer.

Det å overvåke nettopp rettspleien og politi, påtalemyndighet og domstoler går til kjernen i de redaktørstyrte journalistiske medienes oppgave som overvåker av makt og myndighets-utøvelse. Knapt på noe samfunnsområde tydeliggjøres betydningen av uavhengige, kompetente og kritiske medier bedre enn når det kommer til den krevende, men viktige oppgaven det er å gjennomlyse samfunnets maktbruk overfor enkeltpersoner og grupper, bedrifter og organisasjoner.

Tilgang til relevant og sikker informasjon er helt avgjørende for at de journalistiske mediene skal kunne fylle en slik funksjon. Prinsippet om medienes rolle som «vaktbikkje» og de konsekvenser det må få for deres tilgang til informasjon og dokumentasjon av strafferettslige prosesser er da også slått fast gjennom en rekke utredninger, lovforarbeider og rettsavgjørelser. Vi går ikke nærmere inn på dette.

Medias særlige rett til innsyn har vært tema i flere viktige rettsavgjørelser de siste årene, blant annet Treholtsaken Rt 2013. s 374 og Legevaktvideosaken, Rt. 2015 s 1467. Det er etter vårt syn påfallende at disse dommene og den rettsutviklingen de representerer ikke reflekteres klarere i forslaget.

Når det gjelder rettsutviklingen på det internasjonale området viser vi ellers til NRKs høringsuttalelse og den redegjørelsen som der er gitt.

I likhet med de andre medieorganisasjonene har Norsk Redaktørforening i flere år ventet på at det skulle igangsettes et utredningsarbeid for å se på muligheten for å innføre innsynregler i tråd med det svenske systemet for dokumentinnsyn i rettspleien. Det er i år ti år siden daværende justisminister Knut Storberget uttalte til Aftenposten 2. juli 2007 (i forbindelse med overleveringen av rapporten om justismordet på Fritz Moen) at

*«Jeg er derfor nå åpen for å innføre den svenske ordningen, der allmennheten kan få innsyn i straffesaksdokumentene når tiltale tas ut. Jeg vil også vurdere hvordan offentligheten kan gis bedre innsyn i løpende saker.»*

Vi mener det er skuffende at ikke straffeprosessutvalget har fulgt opp dette, og at det heller ikke ellers er tatt initiativer for å utrede den svenske modellen nærmere. Utvalget skriver imidlertid at

*«Et særlig spørsmål er om det er grunn til å gi allmennheten ytterligere tilgang til materiale enn det som følger av gjeldende rett og utvalgets forslag. Offentlighet i rettergangen generelt, og spørsmålet om rett til innsyn i opplysninger i straffesaker spesielt reiser viktige problemstillinger knyttet til personvern, ytrings- og informasjonsfrihet, pressens rolle mv. Utvalgets sammensetning og øvrige forutsetninger har vært til hinder for en inngående drøftelse av emnet, som kunne fortjene en særskilt utredning der blant annet pressen og Datatilsynet er representert.»*

Sammen med Norsk Presseforbund og Norsk Journalistlag har Norsk Redaktørforening på denne bakgrunn skrevet til justisministeren og bedt ham ta initiativ til at det nedsettes en arbeidsgruppe eller et lovutvalg nettopp med det mandat å se på dette regelverket under ett.

b) Politi- og påtalemyndighet bør omfattes av offentleglova

I likhet med Norsk Journalistlag (NJ) og Norsk Presseforbund (NP) mener vi at politi- og påtalemyndighet eksplisitt bør omfattes av offentleglova, og at dette må avspeiles så vel i den nye straffeprosessloven som gjennom en endring i offentleglova § 2, fjerde ledd. Vi viser her til deres referanse fra St. mld. Nr 26 (2003-2004) som støtte for dette syn. Det fremgår av stortingsmeldingen at årsaken til at innlemmingen av politi- og påtalemyndighet ikke ble anbefalt den gangen, var av praktisk karakter og krevde «en nyansert tilnærming». Arbeidet med ny straffeprosesslov er en utmerket anledning til å få dette på plass, slik at utgangspunktet er offentleglovas bestemmelser, og at straffeprosessloven vil utfylle disse.

c) Forslag til egen meroffentlighetsbestemmelse

Vi støtter NRKs forslag om en egen meroffentlighetsbestemmelse i straffeprosessloven, dersom man velger ikke å foreslå en egen innsynsregel for mediene, jfr nedenfor under punkt c). NRK har vist til forslaget i utkast til ny domstollov § 16-1 (2). I utkastet siteres det fra rapporten «Delrevisjon av reglene om offentlighet i rettspleien», avgitt i oktober 2010 av en arbeidsgruppe nedsatt av Domstolsadministrasjonen. Gruppen skriver om spørsmålet om meroffentlighet:

*«Ved å sammenholde reglene om når offentligheten har krav på et dokument, og om når det er forbudt å gi ut et dokument, ser en at retten har en vid adgang til å praktisere offentlighet i de tilfelle der allmennheten ikke har krav på innsyn/utskrift. Den vide skjønnsadgangen som retten har, gir grunnlag for at domstoler og dommere praktiserer reglene ulikt, noe arbeidsgruppen anser som klart uheldig. Forskjellsbehandling har også medført kritikk.*

*Ulik praksis har nær sammenheng med hvilket syn en har på meroffentlighet. Dette kan skyldes at dommeren er usikker på om det er adgang til å gi ut et dokumenter som allmennheten eller pressen ikke har krav på, men hvor det ikke gjelder noe forbud.*

*For å synliggjøre rettens vide adgang til å praktisere meroffentlighet, og dermed også motvirke forskjellsbehandling, bør det etter arbeidsgruppens mening innføres en generell regel om at retten plikter å vurdere meroffentlighet.*

Vi støtter dette synspunktet, og mener, med forbehold som er tatt ovenfor, at en slik regel bør innføres også i straffeprossesloven.

d) Berunnelsesplikt

Vi støtter Norsk Presseforbunds forslag om innføring av en begrunnelsesplikt, og de hensyn som taler for dette. Vi vet av omfattende erfaring at svært mange avslag på begjæringer om innsyn ikke begrunnes, eller begrunnes helt summarisk. Det vanskeliggjør ikke minst muligheten til å påklage avgjørelsene, og dermed få en reell klagebehandling.

e) Retten til innsyn for enhver – utkastets § 6-3

Dersom reglene i utkastets § 6-3 er ment å regulere også medienes adgang til opplysninger, er vi av den klare oppfatning at forslaget til lovtekst er alt for snevert formulert og ikke i tråd verken med andre deler av regelverket eller de generelle prinsipper for medienes særlige innsynrett slik denne er utviklet, jfr merknadene under bokstav a).

Retten til innsyn i *tiltalebeslutninger* er for eksempel gitt en klart snevrere ramme enn forskrift om offentlighet i rettspleien § 7, hvor unntak fra innsyn for mediene kun kan gjøres av hensyn til rikets sikkerhet eller forholdet til fremmed makt. Riktignok kan den materielt sies å være i samsvar med påtaleinstruksens § 22-7, men resultatet vil uansett være at en ny lov – formulert slik utvalget foreslår – i realiteten vil snevre inn medienes innsynsrett i tiltalebeslutninger og utvide grunnlaget for å unnta disse fra innsyn. Påtaleinstruksen omtaler for øvrig retten til *kopi* for mediene, noe som ikke er omtalt spesielt i lovforslaget. Dette kan løses slik NRK har foreslått i sin høringsuttalelse, ved at «og media» tas inn i utkastets § 6-10 (1) annet punktum.

Den foreslåtte regelen om rett til innsyn i *rettsavgjørelser* er heller ikke i tråd med reglene for medienes innsynsrett slik disse er utformet og praktisert i dag. Poenget er at det etter dagens rettstilstand skilles mellom det å *gi innsyn* og mulige begrensninger i adgangen til å *gjengi offentlig.*  Dette gjelder på hele stadiet i rettsprosessen, fra utlegging av berammingslister på lukkede pressesider på domstol.no, adgang til rettsmøter hvor dørene i utgangpunktet er lukket og til innsyn i rettsavgjørelser utover det allmennheten har krav på, men med begrensninger i adgangen til å referere. De redaktørstyrte mediene er vel vant med dette skillet. Slik forslaget til ny lovtekst er utformet vil medienes innsynsrett i tiltalebeslutninger og rettsavgjørelser ikke gå lenger enn det allmennheten har krav på. Det blir et betydelig problem når allmennhetens adgang skal gjøres så vidt begrenset som det utvalget legger opp til. Det vil i realiteten innebære en betydelig forverring av medienes arbeidsvilkår og muligheten til å dekke strafferettslige prosesser.

Vi mener dette heller ikke er i tråd med gjeldende rettstilstand, jfr forskrift om offentlighet i rettspleien §§ 10 og 11. Et regelverk utformet langs de linjer utvalget legger opp til vil raskt komme i konflikt med EMK artikkel 10 og de siste års rettsavgjørelser fra EMD, samt de prinsippene som Høyesterett har trukket opp blant annet gjennom Treholtsaken og Legevaktvideosaken. Etter vårt syn kan dette løses på én av to måter. Dersom man ønsker å beholde en regel hvor medienes innsynsrett skal gis samme regulering som innsynsretten for «enhver», så må reglene endres betydelig og adgangen til innsyn utvides. For å videreføre og forbedre dagens ordning mener vi imidlertid det er mer naturlig å innføre en egen innsynregel for de journalistiske mediene.

Vi støtter NRKs forslag til lovbestemmelse på dette punktet, slik den er formulert i deres høringsuttalelse:

*"Dersom media ber om innsyn i sakens opplysninger, skal det gis innsyn med mindre det foreligger lovhjemmel for å nekte innsyn og tvingende samfunnsmessige hensyn taler mot å gi innsyn. I vurderingen av om innsyn skal gis, skal det særlig tas hensyn til sakens allmenne interesse.*

*Media har krav på innsyn i rettsavgjørelser uavhengig av når disse er avsagt. Unntak fra denne regelen kan bare gjøres for opplysninger som er omfattet av § 6-6 (1)."*

«Media» vil i denne sammenheng være alle rettssubjekter som er omfattet av lov om redaksjonell fridom i media.

En slik regel vil være mer i samsvar med dagens praksis hva gjelder publisering av berammingslister, tiltalebeslutninger og rettsavgjørelser på de lukkede sidene på domstol.no. Vi mener blant annet det ikke bør være slik at mediene ikke kan få kopi av en tiltalebeslutning selv om det er «sannsynlig» at saken vil bli ført helt eller delvis for lukkede dører.

Under enhver omstendighet mener vi at utformingen av § 6-3 (2) må endres. Her er prinsippene for offentlighet og innsyn i realiteten snudd på hodet, og – etter vårt syn – i strid med prinsippene for offentlighet i rettergangen. På alle andre områder er det begrensninger i innsynet som skal begrunnes. Utvalget legger imidlertid opp til en regel med en så vidt vag unntakshjemmel at det i praksis vil være nærmest opp til påtalemyndighetens frie skjønn å avgjøre hvorvidt innsyn skal gis eller ikke. I spesialmerknaden til bestemmelsen (s. 566) er dette forklart som *«en bred rettslig standard, der en rekke momenter kan tas i betraktning. Terskelen er ment å være høy for å gi allmennheten tilgang til andre saksopplysninger enn slike som er regulert i første ledd.»*

Riktignok heter det videre, med tanke på medienes arbeidsvilkår, at *«For pressen skal imidlertid terskelen ligge noe lavere, ettersom mediene har en særskilt kontrolloppgave.»* I praksis vil imidlertid dette – etter vårt syn – ikke være i tråd med de kravene som må stilles for å nekte mediene innsyn, jfr merknader ovenfor, og det gis strengt tatt ingen kriterier eller krav for hva som skal til for at pressen skal kunne kreve innsyn eller at slikt innsyn skal kunne nektes. En «bred rettslig standard», med en terskel som skal «ligge noe lavere» for mediene er i realiteten å åpne for svært skjønnsmessige og tilfeldige avgjørelser og praksis, noe man bør bestrebe seg på å unngå når en ny lov skal utformes. Den vil heller ikke, slik vi ser det, være i tråd med de gjeldende tolkninger av EMK art 10. og de kravene som må stilles for å nekte mediene innsyn.

Vi vil, blant annet med henvisning til nyere rettspraksis, sterkt understreke behovet for å få slått fast at det normalt skal gis innsyn i opptak fra forhandlinger som har gått for åpne dører. Sett fra et rettssikkerhetsperspektiv er forslaget om at alle rettsmøter i straffesaker skal gjøres til gjenstand for lyd- og bildeopptak et stort fremskritt, som vi for vår del støtter. Vi ser imidlertid ingen grunn til at *innsyn* i slike opptak kun skal gis når dette er «ubetenkelig», slik det nå legges opp til. Det må innføres en hovedregel om at det skal gis innsyn i slike opptak, dersom ikke kriteriene for unntak etter EMK art 10, 2.ledd er oppfylt. Det bør også understrekes av opptak fra rettsmøtene er domstolens eiendom og at det ikke er påtalemyndigheten som skal avgjøre hvorvidt innsyn skal gis eller ikke.

f) Unntak fra rett til innsyn forut for tiltale - § 6-4

Utvalget omtaler heller ikke innsynsrett i *anmeldelser og* *siktelser.*  I dag er dette et område hvor praksis varierer mellom de ulike påtaleembetene, noe som etter vår mening skaper en uholdbar og tilfeldig rettstilstand på et helt sentralt punkt hva gjelder åpenhet i rettspleien. I Riksadvokatens høringsnotat til nytt rundskriv om innsyn i straffesaksdokumenter av 22. desember 2016 heter det at *«Det må vises varsomhet med å gi detaljerte opplysninger om foreløpige siktelser, jf politiregisterforskriften § 9-8 sjette ledd. Tilbakeholdenhet med å gi ut kopi av siktelser bør derfor utvises, men det kan opplyses hvilke lovbud siktelsen gjelder.»* Dette kan etter vårt syn tolkes som en viss innstramming i forhold til formuleringene i det gjeldende rundskrivet (Rundskriv R. 2291/80, nr. 1/1981 av 12.2.1981), som legger opp til en noe bredere vurdering av spørsmålet. Kombinert med det forslaget som fremmes av straffeprosesslovutvalget frykter vi en fremtidig praksis som blir strengere enn dagens. Uansett er det et problem at rettstilstanden er uklar, og praksis dermed varierende. Etter vårt syn gir det heller ikke særlig konsistens når mediene i praksis er gitt et «referatprivilegium» for korrekt gjengivelse av siktelser – jfr Rt 1979 s. 807, mens det samtidig skal utvises en restriktiv holdning fra påtalemyndighetens side. Dersom innsynsrett for anmeldelser og siktelser ikke reguleres direkte i loven, er det ytterligere et argument for en egen meroffentlighetsbestemmelse. Vi viser ellers til Norsk Journalistlags anførsler til dette punktet.

g) Unntak fra retten til innsyn etter tiltale - § 6-4 (2) og § 6-5

Også på disse punktene opplever vi at straffeprosseslovutvalgets forslag er snevrere enn det som i mange tilfeller er dagens praksis, og det som er anbefalinger fra blant annet dommerne selv – jfr Dommerforeningens mediehåndbok.

Det er i dag et stort praktisk problem at medienes tilgang til sentrale hjelpedokumenter og bevis er helt uforutsigbare og dertil helt avhengig av det enkele påtaleembetets imøtekommenhet, for ikke å si humør og dagsform. For redaksjoner og journalister som skal dekke til dels svært kompliserte og omfattende saker, hvor kravet til både planlegging, faktainnsamling og presentasjon av sakens sentrale elementer krever mye ressuser og stor nøyaktighet, er det for mange frustrerende ikke å ha klarere rettigheter når det gjelder tilgang til nøkkel-dokumentasjon i saken. Det gjelder alt fra bevisoppgaver til selve bevismaterialet som presenteres i retten. Alle parter burde være interessert i at fremstillingen av saken blir så korrekt som mulig. I så fall vil et positivt regelverk som gir allmennhet og medier innsyn i den sentrale dokumentasjone i saken være et viktig bidrag.

Ryddige og noenlunde forutsigbare regler for dette er i dag i praksis fraværende på strafferettsomådet. Vi mener dette bør utformes som en positiv rettighet, enten som en egen regel eller at det i forarbeidene gjøres klart at dette inngår som en del av det innsynet som er tenkt regulert gjennom forslaget til en egen innsynbestemmelse for mediene, jfr bokstav b) i denne uttalelsen.

h) Unntak fra rett til innsyn når saken er avsluttet

Etter vårt syn bør arbeidet med en ny straffeprosesslov være en utmerket anledning til å fjerne regelen om at det uten ytterligere begrunnelse kan nektes innsyn i saker som er eldre enn fem år. I det minste overfor mediene fremstår dette som en helt urimelig regel, som i mange tilfeller gjør det svært vanskelig å gjennomføres høyst legitime og viktige journalistiske prosjekter. Kriminal- og rettsjournalistikken beskyldes i blant for å være for øyeblikksorientert og fokusert på enkeltsaker og med korte tidshorisonter. Det er imidlertid ikke lagt til rette for å følge for eksempel utviklingen i straffeutmåling i ulike typer saker, sette enkeltsaker inn i en historisk sammenheng, ettergå saker som kanskje er verdt å gå nye runder på osv. Så lenge vi har regler (og i stor grad praktisering av disse), som gjør det vanskelig å få tilgang til dokumentasjon i saker som er eldre enn fem år, så stimulerer ikke det til de mer krevende journalistiske prosjektene.

Når det gjelder gjennomgangen av rettspraksis, relevante forarbeider og litteratur på dette punkt, viser vi til NRKs redegjørelse, som vi mener gir et godt og dekkende bilde av rettstilstanden. I likhet med NRK og Norsk Journalistlag, mener vi den regelen som er foreslått videreført i den nye straffeprosessloven ikke vil stå seg overfor en prøving opp mot EMK art. 10, dersom det er et journalistisk medium som ber om innsyn. Det vil nærmest være gitt at de tre vilkårene som er trukket opp for innsyn i slik tilfeller; at det a) er pressen som ber om innsyn, b) at det dreier seg om forhold av allmenn interesse og c) at dokumentasjonen foreligger hos det offentlige organet, alle vil være oppfylt. I så fall blir regelen slik den er foreslått nærmest en nullitet.

i) Klagerett for mediene

I likhet med Norsk Journalistlag er vi skuffet over at ikke straffeprosesslovutvalget har foretatt noen form for vurdering av klagemulighetene ved avslag på krav om innsyn etter straffeprosesslovens regler, og i hvilken utstrekning medienes organisasjoner kan opptre som klagende part.. Vi minner både om offentleglovas system hvor dette er et anerkjent prinsipp (jfr. Justisdepartementets veileder til offentleglova), men også den siste tids utvikling, hvor det ved domstolene i stadig større grad anerkjennes av medieorganisasjoner som Norsk Presseforbund, Norsk Redaktørforening on Norsk Journalistlag må kunne sies å ha rettslig klageinteresse. Vi minner om at det i utkastet til ny domstollov er tatt et forslag om uttrykkelig klageadgang for mediene, i forbindelse med spørsmål om lukkede dører under rettsmøter. Det heter i utkastets § 16-7 nr 3:

*«En kjennelse om at rettsmøte skal være lukket, kan ankes av representanter for pressen og pressens organisasjoner. Det stilles ikke krav om rettslig interesse for slik anke. Anken gis ikke oppsettende virkning.»*

For begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse av rettsavgjørelser gjelder det allerede en slik ankeadgang.

**3. Kildevern**

a) Utgangspunkter

Vi mener reglene om pressens kildevern på en helt annen måte enn i dag bør ta utgangspunkt i *samfunnets* behov for at vesentlig informasjon av allmenn interesse skal komme til offentlighetens kunnskap. Dagens regler er utformet som en særlig rett for journalister og redaktører. Den reelle begrunnelse er imidlertid det allmenne behov for å kunne bli opplyst og premissene for et opplyst offentlig ordskifte.

I lys av dette mener vi utvalgets utgangspunkt fortsatt er for snevert når man på side 279 (punkt 13.4.3) i utredningen skriver at

*«Utvalget mener det er klart at en straffeprosesslov må gi pressen forklaringsfritak for visse opplysninger som den mottar i sitt virke. Utvalget anser dette som en sentral del av lovgivers ansvar etter Grunnloven § 100 sjette ledd for «å legge forholdene til rette for en åpen og opplyst offentlig samtale». Det er videre grunn til å styrke vernet om pressen og gi loven en noe mer tilgjengelig utforming enn i dag. På generelt grunnlag vil utvalget understreke at straffesaksapparatets aktører bør vike tilbake for å blande seg inn i arbeidet til den kritiske journalistikken på en slik måte at pressens samfunnsoppdrag vanskeliggjøres.»*

For det første holder utvalget tilsynelatende fast ved den tanke at kildevernet handler om et «fritak» for forklaringsplikt. For det andre er utgangspunktet forklaringsplikt, men med fritak for «visse opplysninger». Vi mener utgangspunktet bør være det motsatte:

* Av hensyn til allmennhetens behov for informasjon bør kildevernet utformes som en rettighet for kilden.
* Kildevernet bør i utgangspunktet gjelde alle typer opplysninger og eventuelle unntak bør utformes så presist og avgrenset som overhodet mulig.

Vi viser til Norsk Redaktørforenings utkast til en mulig ny medieansvarslov (presentert første gang i 2010), hvor dette er utformet slik:

*«Enhver opphavsperson eller hjemmelsperson, herunder journalist, fotograf og intervjuobjekt eller annen kilde til det redaksjonelle innholdet i det som publiseres i et medium som omfattes av denne loven, har rett til å forbli anonym, dersom det er avtalt med ansvarlig redaktør.*

*Ansvarlig redaktør og medarbeidere som er underlagt hans eller hennes redaktørmyndighet, har plikt til å nekte å oppgi til andre hvem som er slik opphavsperson som nevnt i første ledd. Det samme gjelder i forhold til hvem som er hjemmelsperson for andre opplysninger som er betrodd vedkommende mediums redaksjonelle medarbeidere som ledd i det redaksjonelle arbeidet.»*

Dette er et regelverk som har hentet inspirasjon fra det svenske «meddelarskyddet», hvor utgangspunktet nettopp er at kildevernet er en rett for *kilden*, og dermed klarere koblet til samfunnets interesse, snarere enn en rett for *pressen*, for å beskytte deres yrkesutøvelse.

Når det gjelder den rettslige utvikling vi har sett på kildevernområdet de siste årene, både nasjonalt og ikke minst internasjonalt, viser vi generelt til redegjørelsene fra NRK og Norsk Journalistlag.

Gjennom en rekke kjennelser de siste 15 årene har Høyesterett bidratt til å styrke kjernen i det materielle kildevernet – innenfor dagens regelverk.

* I «Lekkasjesaken» (Rt. 2004-1400) uttalte Høyesterett (førstevoterende) at *«kildevernet langt på vei er absolutt så lenge de opplysninger kilden har gitt er av samfunnsmessig betydning»,* men understreket også at *«det må foreligge meget tungtveiende hensyn for å pålegge vitneplikt selv om opplysningene er uten slik betydning.»*
* I «Runesteinsaken» (Rt. 2010-1381) kom Høyesterett til at kildevern også måtte kunne påberopes overfor brukergenerert innhold uten forhåndsredigering.
* I «22.julilekkasjesaken» (Rt. 2013-1290) understreket HR at kildevernet må kunne påberopes selv når tilbud om å motta opplysninger ikke resulterer i publisering. HR uttalte (førstevoterende): «*Det kan spørres om de hensyn som ligger bak kildevernet, gjør seg fullt ut gjeldende når pressen selv ikke vil bruke kilden. For min del vegrer jeg meg for å gå inn på en slik grensedragning. Det kan ikke legges til grunn at potensielle kilder vil ha kjennskap til eller forstå slike distinksjoner. Dersom det gjøres unntak fra kildevernet i slike situasjoner, er jeg redd for at det – uansett om det isolert sett skulle være gode grunner for det – vil avleire seg et generelt inntrykk hos potensielle kilder om at de løper en risiko ved å henvende seg til pressen.»*
* I «Filmrazziasaken» (Ulrik Imtiaz Rolfsen) (Rt. 2015-1286) fremholdt HR at kildevernet også vil kunne omfatte upublisert materiale.

Vi mener i sum at den rettslige utvikling vi har sett – både nasjonalt og internasjonalt – samt de reelle behov for å klargjøre premissene og avgrensningene av kildevernet burde medført en annen innretning på reglene enn det utvalget nå legger opp til.

b) Taushetsplikt og bevisforbud

*Vårt primære standpunkt* er, i likhet med Norsk Journalistlag, at reglene om det som i dag er et kildevern omgjøres til en regel om lovbestemt taushetsplikt, etter svensk modell, og inkorporeres i reglene om *bevisforbud (utkastets § 8-3).* I forlengelsen av at redaktører og journalisters får en plikt til ikke å røpe kilder som er gitt fortrolighet, må det følge et etterforskningsforbud mot å avdekke hvem som er medienes kilder. Den utviklingen vi har sett de siste årene, hvor utvidede fullmakter for politiets etterforskning, kombinert med ny teknologi, har satt kildevernet under stadig sterkere press. Bare vissheten om en kontakt med en journalist eller redaktør kan utløse etterforskning fra myndighetenes side er – i dagens teknologiske og rettslige virkelighet – et klart bidrag til en nedkjølende effekt på tilgangen til viktige kilder. Vi viser igjen nyere rettspraksis, blant annet Rt. 2015 s 1286. Erfaringen viser også at politi og påtalemyndighet har store vanskeligheter med å etterkomme de prosessuelle bestemmelser som gjelder ved ransaking og beslag rettet mot redaksjonelle medarbeider og redaksjoner. Det skaper igjen en utrygghet hos potensielle kilder som bidrar til å uttørke tilgangen på disse. Særlig vil det gjelde i saker hvor det å bli avslørt kan utgjøre en reell fare for liv og helse for de sammen kildene.

Vi viser til de referanser Norsk Journalistlag har oppgitt til støtte for at et slikt system utredes nærmere, og er svært skuffet over at dette ikke er fulgt opp av straffeprosess-lovutvalget. Senest i Innst. 155 S (2016-2017) er spørsmålet om adgangen til å etterforske hvem som er medienes kilder fremhevet som noe som bør vurderes. Rent lovteknisk kan dette gjøres på flere måter. En mulig måte er å henvise fra en fremtidig medieansvarslov til bestemmelser i straffeprosessloven og tvisteloven, og at også sistnevnte lov endres i tråd med vårt forslag.

c) Fritak for forklaringsplikt

Gitt de prinsipielle synspunktene vi har fremført i punkt a) mener vi det er prisverdig at utvalget har forsøkt å rydde opp i og klargjøre bestemmelser som, i tillegg til sine prinsipielle mangler, er svært kompliserte og vanskelig tilgjengelige. Utfordringen med manglende rettsklarhet på dette området er at *kildene* vil være i tvil om hvor langt deres vern rekker rent rettslig. At mediene selv har et meget strengt etisk regelverk på området er i dag, for alle praktiske formål, den eneste *garantien* potensielle kilder har for å blir vernet mot eksponering. At mediene sørger for å gi kildene den forutsigbarhet de veldig ofte etterspør, selv om det medfører straffeforfølging av journalister og redaktører, er likevel – etter vårt syn – ingen tilfredsstillende rettslig situasjon. Samfunnets behov for å sikre at potensielle kilder vil våge å stå frem med informasjon av allmenn interesse, men som kan skape store vanskeligheter for dem selv, hviler i ytterste konsekvens på den forutsetning at enkelte yrkesgrupper er villige til å nekte å etterkomme rettslige pålegg og som sådan bli lovbrytere. Det er et demokratisk paradoks.

Den usikkerhet som lovverket etablerer er en viktig årsak til det som i en rekke sentrale rettsavgjørelser, både i EMD og i Høysterett blir omtalt som en potensiell «chilling effect», det vil si at kilder vil vegre seg for å ta kontakt med mediene, fordi kildens reelle rettslige vern er uklart. I parantes bemerket nevner vi også at denne mulige nedkjølende effekten påvirkes av forhold knyttet til nye etterforskningsfullmakter og ny teknologi.

Slik vi ser det bidrar ikke det foreliggende forslaget i tilstrekkelig grad å redusere denne usikkerheten. Vi viser til forslaget til utforming av ny *bestemmelse om forklaringsfritak i § 9-4*. Vi er i utgangspunktet fornøyde med utformingen av paragrafens første ledd, som angir et tydelig og prinsipielt utgangspunkt og som også inkluderer upublisert materiale. I andre ledd mener vi imidlertid forslaget går for langt i å kunne pålegge unntak fra forklaringsplikten. I likhet med både NRK og NJ mener vi forslaget neppe er i tråd med gjeldende rettstilstand, og viser til deres gjennomganger at rettsutviklingen. I likhet med NRK og NJ vil vi foreslå følgende ordlyd i §9-4:

*"Unntak fra forklaringsfritaket kan bare gjøres i særlige tilfeller dersom det foreligger et altoverveiende samfunnsmessig behov for det. I denne vurderingen skal det legges vekt på den langsiktige nedkjølende effekten ethvert inngrep i kildevernet vil ha.*

*Vilkår for å pålegge forklaringsplikt er under enhver omstendighet at forklaringen er avgjørende for sakens opplysning og at opplysningene ikke kan fremskaffes på annen måte."*

Videre er vi enige med NRK i at det bør presiseres i forarbeidene til bestemmelsen at det kun i tilfeller der det er snakk om å beskytte liv, avverge svært alvorlig kriminalitet, eller hindre at uskyldige blir dømt for alvorlig kriminalitet at det overhodet kan *vurderes* om det kan gjøres inngrep i kildevernet. Vi viser her til NJs redegjørelse med tilhørende kildehenvisninger.

d) Bruk av tvangsmidler

Vi er overrasket over at utvalget ikke har drøftet de særlige utfordringer *bruk av tvangsmidler* medfører med hensyn til kildevernet. I dagens lov er det oppstilt en rekke rettsregler som gir en særlig beskyttelse ved ransaking og beslag som kan berøre journalistisk materiale med mulige kildeopplysninger. Det stilles generelt krav om hvordan materiale skal forsegles og oppbevares, det gjelder særlige krav til beslutningskompetanse og kriterier ved ransaking av redaksjonslokaler uten rettslig kjennelse, det oppstilles krav om at redaktøren skal tilkalles ved ransaking av redaksjonslokaler. Det er også, av hensyn til kildevernet, knyttet særlige terskler til bruk av ulike former for kommunikasjonskontroll og kameraovervåking av redaktører, journalister og redaksjonslokaler. Ikke noe av dette er, så vidt vi kan se, drøftet eller problematisert i utredningen. Det mener vi er en alvorlig mangel, som må rettes opp i det videre arbeidet. Vi viser ellers til NJs høringsuttalelse og de referanser som der er gitt hva gjelder dette punktet.

Oslo, 2017-06-20

Med vennlig hilsen

Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær

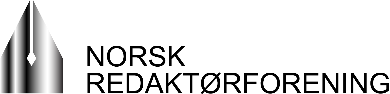
Vedlegg 4







Vedlegg 5

 Rådhusgaten 17, 0158 Oslo – Tlf 22405050 – post@nored.no – www.nored.no

Kulturdepartementet

Postboks 8030 Dep

0030 Oslo

[postmottak@kud.dep.no](mailto:postmottak@kud.dep.no)

Deres ref: 16/415

**Høring – opphevelse av konsesjonsordning for framvisning av film**

Vi viser til høringsbrev av 26. juni.

Norsk Redaktørforening (NR) har som prinsipielt utgangspunkt at det i et demokratisk samfunn skal være størst mulig grad av frihet til formidling av ulike former for ytringer, det være seg i trykt eller digital form, som lyd eller levende bilder. Dette er i tråd med de prinsipper som både internasjonale konvensjoner og nasjonal lovgivning bygger på vedrørende ytrings- og pressefrihet. Innskrenkninger i denne friheten bør i utgangspunktet bare skje på bakgrunn av rent tekniske forhold, som for eksempel begrensninger i antallet tilgjengelige frekvenser eller lignende. Enhver annen regulering av muligheten for fritt å formidle tekst, lyd, bilder osv vil være problematisk i forhold til Grunnlovens § 100 om forhåndssensur og blant annet Den europeiske menneskerettserklæringens artikkel 10 om ytringsfrihet.

Med dette som bakteppe støtter vi forslaget om å oppheve konsesjonsordningen for fremvisning av film. Vi mener det i høringsnotatet argumenteres godt for hvorfor dette er et riktig skritt å ta.

Konsesjonsordninger på ytringsfrihetsområdet har preg av de ordninger som i en førdemokratisk tid gjaldt for trykte medier, for eksempel papiraviser, hvor det var påkrevd med et kongelig privilegium for å kunne publisere. Dagens konsesjonsordning for film har sine røtter fra en tid hvor det, som høringsnotatet påpeker, kun var på kino man kunne se levende bilder. Alene av den grunn fremstår ordningen som arkaisk. Begrunnelsen er etter vårt syn også gått ut på dato. Behovet for å drive systematisk og strukturell kontroll av *hva* som ble vist av levende bilder for et allmennt publikum er for lengst utdatert, både som en følge av den teknologiske utvikling og som følge av den generelle utviklingen i vårt syn på ytringsfrihet og publisering. I dag kan hvem som helst enkelt få tilgang til nær sagt hva som helst av levende bilder når som helst.

Når det i tillegg, hvilket påpekes i høringsnotatet, er slik at mange kommuner ikke engang synes å klare å holde seg med retningslinjer som er tråd med gjeldende lov, er det ytterligere et argument som bygger opp under notatets konklusjon.

Oslo, 2017-08-31

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær