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Retting, sletting og avindeksering på nettet

NR registrerer at antallet henvendelser om dette øker, særlig etter EU-domstolens avgjørelse i den såkalte Google-saken.

Samtidig må vi minne oss selv om at den dommen ikke gjaldt fjerning fra det publiserende mediets nettsider, men avindeksering hos søkemotor-selskapet. Dessuten er det, selv for de sistnevnte tilfellene, slik at det er noen kriterier som skal være oppfylt. Og så er det ikke minst slik, at kjennelsen fra EU-domstolen ikke automatisk *blir norsk rett*, men at norske domstoler må ta hensyn til denne når de skal vurdere lignende saker i Norge – dersom en slik sak kommer opp for norsk rett.

Når det gjelder sletting/retting på journalistiske nettsteder, så har NR generelt gitt det rådet at det bør man være tilbakeholdne med. Både fordi det innebærer en omskrivning av historien (særlig fjerning av hele artikler), men også fordi det kan medføre at det oppstår ”hull” i historier eller saker som vil gjøre dem mindre forståelige eller fullstendige for ettertiden. Så understreker jeg at det selvsagt er opp til den enkelte redaksjon/ansvarlige redaktør å avgjøre hvilken ”policy” man skal velge, så lenge man er innenfor lovverket.

Vi får en del henvendelser fra medier om alt fra politikere som angrer på uttalelser de kom med for mange år siden, til reality-deltakere, som angrer på ting de har sagt i full offentlighet i ung alder og kanskje ikke helt gjennomtenkt. De tilfellene mener vi stort sett er enkle å håndtere.

Verre er det kanskje med den sprøytenarkomane som lot seg intervjue under fullt navn for ti år tilbake, og nå er rusfri og jobbsøkende, men hvor det ti år gamle intervjuet dukker opp som ett av de første treffene på alle søkemotorer, dersom en potensiell arbeidsgiver søker på navnet hans eller hennes.

Her finnes det jo ingen fasit, men som du jo vet er det en rekke ”mellomløsninger” mellom ikke å gjøre noe, og det å slette en artikkel helt. Delvis anonymisering, f eks ved å slette etternavn, er en mulighet. Avindeksering er en annen. Det vil si at man sender en beskjed til søkemotorer om at innholdet skal være usynlig. Dermed vil innholdet ikke dukke opp ved søk på for eksempel navn i søkemotorer som Google, men vil fortsatt være søkbart gjennom mediets egne sider. Personlig synes jeg det siste er problematisk, fordi alle som publiserer ønsker jo at det de publiserer skal bli lest og sett av flest mulig, men her er det trolig ulike oppfatninger. Norsk Presseforbund har i sin [veileder om klager på digitalt innhold i mediene](http://presse.no/wp-content/uploads/2014/10/Veileder-om-digitalt-innhold-i-mediene.pdf) lagt seg på en litt annen linje. De anmoder redaksjonene om å vurdere avindeksering av innhold som kan oppfattes som belastende og ikke er av slik historisk verdi at søkbarhet i søkemotorer anses som nødvendig.

Så er det noen redaksjoner som har laget egne regler eller retningslinjer for denne typen saker.  Jeg tar med tre:

Eksempel A:

1. Innhold kan slettes eller endres hvis

- Artikkelens innhold er forholdsvis uinteressant i større sammenheng.

‑ Artikkelen i sitt vesen eller konkret er feilaktig på en måte vi har ansvar for.

‑ Artikkelen er basert på opplysninger om private forhold uten offentlig interesse som kan være til sterk belastning for den som er omtalt, og særlig dersom det ble publisert mens person var svært ung.

‑ Artikkelen er pådømt i domstol eller felt i PFU, og bør slettes/endres/merkes i samsvar med dette.

2. En artikkel kan eventuelt endres hvis det har skjedd en vesentlig utvikling i en sak, og denne utviklingen ikke er beskrevet i andre artikler. Vi kan også fjerne bilder av, eller utsagn fra, mindreårige etter anmodning fra foreldre. Endringer som gjøres i ettertid bør opplyses om i artikkelen.

3. En artikkel kan eventuelt endres hvis det er snakk om å beskytte personer mot seg selv eller andre.

\*\*\*

Eksempel B:

Som hovedregel sletter eller endrer vi ikke artikler på nettet. Skal det gjøres unntak fra denne regelen, må ett eller flere av følgende kriterier være oppfylt:

* det foreligger en vesentlig feil i artikkelen
* det dreier seg om private forhold uten vesentlig offentlig interesse, og som kan være til sterk personlig belastning for den omtalte person
* det dreier seg om bilder av eller utsagn fra mindreårige
* det er snakk om å beskytte personer mot seg selv eller andre

Bare sjefredaktør, eller den han bemyndiger, kan fatte beslutning om å slette eller endre en artikkel.

\*\*\*

Eksempel C:

*En artikkel hos skal* ***ikke slettes*** *med mindre helt ekstraordinære grunner foreligger. For eksempel:*

*‑ Artikkelen i sitt vesen er* feilaktig *på en måte* vi har ansvar *for.*

*‑ Artikkelen er basert på opplysninger om private forhold* uten offentlig interesse *som kan være til* sterk belastning *for den som er omtalt.*

*En artikkel kan eventuelt* **endres***hvis det har skjedd en* vesentlig utvikling *i en sak, og denne utviklingen* ikke er beskrevet i andre *artikler. Vi kan også fjerne bilder av, eller utsagn fra,* mindreårige etter anmodning *fra foreldre. Endringer som gjøres i ettertid bør opplyses om i artikkelen.*

*Sletting av publisert materiale skal på forhånd alltid klareres med ansvarlig redaktør.*

---

Vi minner forøvrig om PFUs prinsipputtalelse om rettelser på nett:

**Om rettelser på nett**

”Vær Varsom-plakatens punkt 4.13: «Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig», gjelder selvfølgelig også for nettpublikasjoner. Det er både raskt og enkelt å erstatte en feilaktig versjon med en korrekt, og eventuelt knytte en beklagelse til den korrekte versjonen. Men ettersom søkemotorer ofte henter fram tidligere versjoner, vil de feilaktige opplysningene kunne bli spredt til stadig nye brukere uten at de blir gjort oppmerksom på at artikkelen er korrigert eller beklaget.

Behovet for å ha et komplett og pålitelig arkiv er et gyldig argument for ikke å fjerne artikler helt fra databasen, men en presseetisk forsvarlig behandling av slike artikler tilsier at man begrenser skadevirkningene av videre publisering. PFU mener at dette best kan skje på følgende vis:

Artikler med opplysninger som man har beklaget og som man ikke ønsker å spre videre, legges på et lukket område der allmennheten ikke har adgang. Dette vil sikre behovet for senere dokumentasjon, samtidig som man unngår videre spredning. (Med ”artikler” menes i denne uttalelsen alt journalistisk materiale – tekst, bilder, grafikk, lyd og video).
Artikler som er korrigert, eller der beklagelsen gjelder mindre alvorlige forhold, skal merkes slik at det tydelig framgår hvilke opplysninger som er feilaktige og hvordan disse er korrigert eller beklaget. Dette kan best skje ved at det legges en godt synlig ramme i begynnelsen av artikkelen som gjør oppmerksom på at artikkelen er korrigert eller beklaget. Dersom det er behov for mer omfattende informasjon, kan rammen inneholde en lenke til en egen side. Dette kravet gjelder ikke endringer av bagatellmessig art som blir foretatt som en del av den løpende nettpubliseringen.
Artikler som er felt av PFU skal merkes med en ramme som inneholder opplysninger om dette, samt PFUs logo. Rammen skal ligge i begynnelsen av artikkelen og inneholde en lenke til hele teksten i kjennelsen. Dersom fellelsen gjelder en sak der det er innrømmet anonymitet i saksbehandlingen, må redaksjonene sørge for anonymitet i alle versjoner av den eller de artikler som er felt. Redaksjonene må samtidig vurdere om artiklene bør legges på et område som er sperret for allmennheten.
Det er i overensstemmelse med god presseskikk å publisere korrigeringer, beklagelser og eventuelle fellende kjennelser fra PFU umiddelbart etter at redaksjonen er blitt gjort oppmerksom på forholdet, eller så snart det praktisk lar seg gjøre”.
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