Norsk Redaktørforening

Styremøte 2019-06-12 Oslo

AJ

**Sak 2019-29: Høringsuttalelser**

Siden styrets møte 7. mai har NR avgitt én ny høringsuttalelse:

* [Offentliggjøring av opplysninger om konkurskarantene](https://www.nored.no/content/download/16914/160325/version/1/file/2019-06-03%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20konkurskarantene.docx)

Sekretariatet har for øyeblikket følgende høringssaker til uttalelse:

1. [Forslag til endringer i reglene om spillreklame på tv](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-endringer-i-kringkastingsloven/id2632499/) – frist 2019-06-17
2. [Håndheving av forbrukervernlovgivning i kringkastingsloven](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-om-gjennomforing-av-ny-forordning-nr.-20172394-om-samarbeid-mellom-nasjonale-myndigheter-med-ansvar-for-handheving-av-forbrukervernlovgivning-cpc-forordningen-i-kringkastingsloven/id2643914/) – frist 2019-06-18
3. [Endringer i luftfartsloven](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---diverse-endringer-i-luftfartsloven---droner---gjennomforing-av-ny-basisforordning-om-flysikkerhet/id2632196/?utm_source=www.regjeringen.no&utm_medium=epost&utm_campaign=nyhetsvarsel%2013.03.2019&utm_content=H%C3%B8yringar) – frist 2019-06-11
4. [Dekningsområde for avisomdeling 2020](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/dekningsomrade-for-avisomdeling-fra-2020---horing/id2646091/?expand=horingsbrev) – frist 2019-06-20
5. [Forskrift om fritak fra Sivilforsvaret](https://hoering.dsb.no/Hoering/22) – frist 2019-07-05
6. [Forslag til ny barnevernslov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-ny-barnevernslov/id2639982/?utm_source=www.regjeringen.no&utm_medium=epost&utm_campaign=nyhetsvarsel%2004.04.2019&utm_content=H%C3%B8yringar) – frist 2019-08-01
7. [Forslag om en felles momssats](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--nou-2019-11-enklere-merverdiavgift-med-en-sats/id2652783/) – frist 2019-08-29
8. [NOU 2019-10 – Åpenhet i grenseland](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-av-nou-2019-10-apenhet-i-grenseland/id2646308/) – frist 2019-10-01
9. [Ny forvaltningslov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2019-5/id2632006/) – frist 2019-12-02

Utkast til uttalelser til sak 1) og 5) følger som vedlegg.

Sekretariatet ber om fullmakt til å avgi høringsuttalelser til sak 2), 3), 4), 6) og 7).

Sekretariatet kan orientere nærmere om disse saken under styremøtet.

Sak 8) og 9) kan behandles på styremøtet 24. september.

Forslag til vedtak: Styret tar avgitt uttalelse til orientering. Utkast til uttalelse i sak 1) og 5) godkjennes, med de merknader som fremkom i styret. Sekretariatet får fullmakt til å avgi uttalelse i sak 2), 3), 4), 6) og 7). Uttalelse til sak 8) og 9) legges frem for styret til behandling i septembermøtet.
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**Høring – forslag til endringer i lov om kringkasting og audiovisuelle tjenester**

Vi viser til høringsbrev av 15. mars.

**1. Innledning**

Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Vi har for øyeblikket rundt 740 medlemmer.

**2. Noen overordnede betraktninger**

NR har som overordnet mål å jobbe for informasjonsfrihet, ytringsfrihet og for at den enkelte redaktør skal ha best mulig rammevilkår for å kunne ta frie og selvstendige publisistiske valg. Redaktørens suverene rett til selv å bestemme hva som skal publiseres og hva som ikke skal publiseres, må naturlig følges av et ansvar. For at de redaktørstyrte mediene skal ha tydelige og forutsigbare rammer for sin publisistiske virksomhet, er det viktig hvordan de juridiske reglene på området utformes.

Det ligger i sakens natur at NR ønsker færrest mulig juridiske begrensninger med hensyn til hva som fritt kan publiseres av nyheter og informasjon, enten dette gjelder redaksjonelt eller kommersielt materiale. Det er riktig, som det fremheves i høringsnotatet, at vernet om kommersielle ytringer er svakere enn ytringer av politisk og samfunnsmessig karakter. De sistnevnte ligger nærmere ytringsfrihetens «kjerne» og treffer ytringsfrihetens begrunnelse bedre enn de ytringer som tar sikte på å selge et produkt eller en tjeneste.

Samtidig er det viktig å huske på at også kommersielle budskap, det vil si budskap som er formidlet mot betaling, kan ha samfunnsmessig verdi. Det er nok å minne om at også politiske og sågar ideelle budskap formidles gjennom betalte kanaler.

**3. Nærmere om avgrensninger av ytringsfriheten for kommersielle ytringer**

Med dette som utgangspunkt har det vært en stilltiende aksept for visse begrensninger på området for kommersielle budskap. Det gjelder typisk forbudene mot reklame for alkohol og tobakk, men også når det gjelder reklame for medisiner. På området for kringkasting og audiovisuelle tjenester har det vært aksept for ytterligere begrensninger, for eksempel for reklame rettet inn mot barn.

For enkelte andre temaer er det betydelig prinsipiell uenighet. Det gjelder særlig forbudet mot politisk reklame i fjernsynssendinger. I likhet med andre kanalspesifikke forbud er det all grunn til å tro at også dette forbudet vil være vanskelig å videreføre inn i en fremtid hvor det blir mer og mer krevende å skille mellom ulike plattformer. I motsetning til det foreliggende forslaget er forbudet mot politisk reklame knyttet til en bestemt formidlingsform. Forbudet mot reklame for pengespill og totalisatorspill gjelder alle formater, og er dermed lettere å utforme og også å håndheve.

Ut over det som følger av de mer generelle betraktninger ovenfor tar NR ikke stilling til hvilket begrensninger det er fornuftig å gjøre i adgangen til formidling av kommersielle budskap. Vi mener imidlertid det er naturlig at eventuelle begrensninger utformes slik at det treffer ulike aktører likt. I så måte er dagens regelverk for spillreklame en utfordring, noe som også anskueliggjøres i høringsnotatet.

**4. Nærmere om det konkrete forslaget**

Når vi uttrykker forståelse for departementets ønske om å sette inn virkemidler for å avgrense muligheten for å sende spillreklame rettet mot det norske markedet fra utenlandske sendere, så er det altså ikke ut fra et moralsk perspektiv knyttet til norsk spillpolitikk og de sosiale og andre utfordringer som departementet beskriver, men ut fra et prinsipp om at reglene bør være så like som mulig for alle.

Vi har merket oss at det i debatten har kommet signaler om at ønsket om å avgrense reklamen for utenlandske spillselskaper ikke bare har sosialpolitiske perspektiver, som å begrense spillavhengighet osv, men også åpenbart spillepolitiske begrunnelser, blant annet å beskytte Norsk Tipping og Norsk Rikstotos monopoler.

Vi tillater oss likevel å minne om at det kan være vanskelig å se konsistensen i de reglene som utformes nasjonalt, når disse i neste omgang skal måles opp mot en internasjonal virkelighet. Et lite eksempel, og paradoks: På SAS’ innenriksflyvninger kan man i dag lese flyselskapets eget glansede magasin, breddfullt av alkoholreklame. Den samme reklamen finner vi i et utall utenlandske tidsskrifter. Det er vanskelig å se for seg at dette skulle være mindre problematisk eller skadelig enn om den samme reklamen dukket opp i et magasin med adskillig mindre opplag og utbredelse enn SAS-magasinet.

Vi har enkelte innspill til den konkrete utformingen av bestemmelsen:

* Som det ganske riktig påpekes i høringsnotatet har bestemmelser om som dette en prinsipiell side til sensurbestemmelsen i Grunnlovens § 100. Det er derfor viktig at den utformes så presist som mulig og ikke favner videre enn det som er absolutt nødvendig.
* Selv om det kan leses ut av negativ tolkning av definisjonene i høringsnotatet og andre steder, mener vi det er viktig å presisere at påleggsfullmakten ikke gjelder redaksjonell omtale.
* Vi er enige i at ansvar for den som eier eller disponerer et nett først blir forpliktet til å iverksette tiltak etter positivt vedtak hos Medietilsynet, og at det ikke påligger en aktivitetsplikt på eget initiativ.

Oslo, 2019-06-xx

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening

Arne Jensen

generalsekretær
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**Høringsnotat - forslag til ny forskrift om midlertidig fritak fra tjeneste for tjenestepliktige i Sivilforsvaret (fritaksforskriften)**

Vi viser til høringsbrev av 15. mars.

**1. Innledning**

Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Vi har for øyeblikket rundt 740 medlemmer. Vi har merknader knyttet til utkast til § 3 i den nye forskriften, om unntak for ansatte i virksomheter som ivaretar samfunnskritisk funksjon.

**2. Generelt**

Vi er godt fornøyd med at det nå foreslås en egen forskrift om midlertidig fritak for tjenestepliktige i Sivilforsvaret. Vår erfaring er at den generelle vernepliktforskriften, og måten den har vært praktisert på, ikke har ivaretatt de hensyn som er nødvendige i forbindelse med søknader om fritak for blant annet journalister og redaktører.

**3. Bakgrunn**

Norsk Redaktørforening har, i likhet med flere andre medieorganisasjoner, vært sterkt engasjert i spørsmål om fritak for tjeneste i Sivilforsvaret for redaksjonelt ansatte i norske mediebedrifter. Særlig har vi reagert på at journalister og redaktører i mindre norske mediehus blir utkalt til tjeneste i situasjoner hvor deres primære oppgave burde være å sørge for at befolkningen ble holdt informert om det som skjedde.

En rekke redaksjoner har så vidt få ansatte at innkalling av en eller to medarbeidere til sivilforsvarstjeneste svekker redaksjonens evne til å drive rapportering fra hendelser av stor samfunnsmessig betydning og hvor det er vesentlig å holde befolkningen informert. Vi mener dette er et paradoks.

Et eksempel er Firdaposten, der tre av åtte journalister i redaksjonen er innrullert i Sivilforsvaret og vil bli innkalt på et tidspunkt da også redaksjonen vil ha stort behov for å ha hele sin redaksjon på jobb for å informere om det som skjer. I Fjordenes Tidende er to av fem journalister beordret til sivilforsvarstjeneste. En fotograf i avisa Hordaland på Voss ble utkommandert av Sivilforsvaret på et tidspunkt da redaksjonen hadde et stort behov for at han dekket ekstremsnøværet for sin redaksjon.

Flere journalister har søkt om fritak fra sivilforsvarstjeneste, men fått avslag. Fra lokale representanter for Sivilforsvaret har det vært gitt uttrykk for at man ikke har noe imot at en journalist utkalt på sivilforsvarsoppdrag, også jobber for lokalavisa, men at journalisten er ilagt taushetsplikt gjennom sivilforsvarstjenesten. Dette er ingen god løsning, etter vårt syn. Det vil skape et stort etisk dilemma dersom en journalist både skulle være på oppdrag fra Sivilforsvaret og samtidig dekke en krisesituasjon eller ulykke for sin arbeidsgiver. Å være journalist underlagt taushetsplikt vil selvsagt også skape en nærmest umulig situasjon.

Medienes rolle som formidler av informasjon i forbindelse med større og mindre kriser er stadig viktigere, og særlig etter digitaliseringen av mediene og dermed deres økende evne til å formidle mer informasjon langt raskere enn før. De profesjonelle mediene kan informasjons­formidling, de har stort sett fortløpende beredskap, og særlig lokalmediene har stor troverdighet. I totalberedskap – og i totalforsvar – er dette viktig for samfunnet. Dette har myndighetene, særlig etter 2. verdenskrig, visst å sette pris på, men det kan synes som dette er i ferd med å gå i glemmeboken.

Vi viser til medieorganisasjonenes brev av 15. april 2016 til daværende justisminister Anders Anundsen, hvor vi gjennomgår de historiske begrunnelsene for hvorfor pressefolk bør kunne fritas for tjeneste i Sivilforsvaret, nettopp på grunn av dere særlige rolle i krisesituasjoner. Brevet følger vedlagt.

**3. Nærmere om det konkrete forslaget**

Primært mener vi det burde vært uformet en egen fritaksregel for redaksjonelt ansatte i mediene, på lik linje med andre unntaksgrunner som er spesifisert i forskriftsutkastet. Regelen burde vært uformet slik at unntak var hovedregelen ved søknader om fritak for redaksjonelle medarbeidere i medie-virksomheter, men med mulighet for å gjøre unntak i tilfeller hvor gjennomføring av tjenesteplikt ikke fremsto som kritisk for virksomheten.

Subsidiært mener vi at når direktoratet ikke foreslår å innføre en slik unntaksregel, så er det viktig at utkastet til § 3 i den nye forskriften legger opp til at det er virksomhetene som skal søke om fritak. Det gir mening, sett i lys av at det er virksomheten som skal ivaretas, ikke de personlige behovene for den enkelte tjenestepliktige. Også Vernepliktforskriftens § 59 sier at det er virksomheten som «kan søke», men vi har hatt eksempler på at dette ikke fungerer.

Et eksempel: Da redaktøren i Fjordenes Tidende våren 2015 sendte søknad om fritak på vegne av to medarbeidere fikk han til svar at det var den tjenestepliktige selv som måtte søke personlig om fritak – og fritak ble ikke innvilget.

Til paragrafens dekningsområde vil vi bemerke at man her med fordel kunne tatt inn en formulering fra Vernepliktforskriftens § 59, andre ledd om at «Som samfunnets kritiske funksjoner menes også det sivile samfunnets støtte til forsvarssektoren». Dette kunne vært formulert slik «Som samfunnets kritiske funksjoner menes også det sivile samfunnets støtte og oppgaver i forbindelse med kriser og beredskapssituasjoner». Dersom dette ikke tas direkte inn i forskriften er det viktig at det presiseres i forarbeidene.

I høringsnotatets punkt 4.3 heter det at

*«Med samfunnskritisk funksjon menes funksjoner som må opprettholdes eller opprettes for å dekke befolkningens og samfunnets grunnleggende behov og trygghet. Det kan for eksempel gjelde ansatte innen kraft- og vannforsyning, transport, pressen, apotek og nødetatene.»*

Vi mener det er avgjørende at «pressen», eventuelt «mediene» nevnes spesifikt i forarbeidene/merknadene til utkastets § 3. Dette vil spare oss for mange problemer knyttet til avklaring om hvorvidt det er relevant for redaksjonelt ansatte i mediene å søke om fritak og hvorvidt disse bør innvilges.

Vi mener også det bør presiseres at listen ikke må legges for høyt når det gjelder den avveining mellom virksomhetens behov og samfunnets behov som skal gjøres. Avveiningen må sees i lys av at virksomheten er registrert som samfunnskritisk virksomhet (SKV) og derfor i utgangspunktet utfører en viktig samfunnsmessig oppgave.

Til slutt understreker vi at vi tar det for gitt at det vil være enkelt for sivile virksomheter, herunder mediene, å registrere seg som samfunnskritisk virksomhet og at det blir gitt informasjon om hvordan dette gjøres. Dette fremgår ikke av høringsnotatet, og er også litt uklart formulert i Vernepliktforskriftens § 65.

Oslo, 2019-07-xx

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening

Arne Jensen

generalsekretær