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Dommer:

tingrettsdommer Knut Skedsmo

Saken gjelder: Skadeerstatningsloven § 3-6, jfr. strl. § 246 og 247

Bjørn Drillestad

Advokat Ernest Tell

mot

Jarle Bentzen

Advokat Vidar Strømme v/advokatfullmektig Jeppe Songe-Møller

DOM

Saken gjelder krav om oppreisning og mortifikasjon i forbindelse med påståtte ærekrenkelser.

Saksøkeren var trenerkoordinator i Askim Fotballklubb. En av hans oppgaver var rekruttering av fotballspillere fra Polen til Askim Fotballklubb. Gjennom hans forbindelser i Polen hentet klubben omkring tre-fire spillere derfra. Spillerne fikk amatørkontrakter med klubben. Et av punktene i kontrakten var at de skulle få prøvetrene og prøvespille for klubber høyere opp i divisjonssystemet, dersom det kom henvendelser om dette. Klubben skulle også bistå ved eventuelle overganger til slike klubber.

Saksøkte var nestleder i styret for klubben. Han var dessuten ansvarlig redaktør for Smaalenenes Avis.

Den 12. juli 2008 hadde saksøkeren et leserinnlegg i avisen. Han var da ikke lenger trenerkoordinator i klubben. I leserinnlegget var han kritisk til behandlingen av de polske spillerne, særlig til at kontraktene deres var fornyet, slik at klausulen om prøvespill m.v. for andre klubber var fjernet.

I et intervju i avisen lørdag den 24. januar 2009, gikk saksøkeren ut med kraftig kritikk av klubbens behandling av polakkene. I samme avisoppslag ble saksøkte konfrontert med kritikken. I et intervju der imøtegikk han kritikken og kom med de utsagn som kreves mortifisert og som det kreves oppreisning for.

Partene hadde en viss kontakt seg i mellom via advokater uten at det førte til noen løsning av saken. Det var også kontakt mellom partene med henblikk på forlik, men også dette strandet.

Ved stevning av 23. juni 2009 har advokat Per Danielsen, på vegne av Bjørn Drillestad, reist sak med krav om oppreisning etter rettens skjønn, oppad begrenset til kr 250.000. Ved tilsvar av 3. juli 2009 har Advokatfirmaet Schjødt DA v/advokat Vidar Strømme, på vegne av Jarle Bentzen, tatt til motmæle og påstått frifinnelse. I prosesskrift av 29. mars 2010 meddelte advokat Strømme at Bentzen ikke lenger ville la seg bistå av advokat. Den 11. april 2010 mottok retten melding fra Drillestad om at han ville bytte advokat og engasjere advokat Ernest Tell. Advokat Tell meldte seg som ny prosessfullmektig ved prosesskrift av 19. april 2010. I et senere prosesskrift, datert 26. april 2010, ble påstanden for saksøkeren utvidet til også å gjelde mortifikasjon av fem nærmere angitte uttalelser fra Bentzens side, inntatt i Smaalenenes Avis 24. januar 2009. Den 20. mai 2010 fikk retten melding om at Bentzen igjen ville la seg representere av samme advokatfirma, denne gang ved advokatfullmektig Jeppe Songe-Møller. I sluttinnlegg datert 14. september 2010, ble det for saksøkte nedlagt frifinnelsespåstand også vedrørende mortifikasjonskravet.

Hovedforhandling er holdt 28. og 29. september 2010. Partene møtte og avga forklaring. Det ble avhørt 3 vitner. Dokumentasjonen fremgår av rettsboken.

Saksøkerens påstandsgrunnlag:

Bjørn Drillestad er en kjent profil i fotballmiljøet, både som spiller, trener og i flere andre funksjoner, deriblant som trenerkoordinator i Askim Fotballklubb.

En av Drillestads oppgaver i klubben var å verve spillere. Han hentet 4-5 spillere fra Polen og skrev kontrakter med dem. I kontraktene var det en klausul som ga spillerne mulighet til å gå til større klubber. Spillerne fortalte etter hvert at de ikke fikk gå til andre klubber. Klubben nektet dem det og ga spillerne nye kontrakter der klausulen var fjernet.

Den 24. januar 2009 sto det et innlegg fra Drillestad i avisen. Drillestad og en av polakkene var avbildet. Det ble fremført kritikk av klubbens håndtering av de polske spillerne. I samme oppslag var det et intervju med Jarle Bentzen med overskriften "-Bjørn Drillestad er en falsk profet", som et sitat fra Bentzen. I intervjuet fremkom flere injurierende uttalelser fra Bentzen. Det er disse som kreves kjent døde og maktesløse. Bentzen var nestleder i klubben og ansvarlig redaktør i avisen. Han har ikke vært villig til å beklage uttalelsene i ettertid.

Det rettslige grunnlag i saken for oppreisning for ikke-økonomisk skade er skadeerstatningsloven § 3-6, jf straffeloven §§ 246 og 247. Det kan kreves oppreisning hvis uttalelsene har krenket en annens æresfølelse eller skadet en annens gode navn og rykte. Mortifikasjon kan skje etter straffeloven § 253, dersom det har vært anledning til å føre sannhetsbevis og slikt bevis ikke er ført.

Saksforholdet er at Drillestad har en lang og fyldig CV, som bl.a. forteller om en karriere som spiller på høyeste nivå, trenerstillinger, stillinger som instruktør og annet, samt at han har den høyeste trenerutdannelse som fins i Norge. Han inngikk kontrakt som trenerkoordinator i Askim Fotballklubb for perioden 1. november 2005 til 1. november 2006. Blant hans ansvarsområder var rekruttering av trenere, støtteapparat og spillere på alle nivåer i klubben.

Som nevnt foran, vervet han flere polske spillere som om mulig skulle hjelpes videre til andre klubber, men klubben endret senere kontraktene, slik at denne klausulen var fjernet. Spillerne klaget til Drillestad som hadde flere møter med dem, rundt årsskiftet 2008-2009, etter at han hadde sluttet i klubben. Fra et av møtene foreligger en erklæring fra en ikke-polsk spiller som uttaler at polakkene følte seg lurt av Jarle Bentzen og at de ikke hadde forstått hva de nye kontraktene innebar, på grunn av språkproblemer.

Virkningene av de injurierende påstandene fra Bentzen har vært store. Særlig nevnes at hvis man søker på Drillestads navn på Google, er toppoppslaget "Bjørn Drillestad er en falsk profet". Dette blir han stadig konfrontert med, selv nå, mer enn halvannet år siden artikkelen sto på trykk i avisen. Det vises også til at en anonym person har anmeldt artikkelen til Pressens Faglige Utvalg (PFU), fordi vedkommende mente den inneholdt svært usaklige og krenkende utsagn om Drillestad. Vedkommende klaget også på Bentzens dobbeltrolle, som ansvarlig redaktør i avisen og nestleder i klubben.

Jussen er vanskelig i denne saken, og den er dessuten vanskelig tilgjengelig fordi en vesentlig del av rettskildebildet er avgjørelser fra Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD). Etter avgjørelser i EMD er ytringsfriheten utvidet i Norge. Det er eksempler på at norske aviser er blitt dømt i Norge, mens Norge, etter klage, er blitt dømt i EMD.

Det faktum som er påberopt foran, må anses som bevist. Drillestad skulle skaffe spillere som skulle få gå til andre klubber. Noen i klubben endret kontraktene, slik at denne muligheten bortfalt.

Oppslaget i avisen den 24. januar 2009 var del av en debatt der Drillestad og spillerne kritiserte klubbledelsen og klubbledelsen forsvarte seg, men Bentzen gikk også til usaklige angrep på Drillestad. Drillestad fremsatte saklig kritikk, mens Bentzen sa at Drillestad "lyver" og at han var en "falsk profet". Det siste innbærer at Drillestad skal predike vranglære. Det er ikke påvist noen løgn fra Drillestad. Utsagnene er egnet til å skade Drillestads gode navn og rykte, se Norsk Lovkommentar note 1945 med videre henvisninger til juridisk teori og rettspraksis.

Et annet utsagn fra Bentzen er at Drillestad "trenger profesjonell hjelp". Dette går på æren løs. Utsagnene i avisoppslaget må leses i sammenheng. Det avgjørende er hvordan en vanlig leser vil oppfatte det. Her kan igjen vises til klagen til PFU fra en anonym leser.

Vilkårene for å kunne kreve oppreisning er at utsagnene er rettsstridige, at de skader noens gode navn og rykte. Om dette vises til forslaget til ny § 3-6a, som ennå ikke er trådt i kraft, men som ikke er ment å endre dagens rettstilstand, se Ot.prp. nr. 22 (2008-2009) om den foreslåtte bestemmelsen i skadeerstatningsloven. Et av vilkårene for at en ytring anses som ikke i strid med loven, er at den "hviler på et fyllestgjørende faktisk grunnlag". Drillestad hadde godt grunnlag for sine utsagn. Bentzen hadde ikke det. Han hadde intet faktisk grunnlag for sine uttalelser, og han uttalte seg mot bedre vitende. Han kjente godt til spillernes endrede kontrakter.

Av betydning er også alvorlighetsgraden av krenkelsene. Bentzen kom med stygge uttalelser, jf ovenfor. Man kan spørre seg om slik imøtegåelse av kritikk er tillatt. Bentzen fikk komme med sine imøtegåelser av Drillestads kritikk på samme plass i avisen, mens Drillestad ikke fikk komme til orde på sportssidene.

Videre vises til at hvis det dreier seg om en sak av allmenn interesse, er det videre grenser for ytringsfrihet. Drillestad tok opp en sak av allmenn interesse når han kritiserte spillernes nye kontrakter. Bentzen tok ikke opp noe som var av allmenn interesse, men kom bare med et personangrep mot Drillestad.

Hvis vedkommende som ytrer seg er i aktsom god tro, er vanligvis ikke utsagnene å anse som injurierende. Drillestad var i aktsom god tro med hensyn til sin kritikk. Han bygget på at spillerne sa de følte seg lurt av Bentzen. Bentzen var ikke i god tro. Han hevdet i retten at han ikke var kjent med de nye kontraktene. Dette har han ikke hevdet tidligere, hverken i avisen, i tilsvaret eller i korrespondansen mellom prosessfullmektigene.

Vilkårene for å kunne kreve oppreisning fremgår av avgjørelsen i Rt 2003 s. 928, nærmere kommentert i Norsk Lovkommentar note 1949. Momenter som taler for at en ytring har sterkt vern, er om den gjelder forhold av allmenn interesse, verdivurderinger, videreformidling, offentlig person, og det foreligger sterke holdepunkter for at påstanden er sann. Motsatt vil en ytring kunne gi grunnlag for oppreisning hvis den gjelder beskjeden allmenn interesse, faktapåstander, egen fremsettelse, privatperson, og det foreligger svake holdepunkter for at påstanden var sann. Også verdivurderinger må ha forankring i fakta, se Rt 2002 s. 764. Kravet til faktisk belegg for en påstand avhenger av grovheten i beskyldningene og av graden av verdivurderinger. Jo mer konkrete og presise beskyldningene er, jo mer må kreves av objektivt faktisk belegg. Det er også grenser for unødig sårende og krenkende form. Dette er også i tråd med praksis i EMD.

Som oppsummering vedrørende oppreisningskravet, hevdes at utsagn nr 2-6 i saksøkerens påstand er faktapåstander som det kunne ha vært ført sannhetsbevis for, med et mulig unntak for utsagn nr 4, men denne uttalelsen er likevel sårende og krenkende. Hele det nevnte avisoppslaget er et sammenhengende personangrep mot Drillestad, i den hensikt å diskreditere ham i offentligheten. Utsagnene er ikke beskyttelsesverdige og de utløser oppreisning. Om nivået for oppresningsbeløp vises til dommen i Oslo tingrett i saken Spetalen mot Dagbladet, TOSLO-2008-979, der det ble tilkjent kr 250.000.

Alle vilkår for å kunne kreve oppreisning er oppfylt.

Når det gjelder kravet om mortifikasjon, har det hjemmel i straffeloven § 253. Vilkårene er at det foreligger en beskyldning, at det har vært adgang til å føre sannhetsbevis og at slikt bevis ikke er ført. Bevisbyrden er like streng som i straffesaker. Angrep på en persons hederlighet, personlig vandel og lovlydighet godtas ikke, se Rt 1993. s. 537. Det bemerkes at avgjørelsen er underkjent av EMD, men prinsippet antas fortsatt å gjelde. Utsagn som ikke fremmer ytringsfriheten, men som heller kveler en debatt som burde ha fått utvikle seg, godtas ikke. Dette er betegnende for Bentzens utsagn. Bentzen har ikke ført sannhetsbevis for påstandene.

Saksøkerens påstand:

1. Jarle Bentzen dømmes til å betale erstatning for ikke-økonomisk skade til Bjørn Drillestad med et beløp fastsatt etter rettens skjønn, begrenset oppad til kr 250.000-.

2. Utsagnet "Bjørn Drillestad er en falsk profet" kjennes død og maktesløs.

3. Utsagnet "Bjørn Drillestad har null troverdighet" kjennes død og maktesløs.

4. Utsagnet "Hans virkelighetsoppfatning er fjern fra vår, og vi kan ikke hjelpe ham. Til det trenger han profesjonell hjelp." kjennes død og maktesløs.

5. Utsagnet "Han har i så fall ingen agentlisens og bryter loven" kjennes død og maktesløs.

6. Utsagnet "Fotballfaglig er han også uegnet" kjennes død og maktesløs.

7. Jarle Bentzen dømmes til å betale Bjørn Drillestads saksomkostninger.

Saksøktes påstandsgrunnlag:

Bakgrunnen for saken var først en debatt i Smaalenenes Avis der det kom utspill fra begge parter. Begge er medievante, Bentzen med sin bakgrunn fra pressen, Drillestad som en offentlig person innen fotballen.

Rent kronologisk startet saken med at Drillestad i et leserinnlegg den 12. juli 2009 kom med kritikk mot klubbledelsen. Den 24. januar 2009 kom en avisartikkel med alvorlige anklager fra Drillestad mot Bentzen. Samme dag, og i samme avisoppslag sto et tilsvar fra Bentzen. Den 27.januar 2009 kom det i avisen både et leserinnlegg fra Drillestad og en artikkel, begge med respons fra Drillestad til Bentzen. I samme avis kom Bentzen med tilsvar til Drillestad der han uttalte at han ikke ville fortsette debatten. Dette hadde da vært en debatt med høy temperatur og stor offentlig interesse. Spørsmålet om Bentzen skal straffes for sine ytringer må ses i lys av at han ble utsatt for et frontalangrep fra Drillestad. Han skilte mellom klubben og Bentzen, og fremhevet Bentzens rolle. Bentzen var ikke ansvarlig for spillerkontraktene og var ikke delaktig i noen form for "sosial dumping" slik Drillestad hevdet. Polakkene fikk opplæring og jobb til gode vilkår. Flere av dem er i dag i fast jobb, er gift og har bolig.

For å kunne kreve oppreisning er det tre hindre som må forseres. For det første må ytringene oppfylle gjerningsbeskrivelsen i straffeloven § 246 eller § 247, jf skadeerstatningsloven § 3-6. For det andre må ytringene være rettsstridige, noe som følger av rettspraksis. For det tredje må saksøkeren oppfylle sin bevisbyrde også med hensyn til årsakssammenheng og påført ikke-økonomisk skade. I tillegg må vilkårene som følger av Den Europeiske Menneskerettskommisjon (EMK) artikkel 10, være oppfylt.

Problemstillinger i saken vil være i hvilken kontekst ytringene har falt. Her var utgangspunktet kritikk fra Drillestad. Bentzens utsagn som nevnt i saksøkers påstand nr 2-6, må sees på denne bakgrunn. Historien med de polske spillerne dannet bakteppe. Fotballkontraktene hadde rimelige vilkår.

Et spørsmål i saken er hvordan man skal kategorisere Bentzens utsagn. Meningsytringer

("value judgments") trenger ikke sannhetsbevis. Faktapåstander nyter ikke samme vern og må ha et faktisk fundament. Videre er det slik at en offentlig person må tåle mer enn andre, og den som selv bruker sterke uttrykk må finne seg i mer enn andre.

Prinsipalt vil bli anført at ytringene ikke oppfyller gjerningsbeskrivelsen i straffeloven §§ 246 eller 247, fordi de er meningsytringer som hviler på et tilstrekkelig faktisk grunnlag og ikke er excessive (sterkere enn det som må anses nødvendig). Ytringene kan ikke mortifiseres fordi de inneholder subjektive vurderinger som ikke kan være gjenstand for sannhetsbevis. Ytringene er heller ikke rettsstridige fordi de har allmenn interesse og retter seg mot en offentlig person. Subsidiært anføres at hvis utsagn 5 og 6 i motpartens påstand anses å være faktapåstander, er det ført sannhetsbevis for disse. Atter subsidiært anføres at ytringene er berettigede som følge av provokasjon fra Drillestads side. Atter atter subsidiært hevdes at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom ærekrenkelsen og skade av ikke-økonomisk art.

Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett viser til EMK art. 10 som omhandler ytringsfriheten. Det vises til det som foran er anført som de tre hindre som må forseres dersom noen skal dømmes for ærekrenkelser. Av art.10.2 fremgår også at man kan komme med ytringer for å verne sitt rykte ("protection of reputation"), uten at det rammes.

De senere år har det skjedd store endringer i reglene om ærekrenkelser. Den tradisjonelle lære fremgår av Høyesteretts kjennelse, Rt 1993 s. 57 som gjaldt sak mellom Anders Bratholm og to polititillitsmenn, der noen utsagn ble mortifisert. Saken ble senere behandlet i EMD der Norge ble dømt (EMD-1993-23118) og måtte betale erstatning til polititillitsmennene som var dømt i norske domstoler.

Ytringsfrihetskommisjonen (NOU 1999:27) fremhevet skillet mellom ytringer om faktiske forhold og om vurderinger av noens karakter eller handlinger. For førstnevntes del er det ønskelig at mennesker skal beskyttes mot slike ytringer hvis de er usanne. Sistnevnte type ytringer, meningsytringer, må man leve med, hvis de bygger på tilnærmet korrekte kjensgjerninger (s. 125). Kommisjonen foreslo å endre gjeldende rett.

Et vendepunkt i materien kom ved Høyesteretts dom i Rt 2002 s. 764 i saken mellom en håndballtrener og Nordlandsposten. Avisen ble frifunnet for så vel mortifikasjons- som oppreisningskravet. Alle ytringene ble ansett å ligge innenfor ytringsfrihetens grenser. Det ble vist til EMK art. 10 og til Lingens-saken (EMD 8. juli 1986). Etter dette må det anses fastslått at det skilles mellom faktaytringer og meningsytringer, slik at ytringsfrihetsvernet er sterkere for sistnevnte enn for førstnevnte slik Kyrre Eggen: Ytringsfrihet s. 799-800. Ytringer om faktiske forhold kan være gjenstand for sannhetsbevis, mens dette ikke er tilfelle for rene meningsytringer.

I en kjennelse i Rt 2003 s. 928 (Tønsbergs Blad) kom Høyesterett til at usanne uttalelser om faktiske forhold ikke var vernet av ytringsfriheten. Her videreføres det nye prinsipp.

Gjerningsbeskrivelsene i straffeloven §§ 246 og 247 må være oppfylt for at ytringene skal kunne kjennes ulovlige. Ytringene må tolkes og det avgjørende er hvordan en alminnelig avisleser vil forstå dem, jf Rt 2003 s. 914. Utsagnene må ses i sammenheng med hele debatten. Når det gjelder vår sak, er ytringene "falsk profet" og "null troverdighet" i samme type kategori. En leser vil oppfatte det slik at Bentzen var uenig i Drillestads kritikk, fremsatt i samme avisoppslag. Ytringene fremstår som subjektive oppfatninger fra Bentzens side. Dette er ikke faktapåstander og er heller ikke forsøkt dokumentert. Uttrykket trenger "profesjonell hjelp" ligger nær opp til de to foran nevnte. Også her fremsettes en subjektiv vurdering. Uttrykket "bryter loven" er en konstatering av at Norges Fotballforbunds regelverk er overtrådt. Hvis dette viser seg å ikke være tilfelle, var iallfall Bentzen i aktsom god tro. Ytringen "fotballfaglig uegnet" var også en meningsytring som har grunnlag i fakta. Bevisførselen har vist at det var kommet klager på Drillestad på faglig grunnlag, herunder på hans organisatoriske evner og klager på driften av et fotballakademi.

Prinsipalt anføres at alle de aktuelle ytringene er meningsytringer eller verdivurderinger, subsidiært at hvis ytringene nr 5 og 6 i motpartens påstand ikke er det, har de grobunn i fakta. Men selv om alle utsagnene kan kategoriseres som meningsytringer, har meningsytringer ikke alltid beskyttelse. Overdrevne eller unødvendig krasse (excessive) ytringer har ikke vern, jf EMD: Oberschlick v. Østerrike. Se også Rt 2002 s. 764 med videre henvisninger. Ved grensedragningen her skal vektlegges om ytringen retter seg mot offentlig person, om den kritiserte har eksponert seg selv og om ytrerens motiv var legitimt, jf Rt 2003 s. 928 og Kyrre Eggen s 804 med henvisninger til rettspraksis. EMD har imidlertid akseptert overdrivelser, sjokkerende uttalelser og provoserende uttalelser. I vår sak er ytringene fremsatt overfor en offentlig person i lokalmiljøet som selv har eksponert seg ved å gå ut ned kritikk i media. Konklusjonen må bli at Bentzens utsagn ikke omfattes av gjerningsbeskrivelsen i straffeloven §§ 246 eller 247.

Neste spørsmål blir om utsagnene kan anses som rettsstridige. EMK art 10 er sentral i vurderingen se også her forannevnte dom i Rt 2003 s. 928. Det vektlegges om det var adgang til imøtegåelse fra den ytringen var rettet mot. I vår sak kom imøtegåelse fra Drillestad 3 dager etter Bentzens utsagn til avisen. Videre vektlegges fornærmedes eget forhold, slik at den som selv bruker sterke ord og uttrykk, må finne seg i mer, i følge rettspraksis, se bl.a. Rt 1993 s. 537. Konklusjonen må bli at Bentzens utsagn ikke er rettsstridige.

Saksøker har bevisbyrden for at det foreligger en ærekrenkelse og for hvorvidt sannhetsbevis er ført. Meningsytringer trenger ikke sannhetsbevis. Saksøker må også påvise årsakssammenheng mellom ytringene og skadevirkningene og ikke-økonomisk skade må dokumenteres. Subsidiært anføres at kravet er for høyt.

Oppsummert anføres prinsipalt at alle utsagnene er meningsytringer, subsidiært at dersom ytring nr 5 og 6 i motpartens påstand anses å være faktapåstander, er det ført sannhetsbevis for dem. Atter subsidiært gjøres gjeldende at det ikke er årsakssammenheng mellom ærekrenkelsen og skade av ikke-økonomisk art.

Saksøktes påstand:

1. Saksøkte frifinnes.

2. Saksøker erstatter innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse saksøktes sakskostnader for tingretten.

Rettens vurdering:

Saken gjelder krav om oppreisning og mortifikasjon av fem utsagn som Jarle Bentzen har kommet med, rettet mot Bjørn Drillestad, i Smaalenenes Avis 24. januar 2009. Bentzen var ansvarlig redaktør i avisen, men uttalelsene ble fremsatt i egenskap av hans rolle som nestleder i Askim Fotballklubb. Drillestad hadde vært trenerkoordinator i klubben.

En av Drillestads oppgaver i klubben var å skaffe nye spillere. Gjennom en kontakt i Polen hentet han noen polske spillere til klubben. Disse fikk amatørkontrakter og avtaleforholdet innebar også at spillerne, om det oppsto en mulighet, skulle kunne trene, prøvespille og gis overgang til større klubber. På et tidspunkt ble imidlertid kontaktene endret, slik at klausulen om prøvespill m.v. ikke lenger var med i kontraktene. De polske spillerne reagerte på endringen og henvendte seg til Drillestad med kritikk av klubben. Drillestad hadde på dette tidspunkt sluttet i klubben.

Den 8. juli 2008 hadde avisen en lederartikkel om forholdene rundt de polske spillerne. Den er ikke fremlagt forretten, men er vist til i Drillestads første innlegg i debatten, 12. juli 2008. I innlegget heter det at visjonen om å hjelpe spillerne videre "ble stoppet av Jarle Bentzen, som hadde kommet inn og overtatt styringen i klubben. Beklager, Jarle, men det å stoppe spillere i forhold til videre utvikling er demotiverende."

Den videre debatt ble trykket i avisen den 24. januar 2009. Det var først et intervju med Drillestad med overskriften "Kraftig kritikk av Askim FK". I ingressen het det "-Kynisk klubbledelse. Penger som lokkemiddel." Videre i intervjuet heter det at "Han (Drillestad) går i sterke ordelag ut mot spesielt nestleder Jarle Bentzen og hans arbeidsinnsats." Det heter også om klubbens behandling av polakkene at den "minner mye om sosial dumping." Det sies også om Jarle Bentzen at "Han overtalte dem til å skrive ny kontrakt, der lokkemiddelet var 24.000 kroner årlig til hver av polakkene." I samme avisoppslag var det et annet intervju med Drillestad, under overskriften "-Fjernet fra AFK av Bentzen". Drillestad hevdet der at han ble fjernet fra stillingen som trenerkoordinator av Bentzen, før han ble valgt inn i styret, og at han "fikk sparken som sportslig koordinator". Han ble også sitert på at Bentzen og et annet styremedlem "burde trekke seg fra sine verv ut fra at de skader idrettens anseelse" I samme avisoppslag er det et intervju med en av de polske spillerne som beklager seg over at kontraktene ble endret slik at overgang til større klubber falt bort. Han hevdet også at de polske spillerne ikke forsto de norske kontraktene og at bl.a. Bentzen forklarte innholdet og at spilleren trodde den nye var lik den gamle, med unntak av beløpet 24.000 kroner.

Det er på denne bakgrunn Bentzens påfølgende utsagn må vurderes. I samme avisoppslag var det et intervju med ham der han tok til motmæle mot Drillestads kritikk og det er i dette intervjuet samtlige utsagn saken dreier seg om, blir uttalt. De utsagn som utgjør begrunnelsen for kravene om oppreisning og mortifikasjon er (nummerert som de er i saksøkerens påstand):

2. "Bjørn Drillestad er en falsk profet"

3. "Bjørn Drllestad har null troverdighet"

4. "Hans virkelighetsoppfatning er langt fra vår og vi kan ikke hjelpe ham. Til det trenger han profesjonell hjelp"

5. "Han har i så fall ingen agentlisens og bryter loven"

6. "Fotballfaglig er han også uegnet".

Utsagn nr 2 er overskriften på intervjuet med Bentzen. De øvrige ytringer står i et derpå følgende avsnitt og kan leses i sammenheng. Det første retten må ta stilling til er om Bentzens utsagn skal karakteriseres som rene meningsytringer eller om de er faktapåstander som det eventuelt kan føres sannhetsbevis for. Denne sondringen stammer fra rettspraksis i EMD, fulgt opp av Høyesterett i Rt 2002 s. 764. Rettspraksis har også slått fast at det er hvordan en vanlig avisleser oppfatter budskapet som er avgjørende.

Når det gjelder utsagn 2 og 3, finner retten det klart at dette er rene meningsytringer som det ikke kan føres sannhetsbevis for. Dette betyr imidlertid ikke at utsagnene automatisk er vernet av ytringsfriheten, jf nedenfor. Når det gjelder utsagn 4 og 5, er retten noe mer i tvil. En tolking av utsagn 4 vil, slik en vanlig avisleser vil oppfatte det, lede tanken hen på at Drillestad trenger profesjonell hjelp for å endre sin virkelighetsoppfatning. Det mest nærliggende er da at han trenger hjelp fra psykolog eller psykiater, etter retten syn. Man skal imidlertid være varsom med å innfortolke noe i et utsagn som ikke direkte står der, jf Rt 2002 s. 1618. Det er tvilsomt om dette utsagnet vil kunne være gjenstand for sannhetsbevis. Under tvil er retten kommet til at også utsagn 4 er å anse som en meningsytring. Utsagn 5 er basert på en hypotese fra Bentzen der det forut for utsagnet sto "Eller er han spilleragent?". Det er på det rene at det var NFFs regelverk det ble siktet til, og ikke norsk lov. Ingen av partene har i retten gått nærmere inn på hva regelverket sier, om Drillestad har agentlisens eller om det måtte være på plass for at han skulle bistå spillerne slik han gjorde. Siden utsagnet er basert på en hypotese, og det ikke har vært bevisførsel av betydning om dette, finner retten at Drillestad ikke har oppfylt sin bevisbyrde om at utsagnet er ærekrenkende. Når det gjelder utsagn 6, er det rettens mening at det her dreier seg om en faktaytring. Det burde vært fullt mulig å dokumentere nærmere hva som skulle gjøre at Drillestad er fotballfaglig uegnet, hvis dette var tilfelle. Man kunne for eksempel kontaktet tidligere klubber der han hadde vært involvert og innhentet referanser derfra og fra andre kilder. Det er klart for retten at det som har vært anført som bevis for uegnetheten, klager fra fotballakademiet og organisatoriske svakheter, ikke er tilstrekkelig som sannhetsbevis. Det er nok for retten å vise til Drillestads lange og brede erfaring innen fotballen, slik det fremgår av hans CV. Han har vært spiller på høyeste nivå, trener på høyt nivå i mange klubber, trenerkoordinator i flere klubber, samt at han har høyeste trenerutdannelse, både i fotball og på tvers av særidrettene. Drillestad har med dette ført bevis for at ytring nr 6 bygger på uriktig faktisk grunnlag og for at det ikke er ført tilstrekkelig sannhetsbevis.

Etter dette konkluderer retten med at utsagn 2-5 er meningsytringer mens ytring 6 er en faktabasert ytring.

Når det gjelder gjerningsbeskrivelsen i straffeloven §§ 246 og 247, er det sentrale i § 246 om en ytring "krenker en annens æresfølelse" og i § 247 om et utsagn "er egnet til å skade en annens gode navn og rykte". Utsagnet om at Drillestad er en falsk profet, finner retten at dekkes av gjerningsinnholdet i begge bestemmelsene. Det må være sterkt krenkende å få en slik karakteristikk i en stor avisoverskrift. En vanlig avisleser vil oppfatte det slik at en person med en slik karakter er en som snakker usant. På den måten skades Drillestads gode navn og rykte. Det samme må gjelde utsagn nr 3 om at han har null troverdighet, slik at også her anser retten at det omfattes av gjerningsbeskrivelsen i begge bestemmelser. Når det gjelder utsagn 4, er retten i tvil. Å si at noens virkelighetsoppfatning avviker fra andres, er ikke infamerende. At noen trenger profesjonell hjelp, er heller ikke det, etter retten syn. Retten ser det derfor slik at utsagn 4 ikke kan sies å være krenkende for æresfølelsen eller egnet til å skade godt navn og rykte. Dette utsagn omfattes derfor ikke av gjerningsbeskrivelsene i de to nevnte bestemmelser. I tråd med det som er sagt foran om utsagn 5 om eventuell manglende agentlisens, vil det samme gjelde for dette utsagnet som for utsagn 4. Utsagn 6 omfattes utvilsomt av ordlyden i straffeloven §§ 246 og 247. Om Drillestad ikke har fotballen som hovedbeskjeftigelse, er den likevel en stor del av hans øvrige aktiviteter, noe CVn vitner om. Å få på seg at man er fotballfaglig uegnet, er krenkende for Drillestads æresfølelse og egnet til å skade hans gode navn og rykte innen fotballen i Askim, i Østfold og muligens også i landet for øvrig.

Som nevnt foran, vil rene meningsytringer likevel ikke automatisk være beskyttet av ytringsfriheten, jf EMK art 10. Dette er fastslått EMDs avgjørelse i Oberschlick II saken fra 1997. En meningsytring som er overdreven (excessive) beskyttes ikke hvis ytringen mangler faktisk grunnlag. Utsagn 2 om falsk profet er, etter rettens syn overdrevent, i forhold til det debatten dreide seg om og det har ingen sammenheng med det Drillestad hadde tatt opp i debatten. Det var ikke nødvendig med en slik sterk karakteristikk for å imøtegå Drillestads kritikk. Utsagn 2 har heller ikke noe påviselig faktisk grunnlag. Utsagn 2 anses av retten å være "excessive" og er dermed ikke vernet av ytringsfriheten. Det samme gjelder for utsagn 3 om at Drillestad har null troverdighet. Riktignok rettet utsagnene seg mot en offentlig person, iallfall innen fotballen, men Drillestads kritikk eksponerte ikke ham selv slik at de nevnte karakteristikker var berettigede. Retten kan heller ikke se at Bentzen hadde legitimt behov for å komme med så kraftige utsagn for å bidra til debatten. Utsagn 4 og 5 er ikke "excesssive" jf det som er sagt om disse ovenfor. Utsagn 6 er å anse som en faktabasert ytring, og det er derfor ikke aktuelt å vurdere i denne sammenheng.

For at en ytring skal rammes av injuriebestemmelsene, må den også være rettsstridig. Det må foretas en samlet vurdering, jf Rt 2003 s.928. Det skal legges vekt på om ytringen gjelder forhold av allmenn interesse, og det må debatten om de polske spillerne anses å ha. Det vektlegges også om ytringen gjelder rene verdivurderinger. Utsagn 2 og 3 er, etter rettens syn, ikke slike vurderinger, og det foreligger heller ikke sterke holdepunkter for at påstandene er sanne. Drillestad fikk anledning til imøtegåelse av påstandene i avisen tre dager etter at utsagnene, men ikke på sportssidene der debatten hadde foregått. Det kan heller ikke sees at Drillestad kritikk som er referert foran, hadde så sterke ord og uttrykk at han må tåle mer enn andre. Bentzens utsagn 2 og 3 anses rettsstridige. De øvrige ytringene er det ikke aktuelt å vurdere i denne sammenheng.

Saksøker har bevisbyrden for at det foreligger en ærekrenkelse og for at det ikke er ført sannhetsbevis. Det samme gjelder for årsakssammenheng mellom ærekrenkelsen og ikke-økonomisk tap, og for at slik tap foreligger. Når det gjelder utsagn 2 og 3 er retten ikke i tvil om at det er ført tilstrekkelig bevis for at beskyldningene var ærekrenkende. Uttrykkene er i seg selv så sterke og krenkende at ærekrenkelse foreligger. Utsagn 4 og 5 anses ikke ærekrenkende. Utsagn 6 er det ført bevis for, også for manglende sannhetsbevis, slik retten har redegjort for ovenfor.

Retten anser at det foreligger et ikke-økonomisk tap for Drillestad. Det kan vises til at en (anonym) leser har reagert så sterkt at vedkommende har brakt saken inn for Pressens faglige utvalg. Likeledes er det slik at hvis man "googler" Bjørn Drillestads navn, kommer det opp øverst på siden: "Bjørn Drillestad er en falsk profet". I følge Drillestads forklaring, medfører dette at han stadig får kommentarer og påminnelser om saken fra andre personer, og det selv i dag, nær 2 år senere. Videre legger retten til grunn at det ikke kan ses bort fra at Drillestad har mistet noe av sitt gode rykte i fotballkretser og at dette kan begrense hans muligheter til verv o.l. innen fotballen. Det er utvilsomt årsakssammenheng mellom ærekrenkelsene og det ikke-økonomiske tapet Drillestad er påført. Han kan medhold av skadeerstatningsloven § 3-6 kreve erstatning (oppreisning) for skade av ikke økonomisk tap, i det vilkårene er oppfylt for utsagn 2,3 og 6.

Det skal da utmåles et oppreisningsbeløp. Drillestads påstand er et beløp fastsatt etter rettens skjønn, begrenset oppad til kr 250.000. Drillestad har fått medhold i at 3 av utsagnene, mens for 2 utsagn har han ikke fått medhold. Retten kjenner ikke til at det har vært utmålt så høy erstatning i injuriesaker i Norge, bortsett fra i Baneheia-saken (Agder lagmannsrett 08.12.2006), som ikke er sammenlignbar med vår sak. Det kan derimot vises til Høyesteretts kjennelse i Rt 2003 s. 928 og Hålogaland lagmannsretts dom av 27.05.2002 der det i begge tilfelle ble ytet kr 50.000 i oppreisning. Retten finner at kr 50.000 i oppreisning er passende i vår sak.

Rettens oppsummering blir da at utsagn 5 kan mortifiseres, jf straffeloven § 253 nr 1, i det det har vært anledning til å føre sannhetsbevis for beskyldningen, og slikt bevis er ikke ført. Videre tilkjennes Bjørn Drillestad oppreisning for ikke-økonomisk skade med kr 50.000, basert på at utsagn 2,3 og 6 er kjent ærekrenkende.

Sakskostnader tilkjennes ikke. Ingen av partene har vunnet saken, jf tvisteloven § 20-2. Saksøkeren har fått "medhold av betydning", se § 20-3, men retten finner ikke at tungtveiende grunner tilsier at han helt eller delvis bør få tilkjent sakskostnader av saksøkte, jf § 20-3 annet punktum jf § 20-2 tredje ledd annet punktum.

Dommen er ikke avsagt innen lovens frist. Grunnen er andre berammelser og sykdom.

SLUTNING

1. Jarle Bentzen betaler til Bjørn Drillestad kr 50.000 -femtitusen- innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse for ham.

2. Utsagnet "Fotballfaglig er han også uegnet" kjennes død og maktesløs.

3. Sakskostnader tilkjennes ikke.

Retten hevet.

Knut Skedsmo