Norsk Redaktørforening

Styremøte 2020-04-22 (Fjernmøte)

AJ

**Sak 2020-23: Høringsuttalelser**

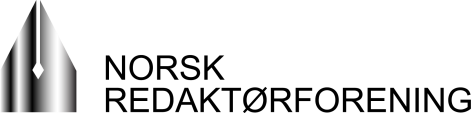
Etter styrets møte 24. mars har sekretariatet avgitt tre høringsuttalelser og en tilleggsmerkand, samt et skriftlig høringsinnspill til Stortinget:

1. Høringsuttalelse til forslag til [reglement for fagutvalg for tilskudd til nyhetsmedier i Oslo](https://www.nored.no/content/download/21759/205118/version/1/file/2020-03-30%20-%20H%C3%B8ringssvar%20NJ%20og%20NR.pdf), sammen med Norsk Journalistlag.
2. Høringsuttalelse i sak om [forslag til endringer i hvitvaskingsloven](https://www.nored.no/content/download/21139/199631/version/1/file/2020-03-23%20H%C3%B8ring%20-%20endringer%20i%20hvitvaskingsregelverket.pdf), sammen med Norsk Presseforbund og Norsk Journalistlag.
3. Høringttalelse til [forslag til endringer i merverdigavgiftsfritaket for aviser](https://www.nored.no/content/download/21364/201613/version/1/file/2020-03-31%20-%20H%C3%B8ringuttalelse%20nye%20mva-regler.pdf).
4. [Tilleggsmerknad](https://www.nored.no/content/download/21715/204748/version/1/file/2020-04-17%20-%20Tilleggsmerknader%20-%20H%C3%B8ringuttalelse%20nye%20mva-regler.pdf) til høringsinnspill fra Skattedirektoratet ifm forslag til nye mva-regler.
5. [Skriftlig høringsinnspill](https://www.nored.no/content/download/21460/202477/version/2/file/2020-04-03%20-%20Skriftlig%20h%C3%B8ringsinnspill%20NR%20-%20spillreklame.doc) til Stortingets familie- og kulturkomité i forbindelse med forslag til nye regler for spillreklame.

Høringsuttalelsene følger også som vedlegg.

Sekretariatet har for øyeblikket ingen nye høringssaker til behandling.

Forslag til vedtak: Styret tar avgitte høringsuttalelser til orientering.

Norsk Journalistlag 

Oslo kommune

Byrådsavdeling for kultur, idrett og frivillighet

Kulturseksjonen

**Reglement for fagråd for tilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier i Oslo kommune**

Vi viser til høringsbrev av 24. mars vedr ovennevnte.

Norsk Journalistlag og Norsk Redaktørforening har i utgangspunktet ikke noe å tilføye til denne saken, utover det som fremkommer av vår høringsuttalelse til selve ordningen (felles med Norsk Presseforbund og Mediebedriftenes Landsforening), datert 15. august 2019.

Vi vil likevel bemerke at det i punkt 2 i utkastet til reglement heter:

*«Fagrådet skal bestå av tre medlemmer, alle med personlige varamedlemmer. Ett medlem og vara skal være tilknyttet et relevant fagmiljø, f.eks. juss eller medievitenskap, ved en akademisk institusjon i Oslo, og to medlemmer med respektiv vara skal representere mediebransjen etter forslag fra hhv. Landslaget for lokalaviser og Mediebedriftenes Landsforening.»*

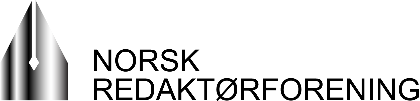
Vi mener formuleringen «skal representere mediebransjen» bør tas ut, all den tid det er uenighet i bransjen om hvorvidt vi overhodet bør være representert inn en slik ordning. De to nevnte organisasjonene kan under enhver omstendighet ikke representere andre enn seg selv og sine respektive medlemmer. Vi mener derfor dette kan formuleres slik «…to medlemmer med respektiv vara skal utnevnes etter forslag fra hhv. Landslaget for lokalaviser og Mediebedriftenes Landsforening.»

Oslo, 2020-04-01

for Norsk Journalistlag for Norsk Redaktørforening

Dag Idar Tryggestad (sign) Arne Jensen (sign)

nestleder generalsekretær

Finansdepartementet

23. mars 2020

Deres referanse: 19/2294-17

## Høring – endringer i hvitvaskingsregelverket (lov og forskrift) – EUs femte hvitvaskingsdirektiv

1. **Innledning**

Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for norske medier i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål. Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere, som har journalistikk som yrke. Alle tre organisasjoner skal blant annet verne om ytringsfriheten og den redaksjonelle uavhengigheten. Vi viser til høringsbrev av 17. desember 2019, og vil konsentrere vår felles høringsuttalelse om den delen av forslaget som gjelder advokaters klientkontoer.

Hvitvaskingsforskriften § 4-8 fastsetter som kjent at banker og kredittforetak som tilbyr klientkontoer, skal anse kundens underliggende klienter som reelle rettighetshavere til midlene. Dette er innført som en konsekvens av en lojal gjennomføring av hvitvaskingsdirektivet. Bakgrunnen for prinsippet er naturligvis at transaksjoner via klientkontoer, er en velegnet metode for hvitvasking, terrorfinansiering og annen kriminalitet.

Likevel foreslår nå Finanstilsynet å reversere dette samfunnsviktige prinsippet, og ønsker å gjeninnføre et unntak for advokaters klientkontoer. Den eneste begrunnelsen bak forslaget er å ivareta advokaters relasjon til sine klienter. Et slikt unntak går vi sterkt imot, og mener gjeldende rett på området må bestå.

1. **Advokaters klientkontoer**

Advokaters klientkonto er spesielt egnet til å hvitvaske midler og finansiere terrorisme. At advokaters kompetanse og klientkontoer blir utnyttet av kriminelle er en internasjonal utfordring, og er også blitt påpekt av FATF. Både advokatenes kundegruppe og oppdragstype tilsier at risikoen for meget alvorlig kriminalitet er høy. Det kommer tydelig frem i Justis- og beredskapsdepartementets «Nasjonal risikovurdering for bekjempelse av hvitvasking og terrorfinansiering 2018». Her heter det blant annet i punkt 6.1.8: «*Advokater har klientkontoer som et viktig verktøy i sin yrkesutøvelse. (…) Klientkontoer er (…) egnet til å skjule midlers opprinnelse og bruk, og vil kunne være etterspurt av kriminelle, selv om ordinære transaksjoner tilknyttet finansielle tjenester og eiendomsoverdragelser er rapporteringspliktige. Erfaring fra ØKOKRIMs straffesaker er at det finnes flere eksempler på at advokaters kompetanse, og klientkontoer, har blitt misbrukt for å hvitvaske midler.*»

Vi mener foreliggende forslag vil bidra til å undergrave det åpenhetsprinsippet som er helt avgjørende for at blant andre mediene skal kunne utføre sin oppgave med hensyn til å ettergå økonomiske transaksjoner som kan true vårt økonomiske system. Dette er prinsipper som også advokater må forholde seg til, gitt deres særlige oppdragstype og offentlige bevilling.

1. **Avveiningen mellom advokaters taushetsplikt og samfunnets behov for åpenhet**

I vurderingen av advokaters taushetsplikt, lener Finanstilsynet seg på Advokatlovutvalgets drøftelse av temaet. Utvalgets forslag i NOU 2016:2 er omstridt og ikke engang gjennomført i lovgivningen vår. Likevel går forslaget ut på at utvalgets syn på advokaters taushetsplikt, skal gå foran samfunnets behov for og mulighet til å avverge meget alvorlig kriminalitet.

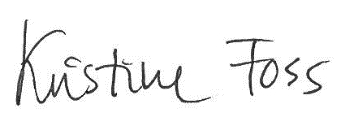
Dette mener vi blir en samfunnsmessig gal prioritering. Finanstilsynets forslag vil i praksis innebære at det innføres et smutthull i den demokratiske innsyns- og kontrollfunksjonen. I den sammenheng har mediene en viktig samfunnsrolle som «public watchdog». Advokater kan etter vår mening ikke unnlate å identifisere og bekrefte identiteten til reelle rettighetshavere for kontoer av hensyn til taushetsplikten. Behovet for åpenhet på dette området må veie tyngre enn behovet for å bevare fortrolighet mellom klient og advokat. Vi minner her om finanskomiteens presisering i Innst. 143 L (2018-2019) side 3, da lov om register over reelle rettighetshavere ble behandlet på Stortinget: «*Komiteen vil understreke viktigheten av at allmennheten til enhver tid skal kunne ha innsyn i registeret over reelle eiere og tilgang til lagrede historiske data og rådata. (…) alle juridiske personer, enheter og andre sammenslutninger som driver virksomhet eller er registrert i Norge, i utgangspunktet vil ha plikt til å innhente og registrere opplysninger om reelle rettighetshavere. (…)*»

Etter vår mening strider derfor foreliggende forslag med lov om register over reelle rettighetshavere, som i henhold til § 11 gir allmennheten tilgang til opplysninger om *alle* reelle rettighetshavere. I tillegg står forslaget i klar motstrid til Stortingets anmodningsvedtak nr. 602, av 5. juni 2015, der det ble understreket at Norge skal være et foregangsland på åpenhet om eierskap i selskaper.

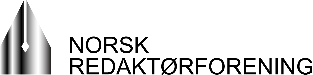
Større åpenhet om reelle rettighetshavere er et avgjørende tiltak for å motvirke hvitvasking, terrorfinansiering og annen kriminalitet som kan ødelegge vårt demokrati. Derfor bør foreliggende forslag forkastes.

Med vennlig hilsen

for Norsk Presseforbund Norsk Redaktørforening Norsk Journalistlag

*jurist generalsekretær advokat*

 Rådhusgaten 17, 0158 Oslo – Tlf 22405050 – epost: post@nored.no – www.nored.no

Finansdepartementet

[postmottak@fin.dep.no](mailto:postmottak@fin.dep.no)

Deres ref: 20/227

**Endring av merverdiavgiftsfritaket for aviser - høring**

Norsk Redaktørforening (NR), organiserer rundt 760 redaktører i alle typer medier, inkludert fag- og nisjemedier, magasin- og ukepresse. Informasjons- og ytringsfrihet, redaksjonell uavhengighet og den frie journalistikkens rammevilkår er blant våre hovedarbeidsområder.

Vi viser til høringsbrev og -notat datert 21. februar 2020, med forslag til endring av merverdiavgiftsloven og merverdiavgiftsforskriften.

**1. Generelt**

Norsk Redaktørforening er fornøyd med at det nå blir gjort endringer i regelverket, slik at digital dybde- og nisjejournalistikk blir omfattet av momsfritaket på samme vilkår som breddejournalistikken. Norske dybde- og nisjemedier utgjør en vesentlig del av det norske journalistiske «økosystemet». I mange sammenhenger er disse mediene leverandører av saker som får stor nasjonal oppmerksomhet gjennom breddemedier. I tillegg er de ofte premissleverandører for viktige debatter innenfor sine respektive fagområder. På denne måten gir de viktige bidrag til det offentlige ordskiftet, langt ut over det opplagstall og generell oppmerksomhet skulle tilsi.

Dette er det viktig å være oppmerksom på, og å minne om, når man skal vurdere disse medienes betydning og rolle i det norske samfunnet. Dybde- og nisjemediene leverer journalistikk som er viktig, faglig fundert og generelt av høy kvalitet. Dersom de skal kunne gjøre det også i fremtiden, er det nødvendig å få på plass et fremtidsrettet avgiftsregime også for disse mediene. Det foreliggende forslaget er i så måte et viktig bidrag.

For øvrig er vi alltid opptatt av å understreke det vi mener er en selvfølge, men som ofte blir glemt i diskusjoner om fritak for merverdiavgift, nemlig at dette primært er en subsidiering av brukerne, altså *kjøperne*. At en slik indirekte støtte gjør det lettere å selge produktet er selvsagt et vesentlig poeng, men merverdiavgiften er og blir en avgift på siste ledd-omsetningen, og en utgift som belastes kjøper.

**2. Lovteknikk**

Etter vårt syn er den viktigste innvendingen mot forslaget av mer teknisk karakter. Regelverket fremstår ikke som lett tilgjengelig, men derimot unødig komplisert. Dette kunne og burde ideelt sett vært ryddet opp i, men vi innser at det må skje ved en senere korsvei. Det viktigste nå er å få på plass et regelverk som sikrer dybdejournalistikken gode rammevilkår.

Vi vil imidlertid påpeke at den kompleksiteten som nå preger regelverket, øker betydningen av å ha klare og pedagogiske forarbeider. Ikke minst bør spesialmerknadene i den kommende proposisjonen være tydelige.

**3. Vilkårene for støtte**

Norsk Redaktørforening er opptatt av at det skal være konsistens i det regelverket som regulerer norske medier, både hva gjelder ansvarsforhold og dertil hørende privilegier og rettigheter. I tillegg er vi opptatt av at kriteriene, særlig når det kommer til direkte eller indirekte støttetiltak – som for eksempel avgiftsfritak – skal være så objektive som mulig. Offentlige myndigheter bør i minst mulig grad bli tvunget til å foreta skjønnsmessige eller subjektive vurderinger i tilfeller som handler om å gi økonomiske fordeler av ulikt slag.

Krav til «redaktørstyrt»

Norsk Redaktørforening er – neppe særlig overraskende – tilhenger av krav om at mediet må være redaktørstyrt for å kunne omfattes av avgiftsfritaket. Vi mener også det er naturlig at definisjonen av hva som er «redaktørstyrt» knyttes til straffelovens § 270 og mediefridomslovas § 3. Dette er også i samsvar med definisjonen i den kommende medieansvarsloven.

Krav til publiseringsfrekvens

Vi oppfatter det slik at dersom man ser forslaget til ny § 6-1 i merverdiavgiftsloven, med tilhørende forskriftsbestemmelse, i sammenheng med § 6-3, med tilhørende forskrifts-bestemmelse, så vil disse i praksis dekke opp for alle periodiske publikasjoner som for øvrig tilfredsstiller kriteriene. I likhet med Fagpressen nærer vi imidlertid en liten bekymring for at det kan tenkes å oppstå et utilsiktet «hull» i regelverket, hvor visse publikasjoner kan tenkes å falle. Vi håper dette hullet kan tettes, enten gjennom forarbeider, eller ved at man på annen måte sikrer fleksibilitet i forståelsen av hvordan regelverket skal praktiseres.

Krav til at publiseringen skal være rettet mot allmennheten

Vi er forsåvidt enig med departementet i at det ikke er nødvendig å videreføre den negative avgrensningen fra mediefridomslova, rettet mot publikasjoner som kun har som formål å nå medlemmer i bestemte foreninger eller selskaper, og at det er mer naturlig å rette avgrensningen inn mot vilkår som positivt angir hvem som er omfattet. Dette er da også i tråd med den lovteknikken som er benyttet i den kommende medieansvarsloven. Samtidig er det da viktig at vilkårene ikke blir for strenge. Slik vilkåret i forslaget til forskriftens § 6-1-1, bokstav a) er formulert, kan dette lett oppfattes som at journalistikken må ta sikte på å treffe et bredt publikum. Vi mener det er viktig å presisere i forarbeidene, at «allmennheten» i denne sammenheng må bety et publikum utover det som er «kjernepublikummet». Det vil si at dybdemedier som har som ambisjon å treffe for eksempel beslutningstakere eller andre aktører innen samme bransje eller fagfelt, og som er tilgjengelige for disse, må regnes som å ha oppfylt kravet om å være tilgjengelig for «allmennheten». I denne sammenheng vil det enkelte mediums formålsparagraf og uttrykte ambisjoner kunne være et element i vurderingen.

Kravet til innhold

Departementet skriver i sitt høringsnotat at *«Av hensyn til pressens redaksjonelle uavhengighet er det sentralt at økonomiske rammebetingelser ikke baseres på en kvalitetsvurdering av redaksjonelt innhold og redaksjonelle beslutninger.»*

Det er en betraktning vi slutter oss helt og fullt til. For å kunne foreta en vurdering av innholdet etter kriterier hvor skatteetaten ikke henfaller til smaksbedømming og subjektive vurderinger, må avgjørelsen fattes etter overordnede og mest mulig objektive kriterier. Det innebærer at man kan se på temaer og typer saker/artikler, men ikke gå inn i kvalitetsmessige vurderinger.

**4. Fremskyndet iverksetting**

Vi støtter Fagpressens sterke anmodning om å fremskynde ikraftsettelsen av de regelendringene som nå foreslås. Det haster med å få disse på plass, ikke minst i den tiden vi nå er inne i.

Oslo, 2020-03-31

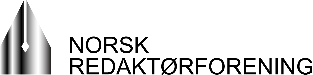
Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær

 Rådhusgaten 17, 0158 Oslo – Tlf 22405050 – epost: post@nored.no – www.nored.no

Finansdepartementet

[postmottak@fin.dep.no](mailto:postmottak@fin.dep.no)

Deres ref: 20/227

**Endring av merverdiavgiftsfritaket for aviser – høring - tilleggsmerknad**

Norsk Redaktørforening (NR), organiserer rundt 760 redaktører i alle typer medier, inkludert fag- og nisjemedier, magasin- og ukepresse. Informasjons- og ytringsfrihet, redaksjonell uavhengighet og den frie journalistikkens rammevilkår er blant våre hovedarbeidsområder.

Vi viser til høringsbrev og -notat datert 21. februar 2020, med forslag til endring av merverdiavgiftsloven og merverdiavgiftsforskriften, samt vår høringsuttalelse av 31. mars.

Vi er i ettertid blitt kjent med Skattedirektoratets høringssvar i denne sak. Vi reagerer sterkt på at direktoratet tilsynelatende forsøker å utfordre Stortingets klare ønsker når det gjelder mva-fritak for dybdejournalistikken.

I høringssvaret skriver Skattedirektoratet at «…på prinsipielt grunnlag er Skatteetaten skeptisk til at merverdiavgiftssystemet skal benyttes til å ivareta den demokratiske funksjonen som pressen kan sies å ha.» Det må byråkrater i skatteetaten gjerne mene. Men det er, etter vårt syn, uakseptabelt at det samme byråkratiet nå legger opp til en omkamp om politiske beslutninger som ligger langt utenfor skattefunksjonærenes jurisdiksjon og domene.

Vi har for så vidt sans for frimodige byråkrater som gir uttrykk for sine personlige synspunkter også på politiske spørsmål. At medarbeidere i Skatteetaten skal drive en form for privatpraktiserende mediepolitikk gjennom formelle høringsprosesser mener vi like fullt er å gå langt utover det som er etatens rolle. Skatteetaten er en faginstans som bør og skal gi skattefaglige og -praktiske råd. De prinsipielle spørsmål om hva skattesystemet skal brukes til ligger til andre instanser.

I dette tilfellet kommer dessuten det faktum at Stortinget har behandlet disse spørsmålene i flere omganger. Det er altså ikke slik at Stortinget nå er i en innledende fase av en prosess. Tvert imot er resultatet allerede predikert. Det er gjennomføringen det nå står om.

Vi minner om at det systemet som Skattedirektoratet «på prinsipielt grunnlag» er skeptiske til, har vært etablert norsk politikk siden 1969 og har vært et viktig bidrag til at vi har det mediemangfoldet vi kan være stolte av i Norge. Å bruke avgiftssystemet til å ivareta pressens demokratiske funksjon er anerkjent som et meget vellykket system. Det viser også effektene for de delene av mediebransjen hvor det allerede er innført et mva-fritak. Det har hatt en umiddelbar positiv effekt på viljen til brukerbetaling.

Når det gjelder de mer lovtekniske innvendinger mot forslaget, hvor etaten legger stor vekt på at den foreslåtte ordningen vil innebære mange skjønnsmessige avveininger, så er det selvsagt relevant. Vi mener imidlertid at dette ikke er noe større problem her enn på mange andre områder i avgiftssystemet hvor det må gjøres skjønnsmessige avgrensninger.

Oslo, 2020-04-17

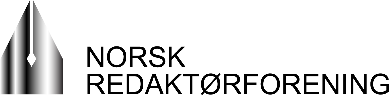
Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær

 Rådhusgaten 17, 0158 Oslo – Tlf 22405050 – post@nored.no – www.nored.no

Familie- og kulturkomiteen

Stortinget

[Familie-kultur@stortinget.no](mailto:Familie-kultur@stortinget.no)

**Skriftlig høring – forslag til endringer i lov om kringkasting og audiovisuelle tjenester**

Vi viser til Prp 45 L (2019-2020) og merknad på Stortingets hjemmeside, hvor det fremgår at den muntlige høringen er avlyst og at komiteen ber om skriftlige innspill innen 3. april.

**1. Innledning**

Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Vi har for øyeblikket rundt 760 medlemmer.

**2. Noen overordnede betraktninger**

NR har som overordnet mål å jobbe for informasjonsfrihet, ytringsfrihet og for at den enkelte redaktør skal ha best mulig rammevilkår for å kunne ta frie og selvstendige publisistiske valg. Redaktørens suverene rett til selv å bestemme hva som skal publiseres og hva som ikke skal publiseres, må naturlig følges av et ansvar. For at de redaktørstyrte mediene skal ha tydelige og forutsigbare rammer for sin publisistiske virksomhet, er det viktig hvordan de juridiske reglene på området utformes.

Det ligger i sakens natur at NR ønsker færrest mulig juridiske begrensninger med hensyn til hva som fritt kan publiseres av nyheter og informasjon, enten dette gjelder redaksjonelt eller kommersielt materiale. Det er riktig, som det fremheves i høringsnotatet, at vernet om kommersielle ytringer er svakere enn ytringer av politisk og samfunnsmessig karakter. De sistnevnte ligger nærmere ytringsfrihetens «kjerne» og treffer ytringsfrihetens begrunnelse bedre enn de ytringer som tar sikte på å selge et produkt eller en tjeneste. Samtidig er det viktig å huske på at også kommersielle budskap, det vil si budskap som er formidlet mot betaling, kan ha samfunnsmessig verdi. Det er nok å minne om at også politiske og sågar ideelle budskap formidles gjennom betalte kanaler.

**3. Avgrensninger av ytringsfriheten for kommersielle ytringer**

Med dette som utgangspunkt har det vært en stilltiende aksept for visse lovmessige begrensninger når det gjelder kommersielle budskap, typisk reklame for alkohol og tobakk. For enkelte andre temaer er det betydelig og åpen uenighet. Det gjelder særlig forbudet mot politisk reklame i fjernsynssendinger. Uavhengig av hva man måtte mene om hvilke begrensninger det er fornuftig å gjøre i adgangen til formidling av kommersielle budskap, er det uansett viktig at eventuelle begrensninger utformes slik at de treffer ulike aktører likt. I så måte er dagens regelverk for spillreklame en utfordring, noe som også anskueliggjøres i høringsnotatet.

Mye av diskusjonen rundt det foreliggende forslaget handler dypest sett om norsk spillpolitikk og hva som er fornuftig eller nødvendig av reguleringer, målt opp mot ideelle formål og ønsker om å bekjempe spillavhengighet. Dette er spørsmål som ligger utenfor NRs virkeområde og interessefelt. Når vi velger å gi vår støtte til departementets ønske om å sette inn virkemidler for å avgrense muligheten for å sende spillreklame rettet mot det norske markedet fra utenlandske sendere, så er det altså ikke ut fra et moralsk eller politisk perspektiv knyttet til norsk spillpolitikk, og de sosiale og andre utfordringer som departementet beskriver. Vi støtter derimot forslaget ut fra et prinsipp om at reglene bør være så like som mulig for alle.

**4. Nærmere om det konkrete forslaget**

Vi har enkelte kommentarer til den konkrete utformingen av bestemmelsen:

* Som det ganske riktig påpekes i høringsnotatet har bestemmelser som dette en prinsipiell side til sensurbestemmelsen i Grunnlovens § 100. Det er derfor viktig at den utformes så presist som mulig og ikke favner videre enn det som er absolutt nødvendig.
* Selv om det kan leses ut av en negativ tolkning av definisjonene i høringsnotatet og andre steder, mener vi det er viktig å presisere at påleggsfullmakten ikke gjelder redaksjonell omtale. Dette kan løses enkelt ved at det legges inn en setning som for eksempel «Påleggsfullmakten gjelder ikke redaksjonell omtale». Når vi mener dette er viktig, så er det blant annet med utgangspunkt i erfaringer fra praktiseringen av forbudet mot alkoholreklame, hvor vi har opplevd at tilsynsmyndigheten fra tid til annen har forsøkt å bruke lovverket til å ramme helt ordinær redaksjonell omtale av alkohol eller alkoholprodusenter.
* Vi er enige i at ansvar for den som eier eller disponerer et nett først blir forpliktet til å iverksette tiltak etter positivt vedtak hos Medietilsynet, og at det ikke påligger en aktivitetsplikt på eget initiativ.

Oslo, 2020-04-03

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær