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**Høringsnotat til Utenriks- og forsvarskomitéen**

## Forslag til ny lov om Etterretningstjenesten (Prop 80 L – 2019-2020)

Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Vi har for øyeblikket rundt 760 medlemmer. Ytringsfrihet, informasjonsfrihet og redaksjonell uavhengighet er blant våre viktigste arbeidsområder.

**1. Generelt**

Vi er sterkt kritiske til lovforslaget, slik det foreligger. Forslaget innebærer innføring av et overvåkingsregime vi aldri har sett maken til. Vi viser her til Datatilsynets høringsuttalelse, hvor det både vises til at forslaget «krysser en prinsipiell grense som ikke bør krysses» og at lovforslaget ikke er i tråd med våre menneskerettslige forpliktelser. Med svært omfattende formålsbeskrivelser, vage og utflytende grunnvilkår, lave terskler, manglende eller mangelfull domstolskontroll og lang lagringstid, etablere et system designet for å svekke grunnleggende menneskeretter.

**2. Forholdet til kildevernet**

Medienes kildevern er bredt anerkjent som en helt vesentlig del av ytrings- og pressefriheten og et sentralt prinsipp i ethvert velfungerende demokrati. Dette er slått fast i utallige utredninger og rettslige kjennelser, både nasjonalt og internasjonalt.

Vi viser til Straffeprosesslovutvalgets utredning (NOU 2016:24), punkt 13.4.3, hvor det heter:

*«Kildevernet er et uunnværlig verktøy i jakten på relevant informasjon; det er grunn til å tro at opplysninger i mange tilfeller ikke vil bli lagt frem for pressen dersom kildene ikke kan være sikre på at deres identitet blir holdt hemmelig for offentligheten, arbeidsgivere mv. Begrunnelsen for å ha et kildevern er således forankret i det samfunnsmessige og demokratiske behovet for fri debatt og meningsdannelse.»*

Vi mener utvalget her har gitt en svært presis beskrivelse av kildevernets funksjon og betydning. Ikke minst har utvalget understreket det avgjørende kriterium at kildene må være *sikre* på at deres identitet blir holdt hemmelig.

De siste årene har kildevernet i Norge utviklet seg langs to ulike spor. Kildevernets materielle innhold og kjerne er styrket gjennom flere høyesterettsavgjørelser. Parallelt med denne utviklingen har det samme kildevernet utsatt for et stadig sterkere press. Det skjer dels gjennom en teknologisk utvikling som gjør det stadig vanskeligere for journalistiske medier rent faktisk og praktisk å gi kildene et sterkt og reelt vern. Dels skjer det gjennom lovgivning som i stadig større grad åpner for at myndighetene, på ulike premisser, kan ta i bruk metoder som gjør det mulig å utøve kommunikasjonskontroll og annen form for overvåking. Omfanget av denne typen lovgivning har økt voldsomt de siste 15 årene, primært begrunnet i behovet for effektive overvåkings- og etterforskningsmetoder med sikte på å forebygge og forhindre terrorangrep og annen alvorlig kriminalitet. Sett i lys av denne utviklingen mener vi det foreliggende forslaget og proposisjonen foretar en altfor lettvint gjennomgang og vurdering av mulige konsekvenser for kildevernet. Det er overhengende fare for at loven vil ha en nedkjølende effekt hva gjelder pressens tilgang på kilder.

**3. Svakheter og forbedringspunkter i det foreliggende forslaget**

Vi mener følgende punkter må forbedres

1. De såkalte grunnvilkårene i kapittel 5 er alt for rundt og uklart formulert. Disse må strammes inn betydelig. «Når det er grunn til å undersøke om innhenting kan frembringe informasjon som er relevant for etterretningsformål» åpner for at det nesten ikke skal noen ting til før etterretnings-tjenesten kan iverksette målrettet innhenting. Disse grunnvilkårene er det som åpner for flere ulike tiltak med dyptgripende virkninger.
2. Terskelen for å iverksette tiltak er svært lav, noe departementet selv poengterer. Domstolskontrollen vil i enkelte tilfeller lett bli nesten illusorisk, nettopp fordi de rettslige grunnvilkårene er så vidt vage og rundt formulert. Dette vil i mange tilfeller gjøre det vanskelig for domstolen å avvise begjæringer fra etterretningstjenesten.
3. Etter kapittel 6 kan etterretningstjenesten – uten noen form for domstolkontroll – iverksette en rekke inngripende tiltak hva gjelder informasjonsinnhenting knyttet til norske borgere. Det er sjefen for e-tjenesten som suverent kan bestemme iverksetting av slike tiltak. Dette i motsetning til hva som er systemet for politiet/PST. Vi mener departementet – og regjeringen – legger alt for stor vekt på at etterretningstjenesten ikke driver straffeforfølgning, og at dette derfor ikke er noe problem. Etter vårt syn er dette i strid med Den europeiske menneskerettskonvensjonens (EMK) artikkel 10. Fullmakter som dette vil lett medføre den nedkjølende effekten som regjeringen selv, ifølge proposisjonen, er opptatt av å unngå.
4. Det samme gjelder for såkalt tilrettelagt innhenting etter kapittel 7. Ved tilrettelagt innhenting av metadata er det sjefen for e-tjenesten som suverent kan bestemme iverksettelse av slik tilrettelegging. Klageinstans er departementet, som neppe kan sies å være en uavhengig instans, slik det kreves etter rettspraksis fra Den europeiske menneskerettsdomstolen.
5. Det er først ved *søk i metadata* eller innhenting og lagring av *innholdsdata* at det kreves kjennelse fra domstolen. I § 8-4, som sier noe om hva retten skal prøve ved begjæringer om tilrettelagt innhenting, er imidlertid ikke kildevernet nevnt overhodet. Vi mener det bør nevnes spesifikt.
6. Vi mener domstolen bør inn også ved innhenting og lagring av metadata i bulk – forslagets

§ 7-7. Dette er neppe vanskelig å gjennomføre ved Oslo tingrett, som har omfattende beredskap for å beramme og gjennomføre saker hurtig når det er nødvendig.

1. Det samme resonnementet gjør seg gjeldende overfor spørsmålet om hastekompetanse i § 8-10. Vi mener det ikke er grunnlag for å gi sjefen for e-tjenesten en så vid fullmakt til å fravike åpenbare rettssikkerhetsmekanismer.
2. Så mener vi selvfølgelig at det må domstolkontroll til for å kunne fravike prinsippet i § 9-6, første ledd. At departementet skal ta slike beslutninger etter begjæring fra en underordnet instans, gir åpenbart ikke den nødvendige uavhengighet og armlengdes avstand. Selv om skaden i mange tilfeller vil være skjedd på det tidspunktet § 9-6 kommer til anvendelse – fordi e-tjenesten da vil være oppmerksomme på at det foreligger et kildeforhold – så bør det uansett foretas en domstolskontroll for å kunne avvike et så grunnleggende demokratisk prinsipp som at offentlig myndighet skal gå inn i og behandle denne typen informasjon.

Vi viser for øvrig til skriftlige innspill fra Norsk Presseforbund, Norsk Journalistlag og NRK.
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