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**Sak 2020-45: Høringsuttalelser**

Etter styrets møte 18. august har sekretariatet avgitt høringsuttalelse i to saker:

* [Finansforetaksloven – innsyn i gebyrer og karantene](https://www.nored.no/content/download/24841/232605/version/1/file/2020-08-21%20-%20Felles%20h%C3%B8ringsuttalelse.pdf)
* [Forlengelse av unntakslov om rettspleiereglene](https://www.nored.no/content/download/25730/243205/version/1/file/2020-09-15%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20tilpasning%20rettspleielovene.pdf)

Vi har, etter nøyere vurdering, valgt ikke å avgi høringsuttalelse i følgende saker:

* [Endring i forskrift om produksjonstilskudd – bydelsmedier](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--endringer-i-forskrift-om-produksjonstilskudd-til-nyhets--og-aktualitetsmedier/id2721469/) – frist 2020-08-28.
* [Endring i tilskudd til samiske aviser](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--endringer-i-forskrift-om-tilskudd-til-samiske-aviser/id2721618/) – frist 2020-08-28.
* [Forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-endringer-i-forskrift-om-tilskudd-til-lokale-lyd--og-bildemedier/id2715613/) – frist 2020-09-04.

Sekretariatet har for øyeblikket følgende høringssaker til behandling

1. [Implementering av Århuskonvensjonen](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---rapportering-om-norsk-gjennomforing-av-arhuskonvensjonen-om-tilgang-til-miljoinformasjon-allmennhetens-deltakelse-i-beslutningsprosesser-og-adgang-til-klage-og-domstolsproving-pa-miljoomradet/id2715104/) – frist 2020-09-30.
2. [Forskrift om reelle rettighetshavere](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forskrifter-til-lov-om-register-over-reelle-rettighetshavere/id2712254/) – frist 2020-10-01.
3. [Endring i politiregisterloven og -forskriften](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-endringer-i-politiregisterloven-og-politiregisterforskriften/id2721214/) – frist 2020-10-01.
4. [Nemdløsning i varslersaker](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---endringer-i-diskrimineringsombudsloven-og-arbeidsmiljoloven/id2721692/) – frist 2020-10-15.
5. [Register over statsansattes øk. interesser](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---endringer-i-statsansatteloven.-lovhjemmel-for-etablering-av-en-registreringsordning-for-statsansattes-okonomiske-interesser-mv/id2723754/) – frist 2020-10-29.
6. [Ny valglov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nyvalglov_nou2020-6/id2704632/) – frist 2020-12-31.

Avgitte høringsuttalelser følger vedlagt.

Kort om de kommende høringsuttalelsene:

1. Gjelder utkast til Norges rapport om oppfølging av den såkalte Århuskonvensjonen, som handler om tilgang til miljøinformasjon, allmennhetens deltakelse i beslutningsprosesser og adgang til klage og domstolsprøving på miljøområdet. Konvensjonen ble vedtatt i 1998.

En høringsuttalelse bør omfatte følgende:

* Informasjon og veiledning om miljøinformasjonsloven
* Spørsmålet om risikoen for prosesskostnader
1. Et register med utgangspunkt i EUs hvitvaskingsdirektiv og hvor medie-organisasjonene har drevet intens lobbyvirksomhet. Forslaget omfatter nærmere regler om hvem som er underlagt lov om register over reelle rettighetshavere, hvem som skal identifiseres som reelle rettighetshavere, og hvordan opplysninger skal registreres. Det ser nå ut til at vi får et «åpent» register med mulighet for både kryssøk og søk på historiske data. I så fall er det en seier.

Vi bør i uttalelsen fokusere på følgende:

* Støtte til hovedtrekkene i forslaget, som inneholder mye bra
* Legge til rette for fødselsnummertilgang for mediene
* Innsyn i feilrapporteringer
* Kritisk blikk på hvem som skal unntas
1. Gjelder sletting og kassasjon fra politiregistrene – må vurdere hvorvidt vi skal avgi høringsuttalelse.
* Her er det særlig aktuelt å se nærmere på sletting av lydlogger
1. Gjelder forslag om innføring av en nemndløsning i varslingssaker i arbeidslivet, som et alternativ til domstolene. Må vurdere hvorvidt NR skal avgi høringsuttalelse.
* Etter sekretariatets mening vil det ikke være naturlig for NR å avgi uttalelse her.
1. Gjelder lovhjemmel for å etablere register over statsansattes økonomiske interesser. Viktig for journalister i mange sammenhenger.
* Må være obligatorisk.
* Må omfatte tilstrekkelig typer interesser.
* Må legges inn i et register som er oppdatert og søkbart.
1. I utkastet til ny valglov foreslås det at det ikke lenger er tillatt for valgmyndighetene å gi ut informasjon om valgresultater før klokken 21.
* Vil få store konsekvenser for valgdekningen.

Forslag til vedtak: Styret tar avgitte høringsuttalelser til orientering. Sekretariatet får fullmakt til å avgi høringsuttalelser i sak 1), 2), 3), 5) og 6).
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**Vedr. forslag om forlengelse av lov om tilpasninger av prosessregelverket som følge av utbruddet av covid-19 - høringsuttalelse**

Vi viser til høringsbrev og høringsnotat av 8. september.

Vi er av den klare oppfatning at dersom den gjeldende loven om avvik fra det gjeldende prosessregelverket skal forlenges, så må det i langt større grad tydeliggjøres at hensynet til offentlighet må og skal ivaretas.

Dagens lov er i prinsippet grunnlovsstridig, i det den åpner for muligheten for at rettsmøter kan gjennomføres uten at kravet om at «enhver» skal kunne «følge forhandlingene i rettsmøter» er oppfylt, jfr Grunnlovens § 100, femte ledd. Vi har forståelse for at det i en krisesituasjon var nødvendig å raskt iverksette tiltak som både sørget for at domstolene kunne opprettholde sin virksomhet, samtidig som man ivaretok viktige smittevernhensyn. Nå har imidlertid loven (og den forutgående forskriften) virket i seks måneder. Dersom den skal forlenges til 1. juni neste år, må vi sikre oss at de alminnelige prinsippene om offentlighet og innsyn i rettspleien ivaretas.

I den permanente «Forskrift om fjernmøter og fjernavhør i straffesaker», fra 2011, heter det i § 1, tredje ledd: «De alminnelige reglene om rettsmøter gjelder tilsvarende.»

Tvistemålsforskriften inneholder tilsvarende bestemmelse.

Utgangspunktet for fjernmøter har altså vært at disse forutsettes å ivareta de hensynene som ligger bak åpenhetskravet i Grunnloven. I den midlertidige forskriften av 27. mars om forenklinger og tiltak innenfor justissektoren var imidlertid dette punktet tatt ut. Det kan knapt tolkes annerledes enn at hensikten var å gi en åpning for at det enkelte embete kan velge ikke å oppfylle Grunnlovens krav.

Vi mener dette er uholdbart.

Vi minner om at i høringsrunden forut for dagens lov var en rekke tunge høringsinstanser inne på dette poenget, jfr Prp 94 L (2019-2020):

*«Noen av høringsinstansene uttalte seg også om prinsippet om at rettergangen skal være offentlig.*Den norske Dommerforening *fremhevet at løsningene, i alle fall om bruken av dem blir utbredt over noe tid, må innrettes slik at kravene til offentlighet oppfylles. Dette pekte også*Nedre Romerike tingrett og Øvre Romerike tingrett*og*Næringslivets Hovedorganisasjon*på i sine høringssvar.*Norges institusjon for menneskerettigheter*bemerket videre at det vil være avgjørende for å opprettholde en offentlig rettergang at det god tid i forveien gis informasjon til pressen og annet publikum om hvilke muligheter det er for å følge rettsmøter ved fjernmøteløsninger.*Sør-Trøndelag tingrett og Fosen tingrett*ga uttrykk for at offentlighet og pressens deltakelse kan ivaretas vel så godt digitalt som ved fysisk oppmøte.*Kongsberg og Eiker tingrett*trakk frem at om journalister og andre interesserte ønsker å delta i fjernmøter, kan retten opprette forbindelser også til disse.»*

I Dommerforeningens høringsuttalelse til den opprinnelige loven, datert 28. april 2020 foreslår foreningen følgende bestemmelse:

*Når smitteverntiltak gjør det nødvendig å begrense antall tilhørere til et offentlig rettsmøte i medhold av domstolloven § 132 andre ledd, skal rettens leder iverksette tiltak for å sikre offentlighet om forhandlingene så langt det er mulig og forsvarlig innenfor gjeldende smittevernregler.*

*Når et offentlig rettsmøte helt eller delvis holdes som fjernmøte [etter midlertidig forskrift av 27. mars 2020 nr. 459], skal rettens leder iverksette nødvendige tiltak for å sikre offentlighet om forhandlingene så langt det er mulig og forsvarlig innenfor gjeldende smittevernregler.*

*Partene skal gis anledning til å uttale seg før rettens leder treffer beslutning om begrensninger og tiltak etter første og andre ledd. I saker der pressen ønsker å være til stede i rettsmøtet, skal pressen gis anledning til å uttale seg før beslutning om begrensninger og tiltak treffes.*

Vi mener det nå, flere måneder senere, er grunn til å formulere kravene til etterlevelse av offentlighetsprinsippet i Grunnloven adskillig klarere. Primært ber vi om at følgende bestemmelser tas inn i den reviderte loven:

*Når smitteverntiltak gjør det nødvendig å begrense antall tilhørere til et offentlig rettsmøte i medhold av domstolloven § 132 andre ledd, skal rettens leder iverksette tiltak for å sikre offentlighet om forhandlingene.*

*Når et offentlig rettsmøte helt eller delvis holdes som fjernmøte [etter midlertidig forskrift av 27. mars 2020 nr. 459], skal rettens leder iverksette nødvendige tiltak for å sikre offentlighet om forhandlingene.*

*Partene skal gis anledning til å uttale seg før rettens leder treffer beslutning om begrensninger og tiltak etter første og andre ledd. I saker der pressen ønsker å være til stede i rettsmøtet, skal pressen gis anledning til å uttale seg før beslutning om begrensninger og tiltak treffes.*

Subsidiært ber vi om at Dommerforeningens forslag fra april tas inn i lovteksten.

Oslo, 2020-09-15
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