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**ANKE OVER BESLUTNING OM LUKKEDE DØRER OG REFERATFORBUD**

**Påtalemyndigheten mot AA og NN**

Nedre Telemark tingrett har i kjennelse av 24. februar besluttet delvis lukkede dører og delvis referatforbud under hovedforhandlingen i ovennevnte sak.

På vegne av mediene erklærer vi med dette anke over tingrettens beslutning.

**1. Spørsmålet om ankeadgang**

Vi anser det som sikker rett at Norsk Redaktørforening har ankerett på vegne av mediene i spørsmål som gjelder lukkede dører, og viser i så måte til 17-062837SAK-BORG/04.

Når det gjelder spørsmål om ankeadgang for referatforbud, så heter det i domstollovens § 129, fjerde ledd, siste setning at referatforbud som nevnt i andre ledd «kan ankes av dem som har vært til stede under forhandlingen.» I og med at hovedforhandlingen først starter mandag har så langt ingen medier «vært til stede» under forhandlingen. Det må imidlertid, slik vi ser det, legges til grunn at Norsk Redaktørforening også her, i forkant av forhandlingene, må kunne påanke en kjennelse som vil få store konsekvenser for de mediene som har planer om å være til stede under hovedforhandlingen.

**2. Kort til det prosessuelle**

Vi reagerer på at Nedre Telemark tingrett avsier en kjennelse om delvis lukkede dører og delvis referatforbud tre dager før hovedforhandlingen starter, all den tid begjæringen fra bistandsadvokaten ble fremmet allerede 5. januar. Vi reagerer også på at tingretten ikke kontaktet de medier som kunne tenkes å følge saken, eventuelt Norsk Redaktørforening eller Norsk Presseforbund for å be om merknader til begjæringen om lukkede dører.

Vi nevner at blant andre Oslo tingrett har som rutine i sine prosedyrer å gjøre mediene eller medienes representanter oppmerksomme på begjæringer om begrensninger i offentligheten i forbindelse med rettsmøter og at det da, så vidt mulig, gis anledning for mediene til å fremme sine merknader. Vi ber om at Nedre Telemark tingrett forbedrer sine rutiner på dette punkt.

Uavhengig av ankebehandlingen ber vi også om at tingretten omgjør sin beslutning i kjennelsens punkt 1, slik at medienes representanter gis anledning til å være til stede. Selv om retten da pålegger medienes representanter referatforbud, så vil dette kunne oppheves av høyere rettsinstans, og ankebehandlingen vil bli reell.

**3. Generelt om åpenhet i rettspleien**

Prinsippet om offentlighet i rettspleien er nedfelt i domstolsloven § 124. Dette er et grunnleggende rettssikkerhetsprinsipp, jf. blant annet Den europeiske menneskeretts-konvensjon artikkel 6 nr. 1 og FN-konvensjonen om sivile og politiske rettigheter artikkel 14 nr. 1. Formålet med dette prinsipp er blant annet å sikre offentlig kontroll med og mulighet for kritikk av rettergangen, jfr. Rt-2007-521 avsnitt 12.

At rettsforhandlingene skal gå for åpen rett er videre ansett som så viktig i et demokratisk samfunn at det er fastsatt i Grunnloven. Det må foreligge vektige grunner før det er anledning til å foreta innskrenkninger i offentlighetsprinsippet, jfr. Grunnlovens § 100 femte ledd:

*«Enhver har rett til innsyn i statens og kommunenes dokumenter og til å følge forhandlingene i rettsmøter og folkevalgte organer. Det kan i lov fastsettes begrensninger i denne rett ut fra hensyn til personvern og av andre tungtveiende grunner.​»*

I forarbeidene til Grunnlovens § 100, St.meld. nr. 26 (2003 – 2004) side 143, står det følgende:

*"Departementet mener at en grunnlovsfesting av offentlighetsprinsippet bør være mer enn en symbolsk markering. Prinsippet bør sette reelle skranker for lovgivernes myndighet, og grunnlovsbestemmelsen bør kunne håndheves av domstolene.*

*Etter departementets syn bør en grunnlovsbestemmelse om offentlighetsprinsippet være til hinder for å gjøre inngrep i det sentrale innholdet i dagens offentlighetslovgivning. Samtidig bør ikke grunnlovsbestemmelsen være til hinder for å opprettholde bestemmelsene i offentlighetsloven i dag. En grunnlovsbestemmelse er ment å virke over tid og under skiftende samfunnsforhold. Det tilsier en viss tilbakeholdenhet med å grunnlovsfeste mer detaljert det som måtte følge av yttergrensene for åpenhet etter dagens lovgivning. Departementet vil likevel understreke at en grunnlovsfesting av offentlighetsprinsippet, sammen med en grunnlovsfesting av infrastrukturkravet, bør stå som en permanent oppfordring om å arbeide for en størst mulig grad av åpenhet i den lovgivningen som til enhver tid gjelder. Departementets synspunkter i det følgende bygger på disse utgangspunktene." (vår understrekning)*

Dette viser hvor viktig lovgiver anser offentlighetsprinsippet for å være og at det derfor skal arbeides for mest mulig åpenhet, ikke innskrenkninger i offentlighetsprinsippet.

Tilsvarende er understreket i Ot.prp.nr.55 (1997-1998) der det i punkt 4.1 om offentlighet i rettergangen står følgende:

*«Når loven åpner for at retten kan innskrenke offentligheten i gitte tilfeller eller ut fra gitte hensyn, betyr ikke dette at retten nødvendigvis bør gjøre dette. Det er viktig å fastholde utgangspunktet om en offentlig rettergang og bare beslutte innskrenkninger i konkrete tilfeller der dette er nødvendig. Ved konkrete vurderinger av om dørene bør lukkes, offentlig referat forbys etc, må retten alltid ta i betraktning de prinsipielle hensyn som taler for offentlighet og som lovens hovedregler bygger på.»*

*(vår understrekning)*

Medias viktigste rolle i et demokratisk samfunn er å bringe frem informasjon av allmenn interesse og å være en "offentlig vaktbikkje" i forhold til maktfaktorer i samfunnet. Denne særskilte samfunnsrollen er fremhevet i en rekke dommer fra EMD og Høyesterett, og er begrunnelsen for at media er gitt et særskilt vern etter EMK artikkel 10 om ytrings- og informasjonsfrihet. EMK artikkel 10 får anvendelse dersom media ber om innsyn i en sak av allmenn interesse. Dette følger av praksis fra EMD – sist ved storkammeravgjørelsen Magyar Helsinki Bizottsag mot Ungarn av 8. november 2016 (18030/11), se avsnitt 157 flg. - og av praksis fra Høyesterett, jfr. Rt-2013-374 og Rt-2015-1467.

Lukking av retten eller begrensninger i referatadgangen vil således være ulovlig dersom ikke vilkårene i artikkel 10 annet ledd er oppfylt. Artikkel 10 annet ledd oppstiller tre vilkår: Inngrepet må være foreskrevet ved lov, det må være begrunnet i et av de uttømmende opplistede formålene i annet ledd og inngrepet må være nødvendig i et demokratisk samfunn.

**4. Til spørsmålet om lukkede dører**

Tingretten har i sin kjennelse vist til domstollovens § 125, bokstav b om privatlivets fred eller ærbarhet, som hjemmel for å lukke dørene under deler av hovedforhandlingen. Vi minner om at det skal svært mye til for å lukke dørene etter denne hjemmelen. Et stort antall straffesaker vil omhandle slike forhold, særlig saker som gjelder seksuallovbrudd eller vold og overgrep i nære relasjoner. Det alene kan ikke begrunne lukkede dører. Det må være noe særlig og konkret ved den aktuelle sak som begrunner et så vidt alvorlig inngrep i et grunnlovfestet og konvensjonsbeskyttet offentlighetsprinsipp.

Vi viser til Bøhns kommentarutgave til domstollove (2. utgavet, 2013, s 563) som påpeker følgende:

*«Som utgangspunkt vil enhver reportasje fra rettssaker, særlig straffesaker av alvorlig art, innebære at privatlivets fred utsettes for inngrep, ettersom det som regel vil være en del personer som kjenners saken og de involvertes identitet, og dermed gjennom rettsreferatene vil få opplysninger av privat eller sensitiv art som de kanskje ikke kjente fra før, selv om referatet er anonymisert. Dette vil i praksis være et nødvendig onde i forbindelse med offentlighet. Her vil de hensyn som taler for offentlighet vanligvis veie tyngre ved rettens avgjørelse av spørsmålet om referatforbud enn den negative effekten av at personlige opplysninger blir kjent i et visst omfang av personer som av særlige grunner kan identifisere vedkommende».*

Vi viser også til Borgarting lagmannsretts kjennelse av 2017-03-10 i sak 17-041916SAK-BORG/04. Her viser retten til begrunnelsen fra Oslo tingrett for å lukke dørene i en voldtektssak. Oslo tingretts begrunnelse er adskillig fyldigere enn i kjennelsen fra Nedre Telemark tingrett. Like fullt er det langt fra tilstrekkelig, og lagmannsretten forklarer hvorfor på følgende måte:

*«Etter lagmannsrettens syn er denne begrunnelse klart utilstrekkelig for på forhånd å beslutte at hele hovedforhandlingen i tingretten skal gå for lukkede dører. Det må antas at i så å si alle sedelighetssaker vil fornærmede oppleve det som en belastning, og ofte en stor belastning, "å skulle stå i saken". I noen saker med voksne fornærmede, vil vedkommende være sterk nok til å overvære hele forhandlingen, mens i andre saker vil fornærmede avstå fra å være til stede etter sin egen og tiltaltes forklaringer.*

*Erfaring viser videre at fornærmede i svært mange saker som gjelder (alvorlige)seksuelle overgrep, får symptomer på posttraumatisk stresslidelse (PTSD). Det foreligger ikke noe for lagmannsretten som kan underbygge at situasjonen til fornærmede er så spesiell at dette kan begrunne at hele hovedforhandlingen skal gå for lukkede dører.*

*For at retten skal kunne bestemme lukkede dører etter domstolsloven § 125 første ledd bokstav b, så må hensynet til privatlivets fred eller ærbarhet "kreve det". Hvis nevnte hensyn i stedet effektivt kan tilgodeses gjennom referatforbud, pålegg om anonymisering eller delvis stengte dører, skal slike virkemidler som utgangspunkt velges, se Bøhn, Domstolsloven, 2. utgave, 2013 side 546. Delvis referatforbud, delvis stengte dører eller overføring av forhandlingen til et rom utenfor rettssalen er alternative virkemidler som ikke sjeldent velges.»*

Vi mener dette illustrerer at tingrettens begrunnelse for å lukke dørene i vår sak er klart mangelfull og derav må oppheves.

**5. Lukkede dører vs referatforbud**

Vi mener tingretten har gjort en alvorlig feil ved ikke å vurdere muligheten for å kombinere lukkede dører for publikum med en adgang for pressen til å være til stede, eventuelt med begrensninger i referatadgangen, jfr domstollovens § 127, sammenholdt med § 129. Dette er en svært vanlig løsning i norske domstoler, også ved sedelighetsforbrytelser, og sågar i saker hvor fornærmede og/eller tiltalte er under 18 år. Det siste er ikke tilfelle i vår sak.

Vi mener tingretten illustrerer manglende forståelse av begrunnelsen for åpenhetsprinsippet i rettspleien. Pressens representanter er der ikke for sin egen del, men for å rapportere til allmennheten. Når mediene gis adgang i større grad enn allmennheten, er det fordi mediene både har en viktig rolle å spille som formidler av det som skjer i rettsapparatet, men også fordi medienes representanter kan gis presise begrensninger i referatadgangen og dessuten er underlagt et etisk rammeverk som setter begrensninger for hva som refereres.

Vi stiller oss i denne saken helt uforstående til at medienes representanter skal utestenges fra fornærmedes forklaring og forklaringene fra sentrale vitner. Vi kan vanskelig se hva som skulle skille fornærmedes forklaring i denne saken fra en rekke voldtekts- og sedelighetssaker av langt grovere karakter og hvor mediene er til stede.

Vi mener at det i denne saken, som i en rekke andre sedelighetssaker, må være tilstrekkelig å legge presise føringer fra rettens side hva gjelder begrensninger i referatadgangen. Mest naturlig gjøres dette ved at mediene pålegges å anonymisere fornærmede og eventuelt de tiltalte.

Dette er løsninger som anbefales av blant annet Dommerforeningen, jfr Dommerforeningens mediehåndbok («Dommerne og mediene», 3. utgave), hvor det på side 33 heter:

*«Med unntak for de sakene hvor det i loven er uttrykkelig bestemt at rettsmøtet skal gå for lukkede dører, vil det etter utvalgets mening sjelden være behov for å utelukke pressen. Utvalget mener at de hensyn som tilsier lukkede dører, som oftest vil ivaretas ved at det nedlegges et begrenset referatforbud».*

Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at «utvalget» er Dommerforeningens medieutvalg.

**6. Rekkevidden av referatforbudet**

I sammenheng gir tingrettens kjennelse om lukkede dører og referatforbud etter vårt syn en helt umulig rettstilstand. Mediene vil ikke være i stand til å referere noe fra kjernen i det som er en meget alvorlig straffesak, med en strafferamme på tre til femten år. Selve saksforholdet er allerede grundig omtalt, med utgangspunkt i en tiltalebeslutning som ikke inneholder noen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse. Saken og gjerningsbeskrivelsen, sett med påtalemyndighetens øyne, er altså i hovedtrekk kjent. Når saken kommer til domstolene vil det imidlertid ikke være mulig å forklare allmennheten hva som skjer i rettssalen og hvordan saken følges opp. Dette er klart utilfredsstillende og åpenbart i strid med det grunnlovfestede åpenhetsprinsippet i rettspleien.

Mediene vil altså ikke kunne formilde noe av fornærmede forklaring, og de vil heller ikke kunne formidle de tiltaltes versjon av hva som skjedde. En omtale av saken vil handle om de langt mer perifere tiltalepunktene og gi publikum et fullstendig misvisende bilde av hva saken faktisk handler om. Vi stiller oss uforstående til at domstolen mener dette er måten å håndtere allmennhetens berettigede krav på innsyn i rettspleien på.

Dertil kommer det grunnleggende poeng at nettopp seksuallovforbrytelser er et strafferettslig område som både politikere, fagfolk og jurister er enige om at det er behov for å løfte frem i offentligheten. Nedre Telemark tingrett kjennelse går i helt motsatt retning og bidrar til å gjøre det vanskeligere for mediene å dekke slike saker og dermed også i realiteten til å legge lokk på temaet.

 Vi har selvsagt stor forståelse for den belastningen det er for fornærmede (og for den saks skyld tiltalte) å gjennomgå en offentlig rettsforhandling i en slik sak. Men det vil være tilfelle i svært mange straffesaker, ikke minst saker som gjelder ulike seksualforbrytelser eller saker som omhandler nære relasjoner. Det kan, etter vårt syn, ikke obstruere det grunnlovfestede offentlighetsprinsippet i rettspleien.

Selv om det vil oppleves som ubehagelig for fornærmede, mener vi et referatforbud i denne saken ikke bør strekkes lengre enn til å anonymisere fornærmede (noe som uansett vil følge av de presseetiske prinsippene) og eventuelt utelate enkelte mer konkretiserte detaljer fra hennes forklaring. Det vil skjerme fornærmede for den sterkeste belastningen, og samtidig gi allmennheten en forståelse av hva den aktuelle saken dreier seg om.

Vi viser til Rt 2002 s 151, som riktignok gjaldt gjengivelse av domspremisser, i en sak om sedelighetsforbrytelser, men hvor de prinsipielle problemstillingene er de samme. Her bestemte HRs ankeutvalg at det ikke skulle legges ned begrensninger i adgangen til å referere fra domspremissene, til tross for at man understreket følgende:

*«Opplysningane er av klart privat karakter. Mykje kunne derfor tale for at «hensynet til privatlivets fred ... krever» eit forbod mot attgjeving av dei aktuelle delane av dommen. Utvalet tek ikkje endeleg standpunkt til det, då domfellinga gjeld ei svært alvorleg strafflagd handling og då opplysningane har vore avgjerande for at ein del av fengselsstraffa vart gitt på vilkår. Etter*[*domstollova § 130*](https://lovdata.no/pro/#reference/lov/1915-08-13-5/%C2%A7130)*første ledd er det i alle tilfelle ei kan-vurdering om det skal fastsetjast eit forbod mot attgjeving. Utvalet finn at det i dette tilfellet ikkje er grunn til å nekte attgjeving. Opplysningane er i utgangspunktet strengt personlege, men det er i saka her tale om opplysningar som har vore avgjerande for at deler av fengselsstraffa er gitt på vilkår. Omsynet til offentleg innsyn er då sterkt. Utvalet peikar på at det både gjennom lovreglar og gjennom etiske reglar for pressa, vil vere styringar for i kva grad opplysningane blir nytta på ein måte som går for langt i å opplyse om strengt personlege tilhøve og i å gi grunnlag for å identifisere domfelte.»*

Vi nevner også et par andre relevante og sammenlignbare saker:

* 19-021451MED-TIR/05 - Oslo tingrett i en sak som gjaldt seksuallovbrudd og voldslovbrudd.
* 18-053940MED-KISA/28 – Kristiansand tingrett – forbud mot gjengivelse av seksuell karakter fordi vedkommende var under 18 år.

**7. Påstand**

Vi nedlegger med dette følgende påstand:

1. Tingrettens beslutning oppheves.
2. Forhandlingene føres for lukkede dører under fornærmedes forklaring og under vitneførselen som gjelder fornærmede og hennes situasjon. Pressen gis anledning til å være til stede, men kan kun referere de ovennevnte forklaringer i anonymisert form og – etter rettens anvisning – uten å gjengi nærmere bestemte detaljer fra de samme forklaringene.

**8. Videre saksbehandling**

Sett i lys av at hovedforhandlingen starter allerede mandag 1. mars ber vi om at anken gis prioritet og oversendes Agder lagmannsrett uten ugrunnet opphold.

Med vennlig hilsen

**Norsk Redaktørforening**



Arne Jensen

generalsekretær