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**Sak 2022-29: Høringsuttalelser**

Sekretariatet har avgitt én høringsuttalelse etter styrets siste møte:

* Revidert nasjonalbudsjett – advarer mot kutt i demokratistøtte

Sekretariatet har fortsatt tre høringsuttalelser til behandling:

1. [Dokumentoffentlighet i straffesaker](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-dokumentoffentlighet-i-straffesaker/id2905160/) – høringsfrist 2022-08-22.
2. [Ytringsfrihet i akademia](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/akademiskfrihet/id2905942/) – høringsfrist 2022-06-25.
3. [Ny forskrift om produksjonstilskudd](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--forslag-til-ny-forskrift-om-produksjonstilskudd-til-nyhets-og-aktualitetsmedier/id2906451/) – høringsfrist 2022-07-08.

NR-styret gjorde i sitt møte 3. mai følgende vedtak:

Vedtak: Sekretariatet får fullmakt til å avgi høringsuttalelse i sak 1) og 2).

Til styrets møte 14. juni legger sekretariatet frem forslag til høringsuttalelse i sak 3).

Vedlagt følger utkast til uttalelse i sak 3. Sekretariatet har i utkastet også stilt noen spørsmål til styret vedrørende hvilke

Høringsfristen er 8. juli, men vi bør ha ferdig en uttalelse innen utgangen av måneden.

Hovedpunkter fra høringsutkastet:

**Vilkår for å kunne få tilskudd**

• I vilkåret om medienes hovedformål presiseres det at mediene må drive *løpende* journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten.

• Vilkår knyttet til medienes hovedinnhold tydeliggjøres ved at det forskriftsfestes som selvstendig vilkår at nyhets- og aktualitetsmediet må ha dagsaktuelt og samfunnsrelevant nyhetsinnhold, aktualitetsinnhold og samfunnsdebatt som utgjør majoriteten av mediets samlede redaksjonelle innhold.

• Det etableres et eget breddekrav for nasjonale nisjemedier som inneholder et bredt tilbud av nyhets- og aktualitetsstoff om politikk, økonomi *eller* samfunnsliv til allmennheten. Dette forskriftsfester gjeldende forvaltningspraksis.

• Det innføres et eksplisitt krav om at nyhets- og aktualitetsmediet er redaksjonelt selvstendig..

• Krav til antall egenproduserte saker erstatter utgaver som vilkår for å kunne få tilskudd, mens abonnementstall erstatter opplag. Abonnementstallet utgjør beregnet antall aktive, betalte abonnement og løssalg i året før tilskuddsåret.

• Ordningen med å inkludere gratis abonnement og frieksemplarer i beregningen avvikles, og terskelverdiene knyttet til abonnementstall, både for å kvalifisere til tilskudd og for fordeling av tilskudd, justeres i tråd med denne endringen.

• Produksjonstilskuddsordningen utvides til å inkludere nyhets- og aktualitetsmedier med minst 450 i abonnementstall og som utgis i en kommune uten avisutgivelse med færre enn 5 000 innbyggere og med sentralitet 5 eller 6 etter SSBs inndeling.

• Det innføres en øvre grense for nummertomedier på 50 000 i abonnementstall.

• Det innføres et inntektstak på 300 millioner kroner årlig, eksklusive tilskudd. Et medieselskap som har driftsinntekter mellom 225 og 300 millioner kroner får en avkortning av tilskuddet basert på en trappetrinnsmodell.

**Fordelings- og beregningskriterier**

Endringene i fordelings- og beregningskriteriene for tilskudd skal gjøre fordelingsmodellen bedre tilpasset digital nyhetsproduksjon. Endringene gjør dermed ordningen mer treffsikker i tråd med formålet for produksjonstilskuddet. Det har også vært et mål å forhindre overkompensasjon, og at ordningen i minst mulig grad skal gi insentiv til uheldige tilpasninger for å maksimere tilskudd.

• Fordelingsmodellen for nummerén- og alenemediene endres ved at o ekstratilskuddet basert på antall utgaver utover én ukentlig utgave avvikles og medier som har mellom 700 og 1700 i abonnementstall mottar et dobbelt ekstratilskudd.

• Fordelingsmodellen for tilskudd til nummertomedier endres ved at o nummertomedier deles inn i tre nye tilskuddskategorier, se punkt 3.10.2.1, brukerinntekter erstatter opplag og utgaver (årsopplag) som beregningskriterium for tilskudd til nummertomedier, og det innføres et tak på tilskuddsbeløpet på 40 millioner kroner for lokale og nasjonale nummertomedier og et tak på 15 millioner kroner for nasjonale nisjemedier,

**Andre endringer i regelverket**

• Det inntas en bestemmelse om at et medieselskap kan søke om produksjonstilskudd samlet for flere versjoner av et nyhets- og aktualitetsmedium som utgis av selskapet og som hver for seg ikke er redaksjonelt selvstendige.

• Det foreslås å avvikle ordningen med tilskuddsutvalg for behandling av søknader om produksjonstilskudd.

• I tillegg inneholder høringsnotatet enkelte forslag av teknisk karakter som er inntatt for å sikre ordningens treffsikkerhet og hindre uheldige tilpasninger til regelverket.

Forslag til vedtak: Sekretariatet ferdigstiller og leverer høringsuttalelse til ny forskrift om produksjonstilskudd i tråd med det fremlagte utkastet og de endringer som ble gjort i styrets møte. Endelig uttalelse godkjennes per epost.
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**Høring – ny forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier**

Norsk Redaktørforening (NR) organiserer rundt 770 norske redaktører fra alle typer medier. Ytringsfrihet, informasjonsfrihet, redaksjonell uavhengighet og gode rammevilkår for journalistikken er blant våre hovedarbeidsoppgaver.

Vi viser til høringsbrev av 7. april 2022, med tilhørende høringsnotat og utkast til forskrift. Våre innspill til utkastet og høringsnotatet vil i stor grad være overordnede og prinsipielle. Våre medlemmer representerer et stort mangfold av medier og vil, ut fra sine ulike posisjoner, også naturlig ha ulike syn på flere av de forslagene som fremmes.

**1. Innledning**

Sett i et historisk perspektiv er norsk mediepolitikk en suksess. Det er blant annet takket være det faktum at norske politiske myndigheter, gjennom skiftende regimer, har holdt fast ved hovedtrekkene i mediestøtteordningene, at Norge år etter år kåres som verdens mest pressefrie land. Det skyldes selvsagt også andre faktorer, ikke minst at mediene og ytringsfriheten er gitt gode juridiske rammevilkår. Dersom vi, i et lite språksamfunn og et lite mediemarked som det norske, skal skape det mangfoldet i medietyper og meninger som alle er opptatt av, så er det helt avgjørende at vi også har økonomiske rammevilkår som stimulerer og støtter det samme mangfoldet.

Som departementet vil være vel kjent med, er den store økonomiske utfordringen for norske medier i dag at inntektsmodellene er kraftig endret, og at finansieringen i stor grad er utfordret av nye aktører; primært globale sådanne. Dette er utfordringer som ikke primært kan løses gjennom offentlige bevilgninger. I likhet med andre medieorganisasjoner og aktører i bransjen, har imidlertid også Norsk Redaktørforening pekt på at tydelige og offensive grep hva gjelder både indirekte og direkte mediestøtte kan bidra til å hjelpe norske, redaktørstyrte medier over den noe utrygge broen som overgangen til ren digital publisering representerer.

Derfor er det ikke primært *struktureringen* eller *organiseringen* av dagens mediestøtte-ordninger som er utfordringen, men enkelt sagt det faktum at nivået generelt er for lavt og at flere tiltak burde vært iverksatt. I en rekke år har den såkalte produksjonsstøtten reelt sett blitt redusert, selv om det nominelle nivået er opprettholdt. Vi er fornøyde med at regjeringen nå ser ut til å ville tilføre midler som innebærer en reell økning, selv om det er et betydelig etterslep å ta igjen.

**2. Rammer for produksjonsstøtten**

Vi er opptatt av at produksjonsstøtten rammes inn slik at ordningene ikke kan oppfattes som å komme i strid med de prinsipper og idealer den skal ivareta, samtidig som de mediebedriftene den gjelder ikke opplever gjennomføringen av støtteordningen som mer utfordrende enn nødvendig.

Generelt er det selvsagt en utfordring at den norske støtteordningen er basert på en form for nullsum-spill og ikke er rettighetsbasert. Det innebærer at Stortinget, på forhånd, bestemmer hvor mye midler som skal bevilges til ordningen, og at de mediene som oppfyller visse kriterier da får fordelt disse midlene seg imellom. Et alternativ til denne måten å organisere støtten på, er å gjøre den *rettighetsbasert*, det vil si at dersom man oppfyller visse kriterier så er man støtteberettiget og til mest mulig forutsigbare beløp. Vi mener regjeringen burde utrede en slik ordning, noe som vil kunne innebære en reell stimulering til mangfold, og ikke slik at eventuelle nykommere i støtteordningene vil føre til at de som er omfattet av ordningen risikerer å få mindre støtte. Vi er derfor opptatt av at når regjeringen – prisverdig nok – foreslår endringer som vil kunne innlemme flere mediehus og publikasjoner i støtteordningene, så må det skje ved at det tilføres friske midler.

Det bringer også inn spørsmålet om *forutsigbarhet*. Per i dag er ordningen slik at det går langt inn i det kalenderåret støtten gjelder før de enkelte mediehus som er omfattet av ordningen vet hva man får i støtte. For 2021. som riktignok – formodentlig – var et ekstremår, ble støtten endelig fastlagt i desember. Det sier seg selv at det er krevende for mediehus med sårbar økonomi å drive økonomisk planlegging og budsjettering på slike premisser. Det igjen vil fort gå ut over journalistikken, fordi redaktørene vil være tilbakeholdne med å satse på ressurskrevende prosjekter som med usikkert utfall

Vi er, som regjeringen vet, fornøyde med at det skal gis fireårige styringssignaler. Det vil imidlertid ha begrenset verdi, dersom det fortsatt skal være slik at mediehusene først langt inne i budsjettåret vet hvilke midler man reelt sett får gjennom produksjonsstøtten.

Som vi vet er det en rekke faktorer som påvirker medienes økonomiske forutsetninger og som til dels endres raskt. Regjeringen og Stortinget må derfor sørge for at det, parallelt med en stor grad av forutsigbarhet, er en *fleksibilitet* i systemet som gjør at dersom det skjer endringer i konkurranseforhold eller andre rammevilkår utenfor bransjens og politikernes kontroll, så må man kunne justere ordningene også utenom de fireårige styringssignalene.

I dag er det Stortinget som bevilger midler til de ulike tilskuddsordningene, på bakgrunn av forslag fra regjeringen. Medietilsynet forvalter ordningene på vegne av Kulturdepartementet, og tildeler midler på bakgrunn av regelverk fastsatt av dette. Klagesaker behandles av Medieklagenemnda. I sum mener vi dette innebærer et ganske fornuftig system for forvaltning av midler. Prinsippet om armlengdes avstand er selvsagt viktig. Det er imidlertid også prinsippet om mest mulig objektive kriterier, og prinsippet om maktfordeling. Vi kommer dessuten ikke utenom at fordeling av mediestøtte via ulike tilskuddsordninger og hvilke ordninger som skal opprettes eller avvikles, til syvende og sist er et politisk spørsmål, som knapt kan delegeres.

Mediestøtten bør i størst mulig grad bygges på *objektive, etterprøvbare kriterier*. Det bør være et mål at ordningene og tildelingene i minst mulig grad administreres ut fra skjønnsmessige vurderinger, hvor smak og behag og subjektive vurderinger lett kan få en plass.

Mediestøtteordningene bør innrettes slik at det i størst mulig grad er *«armlengdes avstand»* mellom dem som tildeler og de som skal vurderes for tildeling.

**3. Kommentarer til enkelte punkter i utkastet**

* Vi støtter forslaget om å forskriftsfeste et unntak for nasjonale nisjemedier fra kravet om å inneholde et bredt tilbud av nyhets- og aktualitetsstoff fra ulike samfunnsområder. Vi har hele tiden ment, sett fra et mangfoldsperspektiv, at det er naturlig, og viktig, å inkludere medier som i hovedsak inneholder stoff vinklet ut fra en spesiell faglig, politisk, ideologisk, religiøs eller etnisk bakgrunn.
* Definisjoner i § 3 – noen grunn til å reagere?
* Vi er kritiske til innføringen av begrepet «samfunnsrelevant» i utkastets § 5. Det fremstår som en svært skjønnsmessig avgrensning. Departementets begrunnelse for dette i høringsnotatet indikerer for eksempel at forbrukerstoff ikke er «samfunnsrelevant». Av departementets redegjørelse under punkt 4.3.1.2 kan det se ut som man sidestiller «allmenn interesse» med «samfunnsrelevant», og det kan se ut som om departementet forsøker å innføre et skille mellom den enkelte leser som «samfunnsborger» og som «privatperson». Med et slikt utgangspunkt mener vi det er fare for å gjøre kriteriene for å kunne omfattes av ordningen for smale, til tross for at departementet understreker at meningen kun er å presisere gjeldende vilkår for støtte.
* Vi støtter forslaget om å utvide ordningen til å omfatte flere lokale publikasjoner med lave abonnementstall. Vi forutsetter at denne utvidelsen følges av «friske penger», slik at dette ikke går ut over andre støtteberettigede medier.
* Vi støtter forslaget om videreføring av treårige overgangsordninger for medier som av ulike grunner måtte falle ut av støtteordningen.
* Vi støtter forslaget om å avvikle mediestøtteutvalget.

Her er noen problemstillinger styret må ta stilling til:

* Skal vi mene noe om kravet til at mediet må være «redaksjonelt selvstendig»? Drøftelsen på side 16 og 17 i [høringsnotatet](https://www.regjeringen.no/contentassets/80b1fac1bdaf49b5a27697929a9c15f6/horingsnotat-forskrift-om-produksjonstilskudd-for-nyhets-og-aktualitetsmedier-070422.pdf) indikerer at dette er et resultat av blant annet diskusjonene rundt Dagbladets søknader for Dagbladet +.
* Skal vi kommentere begrensningen for nummerén- og alenemedier på 5700 abonnenter og på 50 000 for nummertomedier?
* Skal vi kommentere de øvre grensene i § 14, begrensningene på hvv 40 prosent av totale driftskostnader og absolutte tak på hhv 40 og 15 millioner kroner?
* Skal vi kommentere på det absolutte taket på 300 millioner kroner i omsetning? Er det noen logikk i det?
* Øystein Hage i Fiskeribladet har stilt spørsmål ved om det er rimelig at det for en kategori nummer to-publikasjoner stilles et spesifikt krav om antall redaksjonelle årsverk (se § 3, bokstav j i selve forskriftsutkastet og side 32 i høringsnotatet). Departementet mener omleggingen av kriteriene for nummertomedier ikke vil få dramatiske konsekvenser, med unntak for to redaksjoner: Bergensavisen og Fiskeribladet. For Fiskeribladet (som har 15 årsverk, men ellers fyller kriteriene) betyr omleggingen, ifølge Øystein Hage, en reduksjon fra 12 til seks millioner kroner. For Bergensavisen betyr det en reduksjon fra 33 til 22 millioner kroner.
*

Oslo, 2022-06-xx

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening