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**Sak 2022-44: Høringsuttalelser**

Sekretariatet har avgitt fire høringsuttalelser etter styrets siste møte:

* [Åpne møter i styre og representantskap i IKS-selskaper](https://www.nored.no/content/download/43408/402419/version/1/file/2022-09-23%20-%20NRs%20h%C3%B8ringsuttalelse%20IKS-m%C3%B8ter.pdf).
* [Endringer i etterretningstjenesteloven](https://www.nored.no/content/download/44026/407931/version/1/file/2022-09-27%20-%20H%C3%B8ring%20NR%20-%20E-tjenesteloven.pdf).
* [Forbud mot konverteringsterapi.](https://www.nored.no/content/download/43937/407141/version/1/file/2022-10-10%20-%20H%C3%B8ring%20konverteringsterapi.pdf)
* [Informasjonstilgang for koronakommisjonen.](https://www.nored.no/content/download/44030/407955/version/1/file/2022-10-17%20-%20Felles%20NPNJMBLNR.pdf)

Sekretariatet har for øyeblikket fire nye høringssaker til vurdering:

1. [Endringer i innovasjonsstøtten – frist 2. november (utsatt frist).](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-av-forslag-til-endringer-i-ordningen-for-innovasjons--og-utviklingstilskudd-til-medier/id2925854/)
2. [European Media Freedom Act – frist 16. november (utsatt frist).](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-european-media-freedom-act/id2928820/)
3. [Endringer i ATM-direktivet – frist 16. desember.](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-gjennomforing-av-endringsdirektivet-til-amt-direktivet-mv/id2927696/)
4. [Ytringsfrihetskommisjonens rapport – NOU 2022:9 – frist 16. januar.](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-20229-en-apen-og-opplyst-offentlig-samtale-horing/id2928888/)

Utkast til uttalelse i sak 1 følger som vedlegg. Sekretariatet ber videre om fullmakt til å avgi uttalelse i sak 2, basert på den orienteringen som følger nedenfor, samt i styrets møte og eventuelle innspill fra styret. Sekretariatet mener for øvrig at stikkordsmessige utkast til uttalelser i sak 3 og 4 bør behandles i styrets møte 29. november, og at en uttalelse i sistnevnte sak bør endelig behandles per epost eller på teamsmøte i januar.

**Sak 2) European Media Freedom Act**

Departementet skriver i sitt høringsbrev følgende:

*«Bakgrunnen for forslaget er et ønske om å sikre mediemangfold og mediefrihet. Det er blant annet foreslått bestemmelser for å beskytte redaksjonell frihet og allmennkringkasteres uavhengighet samt krav om at store internettbaserte plattformer skal varsle medievirksomheter før redaksjonelt innhold fjernes. Det foreslås dessuten krav om transparente systemer for måling av mediebruk, bestemmelser om kildevern og forbud mot spionprogramvare (spyware) brukt mot medier og journalister.»*

Selve dokumentet fra Europakommisjonen er ganske omfattende og til dels komplisert. Sekretariatet har alliert seg med et par andre aktører, blant andre Olav Nyhus i NRK og Einar Hålien i Schibsted, som begge har jobbet en del med internasjonal lovgivning på området.

I den danske versjonen av pressemeldingen som fulgte fremleggelsen av kommisjonens forslag, heter det:

*Forordningen om europeisk mediefrihet skal sikre at både offentlige og private medier lettere kan drives på tvers av landegrensene i EUs indre marked uten unødig press og under hensyntagen til den digitale transformasjonen av medierommet.*

***Beskyttelse av redaksjonell uavhengighet*** *— Forordningen vil forplikte medlemsstatene til å respektere den reelle redaksjonelle friheten til medietjenesteleverandører og forbedre beskyttelsen av journalistiske kilder. I tillegg skal medietjenesteleverandører sørge for åpenhet om eierskap ved å publisere slik informasjon og treffe tiltak for å sikre uavhengighet av individuelle redaksjonelle beslutninger.*

*Ingen bruk av spionprogramvare mot media — mediefrihetsloven inneholder sterke garantier mot bruk av spionprogrammer mot media, journalister og deres familier.*

***Uavhengige public service-medier*** *— Finansieringen av public service-medier må være tilstrekkelig og stabil for å sikre redaksjonell uavhengighet. Ledere og styrer i public service media skal oppnevnes på en transparent, åpen og ikke-diskriminerende måte. Tilbydere av offentlige tjenester må gi et mangfold av informasjon og meninger på en upartisk måte i samsvar med deres offentlige tjenesteoppgaver.*

***Mediepluralismetest*** *– den europeiske mediefrihetsforordningen pålegger medlemslandene å vurdere virkningen av mediemarkedskonsentrasjon på mediepluralisme og redaksjonell uavhengighet. Den krever også at ethvert lovgivningsmessig, forskriftsmessig eller administrativt tiltak iverksatt av en medlemsstat som kan påvirke mediene, er behørig begrunnet og forholdsmessig.*

***Transparent offentlig reklame*** *— den europeiske mediefrihetsforordningen vil sette nye krav til at andelen offentlig reklame skal være transparent og ikke-diskriminerende. Forskriften vil også øke åpenheten og objektiviteten til systemer for måling av brukerengasjement, noe som særlig på nett har betydning for annonseinntektene i media.*

***Beskyttelse av medieinnhold på nett*** *– basert på forordningen om digitale tjenester, inneholder den europeiske mediefrihetsforordningen garantier mot uberettiget fjerning av medieinnhold produsert i samsvar med profesjonelle standarder. I tilfeller som ikke involverer systemiske risikoer som desinformasjon, vil svært store nettplattformer som har til hensikt å fjerne visse typer lovlig medieinnhold som anses å være i strid med plattformens retningslinjer være pålagt å varsle medietjenesteleverandørene om årsakene til dette før slik fjerning. trer i kraft. Disse plattformene må prioritere behandlingen av alle klager fra medietjenesteleverandørene.*

***Ny brukerrett til å tilpasse medietilbudet*** *— Den europeiske mediefrihetsforordningen introduserer en rett til å tilpasse medietilbudet på enheter og grensesnitt som internett-tilkoblede TV-er, slik at brukerne kan endre standardinnstillingene for å gjenspeile deres egne preferanser.*

Etter sekretariatets syn er det utvilsomt mye bra i forslaget fra EU-kommisjonen, kanskje særlig når det gjelder redaksjonell uavhengighet og kildevern. Forslaget representerer ikke noen revolusjon for norsk medievirkelighet, men som – formodentlig – vil kunne virke positivt i land med noe mer uavklarte prinsipper enn de vi holder oss med. Samtidig er det sider ved forslaget som kan diskuteres. For eksempel er det tatt inn formuleringer som ligner mer på de programforpliktelser norske medier – frivillig – har tatt inn i Vær Varsom-plakaten, f eks i Article 5, nr 1.:

*“Public service media providers shall provide in an impartial manner a plurality of information and opinions to their audiences, in accordance with their public service mission.”*

Det er også grunn til å vurdere nøye de kontroll- og reguleringsmekanismene som kommisjonen legger opp til. Det er viktig å sikre at ikke denne typen lovgivning får uheldige konsekvenser for det norske lovverket på området.

**Sak 4) Ytringsfrihetskommisjonens innstilling**

Ytringsfrihetskommisjonen leverte sin rapport under årets Arendalsuke. Kulturdepartementet har sendt den på høring 29. september, med høringsfrist 16. januar.

Som styret vil være kjent med har kommisjonen fremmet rundt 90 konkrete forslag. Nå er det riktignok slik at en del av «forslagene» gjelder ting som mer eller mindre er iverksatt eller som gjennomføres allerede. Fortsatt er det imidlertid en rekke viktige punkter hvor NR bør vurdere nøye hva vi skal mene. Sekretariatet mener det er naturlig at vi avgir vår egen høringsuttalelse, men at vi naturlig nok har god kontakt med de andre medieorganisasjonene underveis.

Blant de viktigste punktene vi må ta stilling til er følgende:

* Kommisjonens virkelighetsbeskrivelse – tilstanden for ytringsfrihet i Norge.
* Utredning om mulig endring av Grunnlovens § 100.
* Forslag til endring av straffelovens § 185.
* Opprettelse av et ytringsfrihetsråd.
* Ansvaret for ytringer på nett.
* Regulering av plattformselskaper.
* Spørsmål knyttet til offentlighet og innsyn.
* Ytringsfrihet i arbeidslivet.
* Opphevelse av forbudet mot politisk tv-reklame.
* Særlig utfordringer til mediene – bl a innholdsmarkedsføring og selvsensur.

Sekretariatet mener det naturlige vil være å utarbeide et stikkordsmessig utkast til styrets møte 29. november, og at vi deretter avvikler minst ett, kanskje to, digitale møter hvor vi går nærmere inn på de ulike delene av høringsuttalelsen. Sekretariatet vil vurdere hvilke eksterne ressurser vi eventuelt mener det er behov for å trekke inn i de første fasene.

Forslag til vedtak:

Styret godkjenner utkast til uttalelser i sak 1. Sekretariatet får fullmakt til å avgi uttalelse i sak 2), basert på stikkordsmessig orientering og innspill fra styret.. Stikkordsmessige utkast til uttalelse i sak 3) og 4)) behandles i styrets møte 29. november. Uttalelse i sak 4) behandles endelig per epost.

Vedlegg

****
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Kulturdepartementet
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Deres ref: 22/4239-

**Høring – forslag til endringer i ordningen for innovasjons- og utviklingstilskudd til medier**

Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Vi har for øyeblikket rundt 800 medlemmer. Ytringsfrihet, informasjonsfrihet og redaksjonell uavhengighet er blant våre viktigste arbeidsområder.

Vi viser til høringsbrev av 7. september. og høringsnotat av samme dag.

1. **Generelt til forslaget**

Norsk Redaktørforening støtter departementets forslag til utvidelse av ordningen, slik at også de fleste fagmedier skal kunne søke om støtte til innovasjon og utvikling.

Vi viser til departementets egen begrunnelse i høringsnotatet, hvor det i siste avsnitt under punkt 4.1.2. blant heter at:

*«…fagmediene utgjør et viktig bidrag til mediemangfoldet og samfunnsdebatten, og at dette utgjør et viktig supplement til breddemedienes nyhetsdekning. Å åpne for at flere fagmedier kan motta innovasjons- og utviklingstilskudd, vil derfor kunne styrke oppnåelsen av formålet om å fremme mediemangfold og en opplyst offentlig samtale gjennom å stimulere til redaksjonell, innholdsrettet innovasjon.»*

Det kan vi slutte oss helt og fullt til. Fagmediene utgjør en vesentlig del av det vi kan kalle det journalistiske økosystemet. De bidrar med innsiktsfulle og faglig grundige saker om ulike temaer som det ofte er vanskelig for de allmenne nyhetsmediene å være ledende på. Fagmedienes saker blir imidlertid ofte plukket opp av andre og ender også i mange tilfeller som nasjonale saker og/eller debatter.

I likhet med Fagpressens selv, i deres høringsuttalelse, vil også vi vise til Medietilsynets rapport «Mediemangfoldsregnskapet» for 2022, hvor det heter:

*«Fagpublikasjonene favner tematisk bredt og har ofte en mer dyptgående dekning av nyhets- og aktualitetsstoff innenfor sitt fagfelt enn breddemediene. Breddemediene og nisjemediene kan derfor sies å utfylle hverandre, og begge typer medier spiller en rolle for den demokratiske infrastrukturen og bidrar til den opplyste offentlige samtalen.»*

Begrunnelsen og argumentasjonen for å kunne si at også fagmediene naturlig hører hjemme i en støtteordning for redaksjonell innovasjon må dermed kunne sies å være solid.

Etter Norsk Redaktørforenings mening er det imidlertid helt nødvendig at denne vesentlige endringen i støtteordningen også medfører at bevilgningen på denne posten på statsbudsjettet øker vesentlig. I forslaget til statsbudsjett for 2023 er posten «Innovasjon og utvikling» under post 71 på kapittel 335 økt med 620.000 kroner, sammenlignet med saldert budsjett for 2022 på 20,9 millioner kroner. Det er en prosentvis økning på 2,9 prosent, altså ikke nok til å kompensere for prisstigningen.

Det sier seg selv at når mange nye redaksjoner blir omfattet av ordningen, så vil kampen om de relativt sett få kronene bli hardere. Den forholdsmessige andelen av mediehus som vil motta støtte vil synke. Det fremstår som svært defensivt, i en tid da særlig små og mellomstore norske redaksjoner mer enn noen gang har behov for aktiv produkt- og teknologiutvikling for å henge med i konkurranse mot blant annet de internasjonale tech-gigantene.

1. **Avgrensning**

I likhet med Fagpressen er vi kritiske til den avgrensningen som departementet foreslår. I høringsnotatet foreslår det at «Tilskuddet gis heller ikke til medium som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap». Det er, så langt vi kan se, verken i tråd med avgrensningen i merverdiavgiftsforskriften eller – langt viktigere – med avgrensningen i lov om redaksjonell uavhengighet og ansvar i redaktørstyrte, journalistiske medier (medieansvarsloven).

I merverdiavgiftsforskriften heter det i § 6-1-1:

*Med aviser menes redaktørstyrte publikasjoner som ukentlig eller oftere, har*

*a. bred journalistisk produksjon og publisering av i hovedsak nyheter og aktualitetsstoff rettet mot allmennheten fra ulike samfunnsområder eller*

*b. dyptgående journalistisk produksjon og publisering av i hovedsak nyheter og aktualitetsstoff rettet mot allmennheten fra et avgrenset samfunnsområde*

Det er altså ikke ekskluderende verken å være eid av eller ha sitt hovednedslagsfelt blant medlemmene i en organisasjon, bransjeforening eller lignende.

Det samme resultatet får man ved å gå til medieansvarsloven, hvor det i § 2 om virkeområde heter:

*«Loven gjelder for medier som driver regelmessig journalistisk produksjon og publisering av nyheter, aktualitetsstoff, samfunnsdebatt eller annet innhold av allmenn interesse.*

*Loven gjelder ikke for medier som har markedsføring som hovedformål.»*

Heller ikke her utelukkes medier som «hovedsakelig» er rettet mot bestemte grupper. I forarbeidene (Prp 31 L 2019-2020, spesialmerknaden til § 2) heter det:

*«Medier rettet mot medlemmer av en bestemt organisasjon eller forening er omfattet så lenge de har et nedslagsfelt utover medlemsmassen og en ambisjon om å være premissleverandør og deltaker i samfunnsdebatten på sitt felt. Fagpressen vil derfor som utgangspunkt være omfattet av loven. På den annen side vil foreningsmedier rettet mot en mer eller mindre lukket sfære ikke være omfattet av loven.»*

Man må altså ha et visst nedslagsfelt utenfor medlemmene og ikke bare operere innenfor en lukket krets. Dette er en helt annen tilnærming enn den departementet legger opp til i forståelsen av virkeområdet for innovasjonsstøtte.

Vi mener finner grunn til å påpeke det uheldige at ulike departementer og ulike støtteordninger opererer med ulike definisjoner og forståelser av hva som omfattes av de redaktørstyrte nyhets- og aktualitetsmediene. Det skaper uklarhet og uforutsigbarhet og dertil fort også urimelighet.

1. **Egenandelskravet**

Vi støtter den tenkningen som ligger til grunn for forslaget om å redusere egenandelskravet for visse deler av nyhetsmediene. Vi tar ikke nøyaktig stilling til hvilke grenser og kriterier som skal gjelde, men vil påpeke at kriteriene og avgrensningene bør være objektive, mest mulig presise, forutsigbare og behandle medier som er i omtrent samme situasjon så likt som mulig.
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