



HØYESTERETTS KONTOR

Advokat Frode Elgesem
Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika
0116 OSLO

**Sak nr. 2011/1723, privat straffesak, anke over dom:
Harald Olsen mot AS Dagbladet m.fl.**

Vedlagt følger utskrifter av Høyesteretts ankeutvalgs beslutning av 5. desember 2011 i ovennevnte sak til forkynnelse for Dem på vegne av AS Dagbladet, Anne Aasheim, Gunnar Hultgreen, Per Arne Solend.

Forkynnelse bes erkjent innen 3 - tre - dager.

Oslo, 5. desember 2011

For direktøren

Britt Wenche Aaslie
førstekonsulent

Forkynnelse erkjennes mottatt den

Ifølge fullmakt



NORGES HØYESTERETT

Den 5. desember 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Stabel og Indreberg i

HR-2011-02255-U, (sak nr. 2011/1723), privat straffesak og sivil sak, anke over dom:

Harald Olsen

(advokat Per Danielsen)

mot

AS Dagbladet
Anne Aasheim
Gunnar Hultgreen
Per Arne Solend

(advokat Frode Elgesem)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

Harald Olsen har erklært anke over Borgarting lagmannsretts dom 3. oktober 2011 i privat straffesak nr. 10-137541PRI-BORG/02 mot AS Dagbladet, Anne Aasheim, Gunnar Hultgreen og Per Arne Solend. Anken er angitt å gjelde lagmannsrettens saksbehandling av rettsanvendelsesspørsmålet og lovanvendelsen under skyldspørsmålet. Det er begjært ny behandling av oppreisningskrav i den private straffesaken. Det er også erklært anke over sivile krav etter tvisteloven, jf. straffeprosessloven § 435.

Høyesteretts ankeutvalg finner enstemmig at verken avgjørelsens betydning utenfor den foreliggende sak eller andre forhold tilsier at anken i den private straffesaken blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Anken tillates derfor ikke fremmet.

Ankeutvalget finner videre enstemmig at verken avgjørelsens betydning utenfor den foreliggende sak eller andre forhold tilsier at anken over sivile krav etter tvisteloven blir fremmet for Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-4. Anken tillates derfor ikke fremmet.

Ankemospartene har påstått seg tilkjent sakskostnader med 55 000 kroner. Påstanden tas til følge.

S L U T N I N G :

Anken i den private straffesaken tillates ikke fremmet.

Anken over sivile krav etter tvisteloven tillates ikke fremmet.

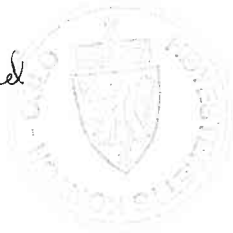
I sakskostnader for Høyesterett betaler Harald Olsen til AS Dagbladet, Anne Aasheim, Gunnar Hultgreen og Per Arne Solend i fellesskap 55 000 - femtifemtusen - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av beslutningen.

Ingse Stabel
(sign.)

Steinar Tjomsland
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Riktig utskrift: *Tor Eling Nordstund*





NORGES HØYESTERETT

Den 5. desember 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Stabel og Indreberg i

HR-2011-02255-U, (sak nr. 2011/1723), privat straffesak og sivil sak, anke over dom:

Harald Olsen

(advokat Per Danielsen)

mot

AS Dagbladet
Anne Aasheim
Gunnar Hultgreen
Per Arne Solend

(advokat Frode Elgesem)

truffet slik

BESLUTNING :

Harald Olsen har erklært anke over Borgarting lagmannsretts dom 3. oktober 2011 i privat straffesak nr. 10-137541PRI-BORG/02 mot AS Dagbladet, Anne Aasheim, Gunnar Hultgreen og Per Arne Solend. Anken er angitt å gjelde lagmannsrettens saksbehandling av rettsanvendelsesspørsmålet og lovanvendelsen under skyldspørsmålet. Det er begjært ny behandling av oppreisningskrav i den private straffesaken. Det er også erklært anke over sivile krav etter tvisteloven, jf. straffeprosessloven § 435.

Høyesteretts ankeutvalg finner enstemmig at verken avgjørelsens betydning utenfor den foreliggende sak eller andre forhold tilsier at anken i den private straffesaken blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Anken tillates derfor ikke fremmet.

Ankeutvalget finner videre enstemmig at verken avgjørelsens betydning utenfor den foreliggende sak eller andre forhold tilsier at anken over sivile krav etter tvisteloven blir fremmet for Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-4. Anken tillates derfor ikke fremmet.

Ankemotpartene har påstått seg tilkjent sakskostnader med 55 000 kroner. Påstanden tas til følge.

S L U T N I N G :

Anken i den private straffesaken tillates ikke fremmet.

Anken over sivile krav etter tvisteloven tillates ikke fremmet.

I sakskostnader for Høyesterett betaler Harald Olsen til AS Dagbladet, Anne Aasheim, Gunnar Hultgreen og Per Arne Solend i fellesskap 55 000 - femtifemtusen - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av beslutningen.

Ingse Stabel
(sign.)

Steinar Tjomsland
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Riktig utskrift: *Tor Eling Nordstund*



Dok.nr. 109

INNKOMMET

5 DES 2011

J.N.R. HØYESTERETT

PROSESSKRIV

til

Norges Høyesterett

Sak nr. 2011/1723

2. desember 2011

Vår referanse 5278746/1

Ankende part:

Harald Olsen
Lundekroken 5
1396 Billingstad

Prosessfullmektig:

Advokat Per Danielsen
Advokatfirmaet Danielsen & Co. AS
St. Olavs plass 3
0165 Oslo

Ankemotpart:

1. AS Dagbladet
v/ styrets formann
Postboks 1184 Sentrum,
0107 Oslo
2. Anne Aasheim
c/o Dagbladet
Postboks 1184 Sentrum
0107 Oslo
3. Gunnar Hultgreen
c/o Dagbladet
Postboks 1184 Sentrum
0107 Oslo
4. Per Arne Solend
Akersgaten 35
0158 Oslo

Prosessfullmektig:

Advokat Frode Elgesem
Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika
0116 Oslo

Saken gjelder:

Privat straffesak. Krav om mortifikasjon og oppreisning

* * *

Høyesteretts ankeutvalg har avgjort
saken ved kjennelse/ beslutning av... 5.12.11
Prosesskriftet sendes derfor tilbake.
5/12-11 Bill W. Fustie

Det vises til ankende parts prosesskriv av 25. november 2011. Prosesskrivet foranlediger kun noen korte bemerkninger herfra:

Ankende parts referat (i prosesskrivets pkt. 1) av anførselene i anketilsvarets pkt 3.1 er feil. Det er derfor nødvendig å gjenta følgende: I anketilsvarets pkt 3.1 vises det til lagmannsrettens dom hvor det heter at tolkingsprinsippet kun innebærer at retten skal være varsom med å legge til grunn tolkinger som *"går langt utover utsagnets ordlyd"*. Dette er helt ukontroversielt og reiser ikke slike prinsipielle spørsmål som ankende part tilsynelatende ser i denne saken. Utsagnene er av lagmannsretten tolket i samsvar med alminnelig oppfatning av ordene, mens ankende part prosederer på en snever, strafferettslig betydning av de ordene som er brukt. Lagmannsretten har dessuten funnet det bevist at kritikken av Olsen var riktig. Den grunnleggende premiss for å hevde at anken reiser prinsipielle spørsmål av betydning faller dermed bort.

Lagmannsrettens dom bygger på vel etablerte rettsoppfatninger for tolkingen av EMK artikkel 10. For øvrig er det vanskelig å forstå at det fortsatt kan hevdes at det har vært utvist uaktsomhet fra avisens, redaktørens eller journalistenes side i denne saken. Det er rettskraftig avgjort at den originære ytrer, Jacob Ytreland, fritt kunne fremsette kritikken (i et intervju i Dagbladet med sikte på publisering), jf. Gulating lagmannsretts dom 16. desember 2010 og Høyesteretts beslutning av 18. mars 2011. Avisens rene videreformidling av de samme ytringene kan da ikke være uaktsom.

* * *

Dette prosesskriv i tre eksemplarer, hvorav ett eksemplar er sendt Høyesterett og to eksemplarer er sendt advokat Danielsen direkte.

* * *

Oslo, 2. desember 2011



Frode Elgesem
Advokat



HØYESTERETTS KONTOR

Advokat Per Danielsen
Advokatfirmaet Danielsen & Co. AS
Postboks 6655 St. Olavs plass
0129 OSLO

**Sak nr. 2011/1723, privat straffesak, anke over dom:
Harald Olsen mot AS Dagblandet m.fl.**

Høyesterett har mottatt prosesskriv fra advokat Frode Elgesem datert 2. desember 2011, jf. vedlagte kopi.

Oslo, 5. desember 2011

Britt W. Aaslie
Britt Wenche Aaslie e.f.
førstekonsulent




HØYESTERETTS KONTOR

Advokat Frode Elgesem
Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika
0116 OSLO

**Sak nr. 2011/1723, privat straffesak, anke over dom:
Harald Olsen mot AS Dagblandet m.fl.**

Høyesterett har mottatt prosesskriv fra advokat Frode Elgesem datert 2. desember 2011, jf. vedlagte kopi.

Oslo, 5. desember 2011


Britt Wenche Aaslie e.f.
førstekonsulent

