

**OSLO TINGRETT**

Dok 20

Politiadvokat Richard Beck Pedersen
Oslo politidistrikt
Postboks 8101 Dep

0032 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

11-103452ENE-OTIR/06

Dato

01.07.2011

Oslo politidistrikt - Noppadol Wanthaphirom -- begjæring om ileggelse av rettergangsbot.

Det vises til brev av 29.06.2011 med begjæring om rettergangsbot overfor Dagbladet .no i tilknytning til tingrettens behandling av ovennevnte sak. Begjæringen anses fremmet med grunnlag i domstoloven § 214 annet ledd, i det behandlingen av nevnte sak er avsluttet i Oslo tingsrett. Begjæringen ble mottatt 30.06.2011.

Retten har gjennomgått og vurdert innholdet i begjæringen og politiets begrunnelse for den, og er også kjent med og har merket seg den redegjørelse som er gitt fra Dagbladet.no til Oslo politidistrikt pr telefaks 30.06.2011.

Det har innkommet to uttalelser fra forsvarer adv. Morten Engesbak, og retten har også gjennomgått og vurdert disse. Ut fra de foreliggende opplysninger foreligger det ikke grunnlag for å anta at forsvarer i denne saken har opptrådt på noen kritikkverdig måte i forhold til det spørsmål som foreligger til behandling.

Retten har følgende generelle bemerkninger :

Retten viser til at det generelt må legges til grunn at det tidvis forekommer at ulike media kan komme til å gjengi opplysninger som ikke skal tilflyte offentligheten. Det kan være flere årsaker til at dette skjer. Ved behandlingen av slike saker vil det alltid være en ganske stort antall personer som har kjennskap til opplysninger som er unntatt offentlighet, og generelt er det slik at dette kan gjelde aktører i en straffesak, herunder tjenestemenn innen politi og påtalemyndighet, ansatte i et fengsel og også ansatte i en domstol.

I de tilfeller der det i media blir gjengitt opplysninger i en straffesak der det er forbudt slik gjengivelse etter domstoloven § 130 første ledd, kan årsaken dessuten være at media har

Postadresse
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Line Molstød

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Oslo Tinghus, C. J. Hambropl. 4

Telefaks
22 03 53 53

Telefon
22035304

Ekspedisjonstid
0845-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/oslo-tingrett>
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

tilgang til kjennelsen og slik er kjent med at gjengivelse er forbudt, men likevel gjengir opplysninger.

Rettens bemerkninger i denne saken :

Det vises til at rettens kjennelse av 24.06.2011 er avsagt for lukkede dører, og at det fra rettens side er truffet beslutning om at offentlig gjengivelse av hele avgjørelsen er forbudt, jf domstolloven § 130 første ledd. Det bemerkes at siktelsen i denne saken ble opplest for åpne dører, og at dørene deretter ble lukket ved kjennelse. Det vises til rettsboken.

Retten har ellers ikke truffet beslutning etter domstolloven § 128.

Først :

Retten forstår at Oslo politidistrikt, når man begjærer at en avis skal ilegges rettergangsbot, må vise til hvilke opplysninger man mener rammes av forbudet i straffeprosessloven § 129, jf § 130 første ledd. Man viser likevel til at den foreliggende begjæring, slik den er fremmet, vil kunne anses som en bekreftelse på at de konkrete opplysninger i Dagbladet medfører riktighet.

En slik bekreftelse vil i seg selv kunne anses som brudd på taushetsplikten i et slikt tilfelle. Man kunne muligens avventet en slik begjæring noe ut fra at det etter domstolloven §214 annet og tredje ledd er en frist på en måned. På dette senere tidspunkt antas det at påberopte og eventuelle skadevirkninger for etterforskningen ville vært en del redusert.

Derneft :

Ved vurderingen av politiets begjæring har retten lagt til grunn at Dagbladet.no benekter å ha referert fra rettens kjennelse, og har opplyst at avisen ikke hadde tilstrekkelig kjennskap til etterforskningen til å kunne vite om innholdet i den aktuelle artikkel inneholdt opplysninger som politiet helst ville holdt utenfor offentligheten.

Retten viser til de generelle bemerkninger ovenfor hvoretter det må legges til grunn at det er flere aktuelle muligheter når det gjelder grunnlaget for de aktuelle gjengivelser. Det foreligger ikke konkrete opplysninger som kan underbygge en antagelse om at det er gjengitt opplysninger fra kjennelsen. De opplysninger som gjengis kan like gjerne skrive seg fra enkeltstående kildeopplysninger, jf ovenfor. Derfor er det uklart om domstolloven § 199 får anvendelse.

Dette får betydning for rettens vurdering ved at det er uklart på hvilken måte avisen har fått tilgang til disse opplysningene. De konkrete omstendighetene vedrørende dette vil ha avgjørende betydning for vurderingen av de objektive grunnlag for en rettergangsbot, og retten legger da til grunn at man ikke kan utelukke at avisen har fått slike opplysninger på en måte og et grunnlag som ikke uten videre kan anses som brudd på taushetsplikten.

Det er ukjent om avisen har blitt meddelt opplysninger fra noen slik at det samtidig er opplyst fra vedkommende at dette er opplysninger som ikke kan gjengis offentlig. Her vises det for så vidt til foreliggende uttalelse fra Dagbladet.no, jf ovenfor.

Videre er det et vilkår for illeggelse av rettergangsbot etter domstolloven § 199 jf §§ 129 og 130 at det som et minimum er utvist uaktsomhet ved den offentlige gjengivelse. Ut fra det

retten legger til grunn ovenfor foreligger det ikke opplysninger som gir tilstrekkelig grunnlag for å legge til grunn at det er utvist uaktsomhet i forbindelse med oppslaget i Dagbladet.no.

Det må legges til grunn at man først etter en omfattende etterforskning vil kunne få klarlagt de opplysninger som er påkrevd for å kunne ta standpunkt til hvorvidt det er grunnlag for å reagere med en rettergangsbot. Det vil være helt sentralt i en slik etterforskning at det klarlegges på hvilken måte og på hvilket grunnlag avisen har fått tilgang til opplysninger som nevnt.

Det kan være en viss grunn til tro at så vel de aktuelle journalister som Dagbladet.no vil påberope seg kildevernet. Man kan derfor trygt legge til grunn at en slik etterforskning vil løpe ut i sanden uten annet resultat enn at det er brukt vesentlig med ressurser.

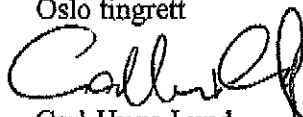
Ved rettens vurdering er det også lagt vekt på at skadevirkningene for den videre etterforskning i denne saken må antas å være ubetydelig ut fra de konkrete forholdene i saken. Her vises det til at man ved eventuelle forhold som kan medføre grunnlag for en rettergangsbot skal foreta en konkret vurdering vedrørende behov for en slik reaksjon, jf. Anders Bøhn . Kommentartutgave til domstoloven side 584 og 596.

Samlet vurdert finner retten at det ikke er grunnlag for å ilegge Dagbladet.no rettergangsbot slik det er begjært fra Oslo politidistrikt 29.06.2011.

Retten bemerker for ordens skyld at denne beslutningen kan ankes inn for lagmannsretten innen to uker fra i dag.

Det bemerkes også at dette brev og beslutning ikke er unntatt offentlighet.

Oslo tingrett


Carl-Hugo Lund
Tingrettsdommer



Rettens beslutning meddeles Oslo politidistrikt v/ politiadvokat Beck Pedersen, adv. Morten Engesbak, Dagbladet.no og adv. Frode Elgesem, (adv.fa Thommessen) pr telefaks.

Den originale beslutning returneres Oslo politidistrikt sammen med begjæringen og innkomne uttalelser. Disse dokumenter er scannet inn i saken her, og forutsettes lagt inn i saksdokumentene.