



## HEDMARKEN TINGRETT

KOPI

### BESLUTNING

---

**Avsagt:** 20.04.2010  
**Saksnr.:** 10-054576ENE-HEDM  
**Dommer:** Dommerfullmektig Ada Cathrine Thjømøe  
**Saken gjelder:** Utlevering av bevis jf straffeprosessloven § 210.

---

Hedmark politidistrikt

Politiadvokat Henning Klauseie

**mot**

Aller Internett AS

**Til stede:** Kun dommeren som hadde sakens dokumenter.

Det ble avsagt slik

### **beslutning**

Hedmark politidistrikt har i påtegnning av 03.04.2010 bedt om at retten, i medhold av straffeprosessloven §§ 203 og 204, jf. § 210, pålegger Aller Internett AS å utlevere:

- Opplysninger om IP-adresse og brukeropplysninger knyttet til bruker ”Finneren” på blogg på adresse: [www.dinside.no/825465/kan-du-finne-dette#/debattfeltet](http://www.dinside.no/825465/kan-du-finne-dette#/debattfeltet)

Påtalemyndigheten har gitt følgende begrunnelse for begjæringen:

*”Det som begjæres utlevert antas å ha betydning som bevis. Det vises til anmeldelse fra Hedmark fylkeskommune der det fremkommer at ”Finneren” har /hadde en runestein i sin besittelse i Ringsaker etter utgraving av hustomt. Vedkommende skal ha solgt runesteinen for kr 20000 etter å ha lagt den ut på ebay. Den skal ha blitt solgt til en person i Norge*

*Opplysningene om hvem ”Finneren” er vil ha avgjørende betydning i etterforskningen av saken, både i forhold til ”Finneren” og i forhold til kjøperen av runesteinen. Forholdene er brudd på kulturminneloven § 4 bokstav g og § 13 annet ledd (strafferamme er fengsel inntil 1 år – 2 år ved skjepende omstendigheter), og det vil for kjøper i tillegg være et heleri, jf straffeloven § 317.*

*Ulovlig omsetting av fornminner er meget skadelig all den tid det er Norges felles kulturarv som fjernes fra allmennhetens kjennskap og umuliggjør forskning og forståelses av hva våre forfedre gjorde. Det er opplyst fra Hedmark fylkeskommune, som fagmyndighet, at slike runesteiner er meget sjeldne og at de utfjør et meget viktig funn.”*

Opplysningene om funnet og salget av runesteinen er publisert i et diskusjonsforum i direkte tilknytting til artikkelen ”Kan du finne dette?” på nettsiden [www.dinside.no](http://www.dinside.no). Personen som beskriver å ha funnet og solgt runesteinen, identifiseres i diskusjonsforumet under overskriften ”Runestein; av Finneren (gjest)” Det viser til anmeldelse med vedlegg fra Hedmark fylkeskommune datert 16.03.2010, ref dok 02.

Aller Internett AS, som drifter nettsiden [www.dinside.no](http://www.dinside.no), har motsatt seg utlevering av nevnte IP-adresse og brukeropplysninger, under henvisning til at selskapet ikke har vitneplikt i en eventuell straffesak, jf straffeprosessloven § 125.

### Retten vurdering:

Dersom en bestemt ting kan antas å ha betydning som bevis i en straffesak, kan retten pålegge besitteren å utlevere tingen, forutsatt at besitteren plikter å vitne for retten i anledning sakens, jf straffeprosessloven § 210 første ledd.

Elektronisk lagrede opplysninger som en IP-adresse og brukeropplysninger i tilknytning til en nettbruker, er "ting" jf. straffeprosessloven § 210. Retten viser i den anledning til Rt 1992 side 904 der Høyesterett på side 906 konkluderte med at beslagsadgangen og utleveringsplikten etter straffeprosessloven § 210, ikke bare omfattet legemlige gjenstander men også opplysninger som lagres på data og som i tilfelle må gjøres tilgjengelig ved utskrifter. Retten legger etter dette til grunn at; "Opplysninger om IP-adresse og brukeropplysninger knyttet til bruker **"Finneren"** på blogg på adresse: [www.dinside.no/825465/kan-du-finne-dette#/debattfeltet](http://www.dinside.no/825465/kan-du-finne-dette#/debattfeltet)", er en ting i lovens forstand.

At opplysningene kan antas å ha betydning som bevis anser retten som klart. Opplysningene påtalemyndigheten krever utlevert, kan bidra til å identifisere en eller flere personer som har overtrådt kulturminneloven § 4 bokstav g og § 13 annet ledd og/eller straffeloven § 317. Det vises her til påtalemyndighetens begrunnelse som gjengitt over, som retten slutter seg til.

Det sentrale spørsmålet er om Aller Internett AS har vitneplikt i en eventuell straffesak. Hovedregelen i straffeprosessloven § 108 fastslår at enhver har vitneplikt i en straffesak, med mindre annet er fastsatt i lovs form. Aller Internett AS har i den anledning anført at de ikke har vitneplikt jf. straffeprosessloven § 125 fordi de opplysninger som Hedmarken politidistrikt krever utlevert omfattes av kildevernet.

I nærværende sak finner retten ikke at straffeprosessloven § 125 annet ledd fritar Aller Internett AS for vitneplikt i en fremtidig straffesak. Straffeprosessloven § 125 første ledd regulerer når redaktøren av ett trykt skrift kan nekte å forklare seg for retten om identiteten til en forfatter av en artikkel eller melding i skriftet, kilden til opplysninger i disse, eller hvem som er kilde til andre opplysninger som er betrodd redaktøren til bruk i hans virksomhet. Bestemmelsen regulerer pressens rett til å beskytte sine kilder. I likhet med redaktøren kan også andre som har fått kjennskap til slike kilder igjennom sitt arbeid for vedkommende forlag, redaksjon, pressebyrå eller trykkeri, nekte å svare på spørsmål i en eventuell straffesak, jf. straffeprosessloven § 125 annet ledd.

I denne saken har ikke redaktøren og/eller redaksjonen for nettsiden [www.dinside.no](http://www.dinside.no) blitt kjent med "Finnerens" opplysninger som en del av sin virksomhet. Som nevnt innledningsvis er informasjonen om det private salget av den konkrete runesteinen publisert av "Finneren" i diskusjonsforumet på nettsiden [www.dinside.no](http://www.dinside.no). "Finneren" har publisert opplysningene frivillig og uten at opplysningene er forelagt redaktør, journalist og/eller andre hos [www.dinside.no](http://www.dinside.no). Videre viser retten til at det ikke er foretatt noen redaksjonell kontroll av "Finnerens" opplysninger før disse ble publisert på nettsiden. Diskusjonsforumet er et åpent forum i direkte tilknytning til de artikler som publiseres på

nettsiden, og enhver bruker av forumet kan publisere sine meninger/ytringer uten ytterligere kontroll av en redaktør eller lignende.

”Finneren” er ikke en forfatter av en artikkel som er publisert på nettsiden, ei heller en kilde eller lignende som har henvendt seg til pressen med informasjon, som pressen på sin side har videreformidlet gjennom sitt medium. Aller Internett AS kan derfor ikke påberope seg kildevernet jf straffeprosessloven § 125 annet ledd jf første ledd, fordi det ikke finnes noen kilde som har krav på beskyttelse etter bestemmelsen.

Etter dette finner retten det ikke nødvendig å ta stilling til hvorvidt diskusjonsforumet på nettsiden [www.dinside.no](http://www.dinside.no) er et trykt skrift i henhold til straffeprosessloven § 125 første ledd.

Utleveringspålegget og beslag anses tilstrekkelig begrunnet, jf. straffeprosessloven § 170 a.

Etter dette har retten kommet frem til at Aller Internett AS har vitneplikt jf. straffeprosessloven § 108 og begjæringen om utlevering av opplysninger om IP-adresse og brukeropplysninger til ”Finneren” tas til følge.

Dette gir følgende

#### **slutning**

Hedmarken politidistrikts begjæring om utlevering datert 03.04.2010 tas til følge.

Retten hevet



Ada Cathrine Thjemøe

dommerfullmektig

Denne beslutning kan ankes inn for lagmannsretten innen 2 uker fra forkynnelse jf. straffeprosessloven kapittel 26.