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***Sak 2012-39: Høringsuttalelser***

Siden siste styremøte har NR avgitt seks høringsuttalelser.

Følgende uttalelser er avgitt i tråd med styrets vedtak 5. juni:

1) EU-kommisjonens forslag til nye personvernregler

2) Innsyn i eiendomsmatrikkelen

3) Utkast til ny våpenlov – i samarbeid med Norsk Presseforbund

I tillegg har vi – etter epostkorrespondanse med styret – avgitt uttalelser i tre saker som har kommet til etter styrets juni-møte. Det gjelder:

4) Medieeierskapsloven

5) Lov om Norsk Kulturråd

6) 22. juli-kommisjonens rapport

Når det gjelder sak 5) Lov om Norsk Kulturråd, ble vi – etter at uttalelsen var avgitt – gjort oppmerksomme på at kulturrådet visstnok en tid har praktisert en form for åpne møter. Det medførte at vi avga en tilleggsuttalelse, hvor vi ga uttrykk for det prisverdige i rådets forsøk på eget initiativ å etablere en ordning med åpne møter, men hvor vi samtidig understreket behovet for å få lovfestet ordningen, også med tanke på å avgrense i hvilke tilfeller rådet kan vedta at rådets møter skal lukkes.

NR har for øyeblikket tre saker til uttalelse:

a) Forslag til endringer i personopplysningsforskriften

 Dette gjelder enkelte mindre endringer i forskriften, blant annet som en konsekvens av

 implementeringen EUs datalagringsdirektiv. Dette berører i utgangspunktet ikke medienes

 håndtering av personopplysninger, men kun de aktørene som nå pålegges å lagre

 trafikkdata. I tillegg foreslås det er par mindre endringer i forskriftsbestemmelse knyttet til

 kameraovervåkning, som følge av endringer i lovens regler om kameraovervåkning (som

 trådte i kraft tidligere i år) og som medfører at alle reglene om behandling av

 personopplysninger gjelder også for opplysninger innsamlet gjennom kameraovervåkning.

 Dette berører i og for seg også ”journalistisk” kameraovervåking, når den er automatisert

 eller fjernstyrt, samt mediehusets øvrige bruk av slike kameraer. Forskriftsendringen i seg

 selv er imidlertid av mer ”teknisk” karakter. Sekretariatet mener det ikke er nødvendig for

 NR å avgi spesielle merknader til forslaget.

 Høringsnotatet finnes [her](http://www.regjeringen.no/upload/FAD/Vedlegg/Statsforvaltning/Personopplysningsforskriften_horingsnotat.pdf).

b) Rapport: En kunnskapsbasert kulturpolitikk

 Kulturdepartementet oppnevnte i august 2011 et eksternt FoU-utvalg som fikk i oppgave å

 gi råd om hvordan departementet kan håndtere ansvaret for FoU som grunnlag for

 politikkutforming og –forvaltning på en god måte. Fra rapporten siteres:

 ”*Behovet for forskning og utredning som grunnlag for politikkutforming på medieområdet*

 *er sterkt økende. Spørsmålet er hvordan denne forskningen skal utvikles. Utvalget har*

 *diskutert ulike modeller. Et forskningsprogram gjennom Norges forskningsråd er et*

 *alternativ. Erfaringsmessig vil et slikt program kunne svare på langsiktige*

 *utfordringer på medieområdet, og er vel egnet til å bygge opp kompetansen på et felt i*

 *utvikling. Imidlertid er det mindre egnet for å sikre at direkte utfordringer til*

 *politikkutformingen blir løst. Programmene er ofte av så generell karakter at det vil være*

 *lite styring i retning av de problemstillingene som ønsker politisk belyst. Utvalget vil derfor*

 *heller anbefale etablering av et forskningssenter, fortrinnsvis tilknyttet ett eller flere av de*

 *eksisterende universitetsmiljøene. Et slikt senter bør være orientert om programforskning*

 *etter tilsvarende modell som idrettsforskningen. Departementet vil her ha muligheten til å*

 *definere de satsningsområdene man vil prioritere både politisk og forskningsmessig,*

 *samtidig som man får den nødvendige distansen som sikrer forskningens uavhengighet.”*

 Sekretariatet mener NR bør støtte tanken om et forskningssenter som nevnt. Forutsetningen

 må imidlertid være at etableringen av et slikt senter ikke medfører reduserte bevilgninger til

 andre deler av medieforskningen eller – enda verre – medieutdanningen.

 Hele rapporten finnes for øvrig [her](http://www.regjeringen.no/pages/38007114/En_kunnskapsbasert_kulturpolitikk.pdf).

c) Forslag til endringer i Straffelovens § 7

 Dagens § 7 har følgende ordlyd:

|  |  |
| --- | --- |
| *1.* | *Ved offentligt Sted forstaaes i denne Lov ethvert for almindelig Færdsel bestemt eller almindelig befærdet Sted.*  |

|  |  |
| --- | --- |
| *2.* | *En Handling ansees forøvet offentlig, naar den er forøvet ved Udgivelse af trykt Skrift eller i Overvær af et større Antal Personer eller under saadanne Omstændigheder, at den let kunde iagttages fra et offentligt Sted og er iagttaget af nogen der eller i Nærheden værende.*  |

 Justisdepartementet foreslår å endre dette til:

 *Med offentlig sted menes et sted bestemt for alminnelig ferdsel eller et sted der allmennheten*

 *ferdes.*

 *En handling er offentlig når den er foretatt i nærvær av et større antall personer, eller når den lett kunne iakttas og er iakttatt fra et offentlig sted. Består handlingen i fremsettelse av et budskap, er den også offentlig når budskapet er fremsatt på en måte som gjør det egnet til å nå et større antall personer.*

Forslaget er direkte foranlediget av Høyesteretts kjennelse i den såkalte bloggtrussel-saken, hvor ankeutvalgets flertall slo fast at det ikke var grunnlag for å fengsle bloggeren Eivind Berge, til tross for at han kommet med utilslørte trusler/oppfordringer om drap på politimenn på sin blogg. I den nye straffeloven (vedtatt i 2005, men ennå ikke trådt i kraft) er henvisningen til ”trykt skrift” tatt ut. I påvente av ikrafttredelsen vil altså departementet endre denne ene bestemmelsen, for å kunne ramme tilfeller som det referert til ovenfor. Formuleringen er identisk med den som ble vedtatt i 2005, men som altså ikke er trådt i kraft.

Sekretariatet ser ingen grunn til ikke å støtte det foreliggende forslaget. Det er imidlertid et spørsmål om vi bør problematisere 2. ledds andre setning, og formuleringen om ”egnet til å nå et større antall personer”. Problemstillingen var aktuell også i forbindelse med endringen i straffelovens 135a i 2005. Sekretariatet mener nå, som tidligere, at det må være et vilkår for straff at ytringen faktisk har nådd et større antall personer. Dersom for eksempel en blogger legger ut en melding som leses av én person, og den deretter blir fjernet, er det et spørsmål om det bør være tilstrekkelig til å oppfylle vilkår for straff.

Forslag til vedtak:

Sekretariatet gis fullmakt til å avgi høringsuttalelser i tråd med det som er skissert i saksforelegget, og med de innspill som fremkom i styrets møte.