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**Meld St. 17 (2018-2019)**

**Mangfald og armlengdes avstand**

**1. Generelt**

Norsk Redaktørforening (NR), som organiserer rundt 740 norske redaktører fra alle typer medier, konstaterer at den foreliggende stortingsmeldingen drøfter en rekke strukturelle forhold knyttet til mediestøtten, men at det er uklart hvordan de grepene som foreslås eller skisseres vil slå ut for de ulike mediehusene. Vi er godt fornøyd med at det legges opp til mer forutsigbare rammer for medienes økonomiske rammevilkår, i form av faste, langsiktige økonomiske rammer. Vi er imidlertid usikre på den modellen som det legges opp til når det gjelder fordeling av de midler som stilles til disposisjon gjennom Stortingets rammevedtak.

Vi er skuffet over at det i realiteten ikke legges opp til ekstra økonomiske tiltak for norske redaktørstyrte medier, i en tid hvor svært mange nå jobber under meget vanskelige rammevilkår og med stor grad av uforutsigbarhet. Norske medier er blant de fremste i verden når det gjelder å omstille seg til en ny og digital virkelighet. Det gjelder både i forhold til utvikling av journalistikken, men også når det gjelder å å ta seg betalt for denne. Når etablerte finansieringsmodeller ruineres og utenlandske aktører stikker av med rundt fem milliarder annonsekroner fra det norske mediemarkedet, samtidig som leser- og brukervaner er i rask omstilling, er det svært krevende å kunne drive den innovasjon og utvikling som er nødvendig. Den norske mediestøtten, både den direkte og den indirekte, har vært en suksess. Nå har imidlertid premissene endret seg mer i løpet av de siste fem årene enn i løpet av de foregående femti. Vi mener det burde gjenspeiles i et tydelig løft.

**2. NRK – finansiering**

I likhet med de fleste andre instanser er NR enige i at en fremtidig finansiering av NRK gjennom innkreving av en lisens knyttet til forekomsten av et fysisk tv-apparat, ikke er bærekraftig. Samtidig har NR vært skeptiske til at finansieringen av NRK skal bli en del av det ordinære statsbudsjettet. Det åpner for at den samme finansieringen blir en del av politiske forhandlinger, hvor tautrekking og kompromisser vil medføre stor grad av usikkerhet og manglende forutsigbarhet. I så måte mener vi den foreslåtte modellen, som bygger på fireårige rammer, gir mindre grunn til frykt enn om finansieringen av NRK skulle inngå i statsbudsjettet på vanlige vilkår.

**3. NRKs uavhengighet**

Vi er skuffet over at ikke regjeringen benytter anledningen til å gjøre noe mer gjennomgripende med NRKs overordnede styringsstruktur. Sett i lys av at tittelen på stortingsmeldingen er «Mangfold og armlengdes avstand», burde regjeringen også sørget for å etablere armlengdes avstand mellom NRK og den til enhver tid sittende regjering. Selv om NRK i dag er organisert i et eget aksjeselskap, og kringkastingssjefen rapporterer til et eget styre, mener vi det prinsipielt er svært uheldig at kulturstatsråden i det ene øyeblikket opptrer som NRKs generalforsamling og eier, og i det neste øyeblikket, som utøver av offentlig myndighet, er ansvarlig for forvaltning av regelverk og bevilgninger som påvirker rammevilkårene for både NRK og andre mediebedrifter.

**4. Samling av mediestøtten**

NR er skeptisk til regjeringens modell for en samlet mediestøtte. Vi har stor sans for tanken om å skape «armlengdes avstand» mellom politiske beslutninger og konkrete bevilgninger til enkeltmedier. Vi er også fornøyd med at det legges opp til faste, langsiktige rammer, med fireårige styringssignaler og vedtak. Samtidig er det betydelige utfordringer knyttet til den modellen regjeringen legger opp til. Det gjelder ikke minst forslaget om et mediestøtteråd. Når det gjelder *sammensetningen* av rådet vil vi bemerke at det å sette sammen et råd med mellom fem og syv medlemmer som både skal besitte den kompetansen som beskrives og representere det mangfoldet som beskrives, fremstår som nesten umulig.

Vi frykter også for at utvalgets *blandede oppgaver* kan skape uheldige effekter. Det faktum at rådet både skal fordele støtte, fastsette sitt eget regelverk og kunne foreslå å legge ned eksisterende støtteordninger og opprette nye, innebærer samling av svært mye makt på få hender. Dersom dette kombineres med et betydelig innslag av subjektive vurderingskriterier, har vi skapt et råd som åpner for mye synsing og tilfeldigheter. Det er, ut fra meldingen, litt uklart nøyaktig hvordan regjeringen ser for seg dette, men faresignalene mener vi er åpenbare. Mediestøtte bør i størst mulig grad bygges på objektive, etterprøvbare kriterier, utformet av andre enn dem som tildeler. På den måten skapes det en form for «maktbalanse» i tildelingssystemet. Regjeringens forslag legger opp til samling av svært mye makt på svært få hender.

**5. Mål for den direkte mediestøtten**

Det er ikke vanskelig å være enig i regjeringens formulerte ønske om å unngå både geografiske og tematiske hvite flekker i det norske medielandskapet. At regjeringen også vil bidra til innovasjon og utvikling er selvsagt utmerket. Vi stiller oss imidlertid tvilende til om det er mulig å nå alle disse tre målene med de virkemidlene som skisseres, og måten de innrettes på.

Vi er helt enige i viktigheten av å styrke de minste lokalavisene. Deres rolle er ofte undervurdert. I mange kommuner er lokalavisen den eneste arenaen for å hente kvalifisert og uavhengig informasjon om stort og smått som skjer i lokalsamfunnet og for å kunne føre opplyste debatter om spørsmål som er viktige for innbyggerne.

Vi er imidlertid svært skeptiske til at regjeringen vil ta disse pengene fra «dei media som i dag får mest tilskott». I praksis vil det trolig omfatte enkelte nummer to-aviser, samt et utvalg riksdekkende, såkalte meningsbærende aviser. Etter vårt syn er dette svært uheldig. De mediehusene det her er snakk om er nettopp helt avgjørende for å unngå de tematiske blindsonene som regjeringen er opptatt av å dekke. Regjeringens forslag på dette punktet er altså direkte kontraproduktivt med hensyn til å nå regjeringens egen målsetting. De få nummer 2-avisene som er igjen går direkte inn i det som var en viktig del av beveggrunnen for den opprinnelige produksjonsstøtten, da den ble etablert for 50 år siden. Og det som gjerne omtales som riksdekkende, meningsbærende aviser utgjør en helt vesentlig del av det norske meningsmangfoldet, både med hensyn til tematiske vinklinger og journalistisk ståsted. Vi mener det er galt å vurdere disse avisenes betydning utelukkende på bakgrunn av opplags- eller lesertall. De må også vurderes opp mot hvilke bidrag de gir til det vi kan kalle det journalistiske økosystemet, altså hvilke bidrag de gir ved å bringe saker inn i nyhetsbildet som ingen andre bidrar med og som danner grunnlaget for videre journalistisk arbeid og debatter i andre medier. Vi minner også her om at et varsel om kutt i den direkte støtten kommer omtrent samtidig med at det er klart at distribusjonen av de samme avisene vil rammes hardt, gjennom reduksjoner i postombæringen.

Vi konstaterer at de store lokalavisene og det vi kan kalle regionaviser ikke blir tilgodesett med friske tiltak i regjeringens melding. Når det holdes opp mot det faktum at disse mediehusene kanskje er de som har vært under størst press de siste årene, og vært blant dem som har mistet størst inntekter, så er det skuffende at regjeringen ikke synes å adressere de utfordringene flere av disse står overfor. Det har oppstått journalistiske blindsoner i det norske medielandskapet, både geografisk og tematisk, nettopp fordi distrikts- og regionavisene har mistet store deler av inntektsgrunnlaget, og dermed redusert bemanningen. Vi mener regjeringen burde fulgt opp Mediemangfoldsutvalgets forslag om en utredning av tilskudd til brede nyhetsmedier.

**6. Medieøkonomiske virkemidler for øvrig**

NR er skuffet over at ikke regjeringen gikk videre på Mediemangfoldsutvalgets mest omfattende forslag, nemlig fritak for arbeidsgiveravgift i en overgangsperiode. Dette ville vært et svært effektivt og dessuten helt objektivt tiltak, uten vanskelige avgrensninger eller subjektive vurderinger. Når det ikke skjer vil vi utfordre regjeringen til å vurdere andre, lignende tiltak som kan gi noe av den samme effekten; substansiell lette med hensyn til økonomiske vilkår, nøytralitet i vilkår og med midlertidighet som mulig opsjon.

Vi vil også nevne spørsmålet om digital nullmoms på fagpresse, magasiner og tidsskrifter. Etter vårt syn er det helt nødvendig å komme frem til en løsning på det området som er fremtidsrettet og ikke fremstår som forhistorisk før den har trådt i kraft.
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