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KLAGE PÅ AVSLAG PÅ BEGJÆRING OM INNSYN I DOKUMENT

Vi klager med dette på avslag fra Justisdepartementet på innsyn i hele dokument ”Plan for å komme i budsjettmessig balanse i Agder politidistrikt”, brev fra politimesteren i Agder til Politidirektoratet datert 03.10.2011.

Saken gjelder et brev politimesteren i Agder i skrev til Politidirektoratet 03.10.2011, med tittelen ”Plan for å komme i budsjettmessig balanse i Agder politidistrikt”. Etter klage til Politidirektoratet (PD) fikk vi innsyn i brevet, men med tre ord sladdet. De tre ordene beskriver sparetiltakenes konsekvenser for Agder-politiets aktivitet og ambisjonsnivå. Politidirektoratet og Justisdepartementet har avslått våre klager på sladdingen og begjæringer om innsyn i hele brevet.

Etter vår oppfatning er Justisdepartementets avslag feil begrunnet i Offentlighetsloven (OL). I tillegg mener vi det ikke er utvist tilstrekkelig meroffentlighet i henhold til OL, samt at sladdingen ikke omfattes av taushetsplikten i Politiloven (PL).

**Hjemmel for avslag**

Justisdepartementet viser i sitt avslag (mail av 30.01.2012) til Offentlighetsloven §14, 1. ledd, som gir adgang til unntatt offentlighet for ”organinterne dokumenter”, det vil si dokumenter som sendes og mottas innenfor samme organ. Etter vår oppfatning er Agder politidistrikt et underordnet organ, men neppe samme organ som Politidirektoratet. Det har sin egen særskilte organisering og har selvstendig myndighet til å treffe avgjørelser. Vi viser bl.a. til Justisdepartementets egen ”Rettleiar til Offentleglova, punkt 7.2.2, side 92:

*Det generelle utgangspunktet er at ein organisasjon som framstår som ei sjølvstendig eining må reknast som eitt organ. I ei vurdering av om organet framstår som sjølvstendig må det leggjast vekt på korleis det er organisert, og om det har nokon sjølvstendig myndigheit til å treffe avgjerder.*

**Meroffentlighet/taushetsplikt**

I avslaget fra Justisdepartementet fremgår det også at meroffentlighet er vurdert, jfr. OL § 11. Her veier etter vår oppfatning hensynet til offentlig innsyn tyngre enn behovet for unntak, og da følger det av OL § 11 at innsyn bør gis.

I denne vurderingen må realitetene i saken vurderes. Dette dreier seg altså om et dokument der politimesteren i Agder redegjør for politidistriktets plan for å komme i budsjettmessig balanse. Det fremgår av det frigitte dokumentet at det på daværende tidspunkt (03.10.2011) var behov for en innsparing på 16,38 mill. kr. I brevet redegjør politimesteren både for umiddelbare tiltak i 2011, samt for tiltak planlagt i budsjettåret 2012.

Politiets ressurssituasjon er jevnlig gjenstand for bred offentlig debatt, ikke minst i Agder. Politimesteren i Agder har søkt Politidirektoratet om å foreta betydelige organisasjonsendringer ved å foreslå en reduksjon av antall tjenestesteder fra 27 til 11, noe som kan innebære nedlegging av inntil 16 politistasjoner og lensmannskontorer. Dessuten har politimesteren tidligere tydelig kommunisert offentlig at politidistriktet må dekke inn underskudd fra både 2010 og 2011, bl.a. gjennom reduksjon av over 30 årsverk. I tillegg har ledelsen i politidistriktet lagt frem for offentligheten et internt direktiv om ressursbruken både innenfor ordens- og etterforskningsvirksomheten, der det blant annet fremgår at det skal brukes mindre etterforskningsressurser på mindre alvorlige saker.

Vi viser i denne forbindelse også til at politimesteren i Agder i flere medier klart har beskrevet konsekvenser av budsjettkuttene både for aktiviteten og ambisjonsnivået i politidistriktet. Hun har blant annet uttalt at ”Agder får en polititjeneste på minimunsnivå neste år” (Agderposten 11.10.2011).

Av dette fremgår at alle tilsynelatende vesentlige opplysninger allerede var offentlig kjent da Politidirektoratet første gang nektet innsyn i brevet. Avslaget ble da også omgjort, jfr. Politidirektoratet i brev av 15.12.2011, der det uttrykkes at direktoratet er ”i det alt vesentlige og i resultat enig med de faktiske beskrivelser som fremgår av klagen”. I det frigitte brevet ble likevel de tre ordene sladdet.

De tre sladdede ordene i brevet gir en beskrivelse av politiets aktivitets og ambisjonsnivå i forbindelse med de umiddelbare tiltakene i 2011, samt hvordan aktivitets- og ambisjonsnivå skal tilpassen den økonomiske rammen for 2012.  Etter vår oppfatning er det av meget stor offentlig interesse dersom dette kommuniseres og beskrives annerledes i brevet enn det som har vært utfyllende omtalt og kommunisert til offentligheten tidligere. I motsatt fall, dersom de tre ordene gir beskrivelser i tråd med det som tidligere er uttalt offentlig, er det vanskelig å se at direktoratet har en god nok grunn til å sladde og unnta disse tre ordene fra offentlighet.

I brev av 05.01.2012 fra Politidirektoratet fremgår det at størrelsen på politiets aktivitet og beskrivelsen av etatens ambisjonsnivå skal være undergitt taushetsplikt, jfr. Politil. §24, 2. ledd, jfr. vedlegg 3 (i den første begrunnelse for sladdingen, brevet av 15.12.2011, ble for øvrig ingen hjemmel oppgitt). Med de detaljerte opplysninger som er gitt både om budsjettunderskudd, innsparingsbehov og konsekvenser, kan vi – riktignok uten å kjenne de brukte ordene – vanskelig se at de gir informasjon om organiseringen av politiets virksomhet eller organisatoriske forhold av en slik art at de vil gjøre kriminalitet enklere eller at det ellers vil skade politiets virksomhet, slik taushetsplikten her etter vår oppfatning er ment å forhindre.
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