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**Støtte til ukepublikasjoner**

Vi viser til vedtak i Norsk Kulturråds møte 21. februar 2012, basert på anbefalinger fra utvalget for periodiske publikasjoner, vedrørende produksjonsstøtte for ukeaviser.

Vi er også kjent med klagebrev fra Ukeavisens Ledelse, datert 14. mars d.å., samt de protester som har kommet fra blant andre NorgeIDAG.

Norsk Redaktørforening vil ikke gå inn på de konkrete vurderinger og vedtak som er gjort i Kulturrådet. På generelt grunnlag vil vi imidlertid be kulturministeren sette i gang et arbeid med sikte på å overføre forvaltningen av produksjonsstøtten for ukeaviser fra Norsk Kulturråd til Medietilsynet. Vi har ved flere tidligere anledninger gitt uttrykk for betydelig skepsis overfor en ordning hvor tildeling av produksjonsstøtte til medier legges til statlige instanser med klare og uttrykte politiske mål. Vi viser til vedlagte brev fra Norsk Redaktørforening til Stortingets kulturkomité i 2006. Også i 2009 anmodet vi, i likhet med flere andre instanser, departementet om å foreta endringer i tildelingssystemet.

Uten som sagt å gå inn i på de konkrete avveininger som rådet har gjort i forbindelse med tildelingene for 2012, mener vi å kunne slå fast at vår skepsis har vist seg å være berettiget. Produksjonsstøtten til det som opprinnelig bare ble kalt ”visse publikasjoner” ved innføringen i 1979 var opprinnelig ment som et virkemiddel for å stimulere til offentlig meningsutveksling og debatt, jfr forskrift om tilskudd til informasjonsvirksomhet i politiske partier – som fikk sin støtte fra samme post på statsbudsjettet:

***§ 1-2.*** *Formål*

*Støtteordningen skal bidra til politisk meningsbryting og debatt i samfunnet.*

Etter overføringen til Norsk Kulturråd har støtteordningen dramatisk endret karakter. Dette ble signalisert allerede ved den pressemeldingen som Norsk Kulturråd sendte ut i desember 2008, hvor rådets leder siteres blant annet på følgende:

*- Det har vært viktig for oss å utforme støtteordningen slik at den henger nøye sammen med mandatet for Norsk kulturråd og sikrer den samme typen systematisk vurdering som gjelder for andre støtteordninger i Norsk kulturråd, sier Vigdis Moe Skarstein, leder av Norsk kulturråd.*

Videre heter det i pressemeldingen at

*”Ordningen som nå etableres er åpen for alle søkere, og det er Kulturrådets skjønnsmessige vurderinger som skal ligge til grunn for vurdering av avisene som søker. Dette er i tråd med Kulturrådets behandling norske tidsskrift gjennom flere år, men radikalt forskjellig fra hvordan pressestøtten hos Medietilsynet forvaltes.”*

I hovedvilkårene for ordningen heter det at den er beregnet på

*Vekeaviser for eit allment publikum med hovudvekt på kultur- og kommentarstoff og som er viktige arenaer for offentlig debatt.*

I retningslinjene for tildeling heter det at

*Ukeavisene skal være for et allment publikum med hovedvekt på kultur- og kommentarstoff og utgjøre viktige arenaer for offentlig debatt.*

Støtteordningens karakter synes med andre ord å være endret, fra å være et *medie- og ytringspolitisk virkemiddel*, til å bli et *kulturpolitisk virkemiddel*.

Dette underbygges av følgende kriterium – under vilkårene for støtte:

*Grunnlaget for løyvingane er ei brei fagleg vurdering av avisa si redaksjonelle verksemd og prioriterte stoffområde samt tydinga for offentleg debatt.*

Det er for oss åpenbart at dette til sammen åpner for to ting:

1. Produksjonsstøtten til ukeaviser er i stor grad blitt en del av regjeringens kulturpolitikk, snarere enn en del av mediepolitikken.

2. Tildelingen skjer på bakgrunn av til dels skjønnsmessige vurderinger hos de til enhver tid sittende medlemmer i utvalget for periodiske publikasjoner og i kulturrådet.

Da forvaltningen av midlene på tidligere post 76 i kapittel 335 på statsbudsjettet ble overført fra Stortinget til Norsk Kulturråd, var det med det formål å skape ”armlengdes avstand” mellom politiske beslutningsorganer og vurderinger av hvilke aviser og tidsskrifter som bør få støtte. Det var en fornuftig og prinsipielt riktig tanke. Problemet er at tildelingen ble lagt til en instans som per definisjon er etablert for å realisere andre mål enn de medie- og ytringsfrihetspolitiske og med andre føringer enn det å tilrettelegge for mangfold, uavhengig av ”kunstnerisk verdi”.

Behovet for å skape distanse til politiske organer og organer med uttrykte politiske mål understrekes ytterligere av det forslaget som Kulturdepartementet nå har ute på høring, om endringer i klagesystemet for vedtak om produksjonsstøtte (Høringsbrev av 2011-12-14):

*”Pressestøtten tildeles i henhold til regelverk som er utformet med sikte på å overlate minst mulig til forvaltningens skjønn. Gjennom detaljerte, og mest mulig objektive, tildelingskriterier skal man sikre at det ikke tas utenforliggende hensyn ved tildeling eller utmåling av tilskudd til aviser.”*

Og videre:

*”For å unngå mistanker om politisk favorisering eller uheldige avhengighets- eller lojalitetsforhold, har det derfor blitt lagt stor vekt på at støtten skal tildeles etter mest mulig objektive kriterier som overlater minst mulig til forvaltningens skjønn.”*

Som kjent har ikke publikasjoner som får avslag på søknad om støtte etter kulturrådets tildelingsvedtak adgang til å klage på realitetsvurderingen i saken, men kun saksbehandlingen. Det illustrerer alene en svakhet ved systemet.

Etter vårt syn bør ikke midler som har ytringsmangfold, meningsbrytning og debatt forvaltes av et organ som har kulturpolitiske mål og retningslinjer som grunnlag for sin virksomhet. Vi mener ikke med dette å uttrykke noen form for mistillit til Norsk Kulturråd, men kun å påpeke at det fremstår som underlig dersom en støtteordning som primært skal fremme frie og uavhengige medier og et kritisk mediemangfold, på den måten knyttes til organer som så vidt klart er en del av den statlige kulturpolitikken. Et betydelig rom for skjønnsmessige vurderinger på dette området vil alltid åpne for spekulasjoner som kan bidra til å undergrave tilliten til systemet.

At ordningen – slik den fungerer i dag – ikke har en tilfredsstillende innretning, underbygges for øvrig av Norsk Kulturråds egen fremstilling av behandlingen i rådet. I den offisielle orienteringen på rådets hjemmesider heter det – om siste tildelingsrunde:

*”Leder for utvalget for periodiske publikasjoner, Helge Rønning, gjorde under rådsmøtet rede for utvalgets anbefalinger. Han understreket at både utvalget og Rådet synes dette er en vanskelig ordning å forvalte, men så lenge ordningen ligger under Kulturfondet vil man vurdere søknadene opp mot de kriterier rådet har nedfelt i retningslinjene og de økonomiske rammer som er vedtatt for ordningen.”*

Etter vårt syn er den naturlige konklusjonen på dette at også støtten til ukeaviser og periodiske publikasjoner i størst mulig grad fristilles fra denne typen potensielle bindinger og tildeles på mest mulig nøytralt grunnlag. Konkret innebærer det at forvaltningen av støtteordningen bør overføres til Medietilsynet og tildelingen bør skje etter mest mulig objektive kriterier. Dersom regjeringen ønsker å gi en særlig støtte til publikasjoner som støtter spesielt opp om Norsk Kulturråds kulturpolitiske mål, bør dette skje gjennom en egen tildeling.

Oslo, 2012-03-21

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

ass. generalsekretær
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