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Stortingets høring 8.11.2012:

**Prop. 119 L – Endringar i kommunelova m.m. (eigenkontroll mv.)**

**1. Åpne møter i kontrollutvalget (kap 3)**

Forslaget om at lovens hovedregler om saksbehandling og åpne dører skal gjelde også for kontrollutvalget er mer enn overmodent. Allerede fra 1. juli 2004 kunne utvalgene selv vedta åpne dører, men kommunestyrene kunne ikke vedta det samme – og svært få utvalg gjorde slike vedtak. I juni 2009 vedtok Stortinget enstemmig å anbefale lovendring. Med tanke på den tid som er gått bør Stortinget derfor nå bestemme at endringen skal tre i kraft fra førstkommende årsskifte.

Vi ber komiteen samtidig se nærmere på selve lovforslaget. I våre øyne virker det unødig komplisert å ha et eget punkt i kommuneloven § 29 nr 2, med henvisning til § 77, når det ikke lenger står noe som helst om møteoffentlighet i denne paragrafen. Vi foreslår derfor at § 29 nr 2 oppheves, og at kontrollutvalget tilføyes i oppregningen av § 29 nr 1.

I lovproposisjonen, side 10 venstre spalte, siste setning i fjerde hele avsnitt, skriver departementet: «Det vil etter dette følgje av kommunelova § 29 nr. 2 at føresegnene om møteoffentlegheit i kommunelova § 31 og § 31 a gjeld også for kontrollutvalet.” Også denne merknaden, fra departementet selv, taler for at komiteen slår fast at *hele* kapittelet om saksbehandlingsregler skal gjelde for kontroll-utvalgene.

**2. Åpne styremøter i kommunale foretak (kap 6)**

Etter vårt syn er det like klart at hovedregelen om møteoffentlighet også må omfatte styremøtene i de kommunale foretakene. Vi legger her særlig vekt på behovet for å bygge og styrke tillit til det kommunale arbeid generelt og i foretak spesielt. Forslaget om å åpne dørene i KF- og FKF-styrene har da også fått bred støtte under høringen.

Det undrer oss likevel at departementet vil avgrense lovendringen, slik at bare §§ 31 og 31a av saksbehandlingsreglene i lovens kapittel 6 skal gjelde for styremøtene. Vi regner for sikkert at det må være tilsvarende behov for å fastlegge møteprinsippet og føring av møtebok også for disse styrene (§ 30) og tilsvarende også når det gjelder innkallinger, saksliste og andre saksbehandlingsregler (§ 32).

Vi ber derfor komiteen vurdere oppheving også av § 29 nr 4 og føye til kommunale og fylkeskommunale foretak til oppregningen i nr 1.

**3. Åpne møter i interkommunale selskaper, IKS (kap 8)**

Medieorganisasjonene har også foreslått endring av reglene om møteoffentlighet for folkevalgte organ i interkommunale selskap, som i dag er unntatt fra kommunelovens kapittel 6 (§ 29 nr 5).

Dersom dette unntaket fra hovedregelen om åpne dører blir stående, får vi den underlige situasjon at en rekke likeartede kommunale virksomheter vil fremstå med ulik åpenhet overfor sine innbyggere. Blant annet på havnesektoren har vi flere eksempler på at virksomheten er organisert enten som KF eller IKS, og det gir ingen mening at åpenhet skal være forskjellig alt etter valg av organisasjonsform.

Dette gjelder særlig når alle argumenter som departementet legger fram for åpne møter i både kontrollutvalg og i KF-styrer, må gjelde i samme grad for IKS-organer:

* Opplysninger som er underlagt taushetsplikt gir plikt til å lukke dører.
* Det samme gjelder ved behandling av tjenesteforhold for arbeidstaker.
* Kommuneloven § 31 nr 5 hjemler dørlukking i saker av stor økonomisk interesse.
* Åpenhet i kommunene vil medvirke til at innbyggerne får tillit til kommunen.
* Åpenhet i kommunene styrker lokaldemokratiet.
* Reglene om møteoffentlighet skiller ikke på virksomheten som drives.
* Lovene åpner for at store deler av kommunene kan organiseres som foretak eller IKS.
* Det er viktig med sammenheng og konsekvens i reglene om åpne dører.

Dersom komiteen mener det er problematisk å vedta nye regler for IK-selskaper ”over natten”, ber vi subsidiært komiteen foreslå for Stortinget å be regjeringen legge fram forslag om at kapittel 6 i kommuneloven skal gjøres gjeldende også for interkommunale selskaper.